**Приложение 3.**

**Методические рекомендации по подготовке курсовых работ**

**на ОП «Политология и мировая политика»**

1. **ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВЫХ РАБОТ**
	1. Настоящие Методические рекомендации разработаны в соответствии с Положением о практической подготовке студентов основных образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее – Положение о практической подготовке).
	2. Курсовые работы (далее – КР) студентов ОП выполняются на втором и третьем годах обучения. На втором году обучения КР выполняется исключительно в форме исследовательского характера. На третьем году обучения КР по выбору студента выполняется в форме КР исследовательского характера (далее – исследовательская КР) или в форме КР информационно-аналитического характера (далее – аналитическая КР).
	3. КР выполняются студентами индивидуально, вне зависимости от выбранной формы КР.
	4. КР может выполняться на русском или английском языке. Выбор языка выполнения КР производится студентами по согласованию с научным руководителем на стадии выбора и утверждения темы КР.
	5. Требования к содержанию КР дифференцируются в зависимости от года обучения и формы КР:
		1. КР на втором году обучения представляет собой обзор литературы по выбранной студентами и утвержденной Академическим советом ОП теме. Цель курсовой работы второго года обучения заключается в определении современного состояния научной проблемы и формулировании возможного исследовательского вопроса (возможных исследовательских вопросов) для дальнейших исследований на основе проделанного в КР обзора литературы.
		2. Исследовательская КР на третьем году обучения нацелена на демонстрацию студентами умений по анализу теоретических подходов и результатов исследований определенной научной проблемы, а также по сбору, обработке и анализу эмпирических данных, углубляющих знание о данной проблеме.
		3. Аналитическая КР на третьему году обучения выполняется в формате информационно-аналитической записки (*policy paper*). Информационно-аналитическая записка направлена на выработку решения общественной политико-управленческой проблемы в социально-экономической сфере и формулирование рекомендаций органам власти.
	6. Аналитическая КР может выполняться по заказу или при участии внешнего по отношению к НИУ ВШЭ юридического лица. В таком случае порядок установления отношений между НИУ ВШЭ и юридическим лицом определяется Положением о практической подготовке.
	7. Непосредственное руководство курсовой работой осуществляет научный руководитель. Порядок выбора, назначения и замены научного руководителя определяется Положением о практической подготовке.[[1]](#footnote-0) При необходимости могут быть назначены консультанты КР.
2. **ЭТАПЫ ПОДГОТОВКИ КУРСОВЫХ РАБОТ**
	1. Выполнение КР осуществляется в порядке и сроки, предусмотренные Положением о практической подготовке. Основные этапы выбора и согласования тем КР, а также подготовки и выполнения КР отражены в Приложении А.
	2. Подготовка и КР предусматривает следующие контрольные точки:
		1. получение студентом задания на выполнение КР от научного руководителя с указанием графика и условий выполнения КР;
		2. предъявление студентом проекта КР, в котором содержится формулировка актуальности, предварительная структура работы, ожидаемые результаты;
		3. предъявление готовой КР научному руководителю с последующей корректировкой КР со стороны студента;
		4. предъявление готовой КР с загрузкой текста в соответствующей модуль ЭИОС НИУ ВШЭ;
		5. написание научным руководителем отзыва на КР;
		6. для студентов третьего курса – рецензирование КР;
		7. для студентов третьего курса – публичная защита КР.
	3. Изменение, в том числе уточнение, темы КР возможно не позднее, чем за один календарный месяц до установленного срока представления итогового варианта КР посредством подачи соответствующего заявления.
	4. Студенты, получившие неудовлетворительную оценку за КР, считаются имеющими академическую задолженность. Они обязаны ликвидировать академическую задолженность в порядке, установленном локальными нормативными актами университета. При необходимости должны быть устранены замечания к КР, могут быть изменены тема и научный руководитель КР.
	5. КР оцениваются в соответствии с критериями, установленными настоящими Правилами.
3. **ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И ОБЪЕМУ КУРСОВЫХ РАБОТ**
	1. Преимущественно КР должна быть реализуема в течение одного учебного года. В случае невозможности реализации проекта в течение одного учебного года рекомендуется разбить исследование на этапы таким образом, чтобы оно могло быть осуществлено целиком к моменту защиты ВКР.
	2. Если студент / студентка продолжает работу, начатую в прошлые годы, текст КР может отсылать читателя к КР прошлых лет обучения. При этом дословные заимствования целых параграфов или разделов КР предыдущих лет считаются недопустимыми и квалифицируются как двойная сдача работы, в соответствии с Положением НИУ ВШЭ о плагиате. В исключительных случаях, по согласованию с научным руководителем, незначительные заимствования дословного текста КР прошлого года, оформленные в соответствии с требованиями оформления цитат, не квалифицируются как двойная сдача работы.
	3. Структурно КР состоит из титульного листа, аннотации работы на русском и английском языках (в случае исследовательской КР) или ключевых выводов (в случае аналитической КР), оглавления, введения, основной части, заключения, библиографического списка и приложений (если они необходимы). Образец титульного листа отражен в Приложении Б к настоящим Правилам. Оглавление должно быть составлено в автоматическом режиме текстового редактора.
	4. КР на втором году обучения должна отражать следующие элементы:
		1. Во введении приводится исследовательский вопрос и дается краткая характеристика актуальности темы, формулируются объект и предмет, цель и задачи исследования, приводится краткая характеристика выбранной литературы и обоснование сделанного выбора, приводится краткое описание структуры КР.
		2. Основная часть содержит обзор литературы, содержащий результаты критического осмысления выбранной научной проблемы, с определением ключевых направлений исследований и их результатов, существующих научных дискуссий, исследовательских лакун. В тексте каждой главы или параграфа необходимо отмечать главные выводы и обобщения.
		3. Заключение содержит обобщающие выводы по результатам КР, отвечающие на поставленный исследовательский вопрос и достигающие целей исследования. Заключение также может включать в себя предложения по дальнейшей разработке тематики.
	5. Исследовательская КР на третьем году обучения должна отражать следующие элементы:
		1. Во введении приводится исследовательский вопрос и дается характеристика научной актуальности темы, цель и задачи исследования, приводится краткая характеристика теоретической рамки и дизайна эмпирического исследования, используемые данные и методы, хронологические и / или географические рамки исследования, приводится краткое описание структуры КР.
		2. Основная часть должна содержать: (1) Обзор литературы, содержащий результаты критического осмысления выбранной научной проблемы. Обзор литературы должен содержать характеристику текущего состояния исследований по выбранной теме, определять исследовательские лакуны и таким образом подчеркивать научную актуальность исследования; (2) Характеристику теоретической рамки исследования, теоретические и методологические подходы, используемые в КР для формулирования научных предположений и / или гипотез исследования; (3) Характеристику дизайна эмпирического исследования, обоснование выбора соответствующих методов сбора и анализа данных; (4) Результаты проведенного эмпирического исследования, сопровождаемые выводами о проверке научных предположений / гипотез исследования.
		3. Заключение содержит обобщающие выводы по результатам КР, отвечающие на поставленный исследовательский вопрос и достигающие целей исследования. Заключение также может включать в себя предложения по дальнейшей разработке тематики.
	6. Аналитическая КР на третьем году обучения должна содержать следующие элементы:
		1. Во введении формулируется управленческая проблема и ее актуальность, обосновывается необходимость решения данной управленческой проблемы, описывается текущий политический курс в отношении данной проблемы (статус-кво);
		2. Основная часть содержит: (1) описание и обоснование потенциальных вариантов решения проблемы; (2) анализ политического и институционального контекста принимаемых решений (основных заинтересованных сторон (стейкхолдеров), институтов, нормативных актов); (3) оценка и сравнение различных решений на основе выбранного набора критериев, оценка совместимости этих решений. Анализ контекста должен производиться с использованием принятых в политической науке и социальных науках методов сбора и анализа данных, опираться на существующие теории и понятия в области исследований публичной политики и политического анализа, эмпирические данные о политических курсах в регионах и странах, результаты оценки политических курсов (policy evaluation). Выбор критериев сравнения решений должен быть обоснован. При использовании результатов оценки политических курсов, полученных на материале других стран и регионов, анализ должен учитывать местный контекст.
		3. В заключении формулируются рекомендации органам власти касательно имплементации выбранного решения, делаются основные выводы по проблеме.
	7. В библиографический список включаются все нормативно-правовые акты, научные труды, специальная литература и другие источники, используемые при подготовке и написании КР. Для студентов второго года обучения библиографический список должен состоять не менее чем из 20 пунктов академической литературы (монографии и статьи), для студентов 3 курса – не менее 25 пунктов академической литературы (исследовательская КР) и не менее 15 пунктов академической и / или аналитической литературы (аналитическая КР). Русскоязычная академическая литература может быть использована в объеме не более половины от общего числа пунктов академической литературы, использованной для подготовки КР В зависимости от темы работы, относительное количество пунктов русскоязычной академической литературы может быть увеличено по согласованию с научным руководителем.
	8. При несоблюдении студентами указанных требований к количеству пунктов литературы за каждые два отсутствующих пункта из оценки студента, которую он получил бы при соблюдении количества пунктов, вычитается 1 балл (по десятибалльной шкале).[[2]](#footnote-1) Если количество пунктов литературы составляет менее 50% от указанного объёма, работа получает итоговую оценку 1 (неудовлетворительно).
	9. Объем КР второго года обучения должен составлять от 40 тыс. до 60 тыс. знаков с пробелами, объем исследовательской КР третьего года обучения должен составлять от 60 тыс. до 80 тыс. знаков с пробелами. Объем аналитической КР третьего года обучения должен составлять от 50 тыс. до 80 тыс. знаков с пробелами. Объем включает все структурные элементы КР, описанные выше, за исключением приложений.
	10. При несоблюдении студентами указанных объемов за каждые «ненаписанные» 5 тыс. знаков с пробелами или за каждые 5 тыс. знаков с пробелами, превышающие верхний порог, из оценки студента, которую он получил бы при соблюдении объемов, вычитается 1 балл (по десятибалльной шкале).[[3]](#footnote-2) Превышение или нехватка объема работы до 5 тыс. знаков (включительно) не влечет снижение оценки.
	11. Несоблюдение требований к объему работы и количеству используемой литературы фиксируется научным руководителем в отзыве работы. Баллы вычитаются из итоговой оценки КР (в случае КР третьего курса – из оценки по итогам защиты).
	12. Приложение включается в работу тогда, когда имеются объемные материалы, которые имеют вспомогательное значение для достижения цели работы. В него могут быть внесены исходная информация, авторские таблицы и разработки, диаграммы, схемы и прочее.
	13. В КР необходимо придерживаться принятой терминологии, обозначений, условных сокращений и символов. Стиль изложения материала должен быть научным и фокусировать внимание читателя на сути излагаемой проблемы. Следует избегать журнализмов, газетных штампов, жаргонизмов, не используемых в академической литературе терминов и словосочетаний, слов с уменьшительными и ласкательными суффиксами. Пафос в КР исключен, как исключены и популистские обращения, политические призывы, обличения и эмоциональные оценки.
4. **ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ КУРСОВЫХ РАБОТ**
	1. КР должна быть выполнена на компьютере шрифтом Times New Roman, кегль – 12 (в случае постраничных сносок кегль – 10), интервал – 1,5, поля: слева – 2,5 см, справа – 1 см, сверху и снизу – по 2 см. Работа должна иметь титульный лист установленной формы. За титульным листом должны следовать аннотации работы на русском и английском языках объемом 125-175 слов каждая (для исследовательской КР) или ключевые выводы (executive summary) на русском и английских языках объемом 200-450 слов (для аналитической КР).
	2. Все страницы в работе должны быть пронумерованы на верхнем поле посередине текста, начиная со второй страницы (на титульном листе номер страницы не ставится). В оглавлении работы по каждому структурному элементу (главе, параграфу) должны быть указаны номера страниц. Все таблицы и схемы также должны быть последовательно пронумерованы и названы.
	3. Каждая глава, а также введение, заключение, библиографический список и приложения начинаются в тексте письменной работы с новой страницы. Главы, в свою очередь, должны делиться на параграфы, которые нумеруются – 1.1, 1.2, 1.3, …, 2.1, 2.2 и т.п. Слово «Глава» перед заголовком не пишется, точка в конце заголовка не ставится. Главы последовательно нумеруются арабскими цифрами; после цифры ставится точка и делается один пробел перед текстом названия главы. Названия (заголовки) всех структурных частей работы и нумерация их страниц в тексте должны точно соответствовать перечню в оглавлении работы. Заголовки выделяются с помощью полужирного начертания.
	4. Во всей работе, включая сноски, текст выравнивается по ширине рабочего поля листа. Сноски на источник информации оформляют в нижнем поле страницы.
	5. При упоминании в тексте фамилий (ученых-исследователей, практиков) инициалы, как правило, ставятся перед фамилией (В. М. Петров, а не Петров В. М., как это принято при составлении библиографического списка).
	6. Приложения должны иметь названия, отражающие их содержание, и порядковый номер, на который в тексте основной части должны быть даны ссылки. Слово «Приложение» и его номер печатают в верхнем правом углу над заголовком.
	7. При использовании в тексте работы для подтверждения своих мыслей и выводов цитат, выдержек из документов, научных монографий, справочных изданий, данных статистики и т. д., необходимо делать сноски (в зависимости от языка написания текста, сноски оформляются либо в стиле *Chicago Style* с постраничными сносками, либо в стиле ГОСТ. При дословном цитировании необходимо давать материал без изменений, заключив его в кавычки и сделав сноску на источник цитирования. Сноски также делаются при передаче чьего-либо мнения (с указанием автора), приведении малоизвестной информации и т.д. События и факты общеизвестного характера в подтверждении сносками не нуждаются. Сноски оформляются постранично в сквозной нумерации (от сноски №1 до последней сноски).
	8. Если в работе использован достаточно обширный круг источников и научной литературы, то возможно деление указанного списка на части: законодательные акты, официальные документы; специальная литература: монографии, научные статьи, периодика и т.д. Сначала указываются источники на русском языке, затем – литература на иностранных языках. В каждом подразделе источники перечисляются в алфавитном порядке (по фамилии автора) и с указанием полных выходных данных. В случае отсутствия фамилии автора (например, статьи в тематическом сборнике или в коллективной монографии), работа располагается в списке исходя из первой буквы названия. Перечень нормативных правовых актов допускается располагать в хронологическом порядке с учетом юридической силы документов (сначала приводятся международные акты, затем федеральные конституционные и федеральные законы, законы субъектов, после – подзаконные акты). При использовании электронных ресурсов сначала указывается название материала, источника, за которым следует код доступа с указанием даты обращения. Библиографический список составляют только те работы и источники, на которые автор делал сноски в тексте работы.
	9. Если исследовательская КР опирается на обширный круг материалов средств массовой информации как на источник эмпирических данных, что ведет к превышению максимально допустимого объёма КР, по согласованию с научным руководителем допускается вынесение соответствующих библиографических записей в приложение.
5. **КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КУРСОВЫХ РАБОТ**
	1. **Критериями оценки КР второго года обучения являются:**
		1. соответствие темы работы (заглавия), цели, задач, содержания и результатов исследования друг другу;
		2. обоснованность отбора библиографических источников для обзора, широта охвата и аналитическая глубина обзора литературы, количество изученных работ и баланс в их отборе;
		3. качество обзора литературы: его соотношение с более широким исследовательским контекстом, наличие связей с текущей академической дискуссией и его соответствие текущему состоянию научного знания в обозреваемом поле, достоверность тезисов работы
		4. степень продемонстрированной в работе способности формулировать интересные и значимые исследовательские вопросы и загадки на основе анализа академической литературы, выявлять различные точки зрения и / или пробелы в исследованиях
		5. последовательность и структурированность работы, соблюдение логики изложения;
		6. соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков
		7. соблюдение требований по количеству академических источников (не менее 20) и объему работы (не менее 40 тыс. и не более 60 тыс. знаков с пробелами)
	2. **Критериями оценки исследовательских КР третьего года обучения являются:**
		1. *Критерии оценки КР для рецензентов*
			1. обоснование научной актуальности исследуемой проблемы, обоснование значимости выбранной темы, исследовательского вопроса (исследовательской загадки) относительно текущей научной дискуссии
			2. соответствие темы (заглавия), цели, задач, содержания и результатов исследования друг другу, полнота ответа на поставленный исследовательский вопрос
			3. качество обзора литературы: его соотношение с более широким исследовательским контекстом, наличие связей с текущей академической дискуссией и его соответствие текущему состоянию научного знания в обозреваемом поле, обоснование имеющихся точек зрения и пробелов в исследованиях
			4. качество обоснования выбранного методологического подхода, степень продемонстрированной в работе способности применять теоретические концепции для формирования теоретических и методологических рамок исследования и формулирования гипотез / исследовательских ожиданий (если выбранный методологический подход предполагает формулирование гипотез или исследовательских ожиданий);
			5. качество выполненного эмпирического исследования, уровень владения методам сбора и анализа данных, обоснованность и достоверность полученных результатов
			6. последовательность и структурированность работы, соблюдение логики изложения;
			7. соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков;
		2. *Критерии оценки КР для научного руководителя*
			1. степень достижения студентом / студенткой поставленных научным руководителем задач;
			2. уровень продемонстрированных в работе навыков работы с научной литературой (обзор литературы, формулирование теоретической рамки);
			3. надежность полученных эмпирических результатов и качество исполнения эмпирической части исследования;
			4. степень проявленной студентом / студенткой серьезности в подготовке курсовой работы, отзывчивости на рекомендации и замечания научного руководителя;
			5. динамика развития компетенций студента / студентки в ходе выполнения курсовой работы;
			6. Соблюдение требований по количеству академических источников (не менее 25) и объему работы (не менее 60,000 и не более 80,000 знаков с пробелами).
		3. *Критерии оценки КР в рамках публичной защиты:*
			1. качество презентации работы, содержательность доклада и презентации, степень проявленного в ходе презентации понимания материала и владения принятой терминологией политической науки и других социальных наук;
			2. качество ответов на вопросы и замечания рецензента, обоснованность ответов, глубина понимания исследуемой темы и более широкого исследовательского контекста;
			3. качество ответов на вопросы членов комиссии;
			4. степень продемонстрированной в работе способности применять теоретические концепции для формирования теоретических и методологических рамок исследования и формулирования гипотез / исследовательских ожиданий;
			5. качество выполненного эмпирического исследования, уровень владения методам сбора и анализа данных, обоснованность и достоверность полученных результатов.
	3. **Критериями оценки аналитической КР на третьем году обучения являются:**
		1. *Критерии оценки КР для рецензентов*
			1. соответствие темы работы (заглавия), цели, задач, содержания и результатов друг другу;
			2. качество формулировки управленческой проблемы, на решение которой направлена работа, обоснование необходимости ее решения, обоснование ее актуальности и новизны;
			3. качество проведенного анализа контекста и проблемной ситуации, описания социальных, экономических, политических и иных условий, релевантных управленческой проблеме;
			4. качество проведенного анализа альтернативных решений и выбора оптимального решения, обоснованность и реалистичность предлагаемого решения, уровень его детализации, использование в анализе альтернативных решений научной, аналитической литературы и эмпирических данных о реализации политических курсов;
			5. соответствие структуры работы жанру информационно-аналитической записки, логика изложения и качество аргументации, доступность изложения
			6. соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков;
			7. продемонстрированный в работе уровень владения методами сбора и анализа данных, релевантных целям и задачам работы, уровень владения теориями и понятиями в области политического анализа и исследований публичной политики
		2. *Критерии оценки КР для научных руководителей*
			1. степень достижения студентом / студенткой поставленных научным руководителем задач;
			2. уровень продемонстрированных в работе навыков работы с научной литературой, аналитической литературой и эмпирическими данными;
			3. надежность и обоснованность полученных результатов, их прикладная значимость;
			4. степень проявленной студентом / студенткой серьезности в подготовке курсовой работы, отзывчивости на рекомендации и замечания научного руководителя;
			5. динамика развития компетенций студента / студентки в ходе выполнения курсовой работы;
			6. Соблюдение требований по количеству академических источников (не менее 15) и объему работы (не менее 50,000 и не более 70,000 знаков с пробелами).
		3. *Критерии оценки КР в рамках публичной защиты:*
			1. качество презентации работы, содержательность доклада и презентации, степень проявленного в ходе презентации понимания материала и владения принятой терминологией;
			2. качество ответов на вопросы и замечания рецензента, обоснованность ответов, глубина понимания исследуемой темы и более широкого исследовательского контекста;
			3. качество ответов на вопросы комиссии;
			4. качество проведенного анализа контекста и проблемной ситуации, описания социальных, экономических, политических и иных условий, релевантных управленческой проблеме;
			5. качество проведенного анализа альтернативных решений и выбора оптимального решения, обоснованность и реалистичность предлагаемого решения, уровень его детализации, использование в анализе альтернативных решений научной, аналитической литературы и эмпирических данных о реализации политических курсов.
6. **ПРАВИЛА ОЦЕНИВАНИЯ КУРСОВЫХ РАБОТ**
	1. Оценка за КР второго года обучения выставляется научным руководителем на основе полученного текста, без участия рецензента и проведения публичной защиты. Помимо выставления оценки научный руководитель готовит развернутый письменный отзыв на КР, который сдается в учебный офис ОП в установленный академическим руководителем ОП срок после сдачи студентом итогового варианта работы.
	2. Оценка за исследовательскую или аналитическую КР на третьем году обучения формируется из оценок, выставленных в своем развернутом отзыве научным руководителем и в своей развернутой рецензии рецензентом работы, а также оценки, выставляемой комиссией по итогу защит, по следующей формуле: (Онауч.рук-ля + Орецензента + Окомиссии) / 3. В случае расхождения между оценками научного руководителя и рецензента на четыре балла и более (по десятибалльной шкале: например, 10 и 6, 9 и 5, и т.д.) оценка полностью выставляется комиссией в ходе защиты. В таком случае оценки научного руководителя и рецензента в формуле не используются. При отсутствии рецензии и (или) отзыва научного руководителя оценка полностью выставляется комиссией в ходе защиты.
	3. Письменный отзыв научного руководителя представляется в Учебный офис в установленный Академическим руководителем ОП срок после сдачи студентом итогового варианта работы. Допускается передача отзывов посредством электронной почты или ЭИОС НИУ ВШЭ.
	4. Шаблоны отзывов научного руководителя и рецензий представлены в Приложении В к настоящим Правилам. Рекомендуемый объем отзыва научного руководителя и рецензии составляет от 150 до 400 слов.
	5. В случае, если аналитическая КР на третьем году обучения выполнялась по заказу или при участии внешнего по отношению к НИУ ВШЭ юридического лица, такое юридическое лицо вправе подготовить отзыв на КР по шаблону отзыва руководителя. Такой отзыв имеет рекомендательный характер и не входит в формулу оценки.
	6. Для поддержания высокого качества курсовых работ студентов ОП Академический руководитель инициирует и координирует подготовку рецензий на курсовые работы третьего года обучения. Для этого Академический руководитель назначает рецензентов курсовых работ из числа преподавателей ОП.
	7. Рецензии на курсовые работы представляются в Учебный офис в установленный академическим руководителем ОП срок после сдачи студентом итогового варианта работы.

6.8 Учебный офис доводит до сведения студентов содержание отзыва научного руководителя и рецензии рецензента не позднее чем за 24 часа до начала защит.

6.9 При обнаружении признаков плагиата и иных нарушений академических норм (включая использование инструментов искусственного интеллекта) в работе научный руководитель (рецензент, член комиссии) действуют согласно процедуре, утвержденной локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

6.10 При обнаружении в работе некорректного цитирования без признаков плагиата (цитата дана без кавычек, но с корректной сноской на источник) итоговая оценка за работу не может превышать оценку «хорошо» (7 баллов), если общий объем таких заимствований составляет до 500 знаков (без пробелов) и удовлетворительно (5 баллов), если общий объем таких заимствований составляет от 501 до 1000 знаков (без пробелов). Если объем подобного некорректного цитирования превышает 1000 знаков (с пробелами) и ставит под вопрос самостоятельность работы, такое заимствование может квалифицироваться как плагиат в соответствии с п. 6.9.

**Приложение А. Контрольные точки выполнения курсовых работ**

**1) Этапы выбора и согласования тем курсовых работ**

| **№ п/п** | **Этап подготовки**  | **Ответственныйза этап подготовки курсовой работы** | **Сроки исполнения** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ЭТАПЫ ВЫБОРА И СОГЛАСОВАНИЯ ТЕМ КУРСОВЫХ РАБОТ** |
|  | **Внесение заявок-предложений тем** курсовых работ в ЭИОС НИУ ВШЭСтуденты обсуждают предварительные темы КР с потенциальными научными руководителями. При наличии согласия научные руководители загружают сформулированные темы в ЭИОС НИУ ВШЭ. | преподаватели и научные работники при помощи административных сотрудников департаментов и научных подразделений, проектных менеджеров факультета | **с 01 сентября до 10 октября** текущего учебного года. |
|  | **Согласование предложенных тем КР руководством ОП**Согласование списка тем Академическим руководителем ОП в LMS | Академический руководитель ОП | Техническая проверка: в течение **не более 72 часов** с момента поступления заявки на рассмотрение.Проверка на соответствие академическими руководителями ОП: **не более 96 часов** с момента поступления заявки на рассмотрение.не позднее **10 октября** текущего учебного года |
|  | **Выбор тем курсовых работ и КР студентами / Инициативное предложение тем студентами**В ЭИОС НИУ ВШЭ студент находит предварительную, сформулированную им /ей совместно с научным руководителем, тему КР и подает электронную заявку на назначение ему/ей соответствующих темы и научного руководителя.Если студент и научный руководитель совместно согласовали тему КР после 10 октября, студент должен инициативно предложить эту тему в ЭИОС НИУ ВШЭ и выбрать соответствующего научного руководителя. | Студенты, преподаватели и научные сотрудники, Академический руководитель ОП | **С 10 октября до 20 ноября** текущего учебного года |
|  | **Отбор поступивших заявок на предложенные темы КР**Научные руководители подтверждают готовность работать со студентом по выбранной теме КР в ЭИОС НИУ ВШЭ.  | Преподаватели и научные сотрудники | **С 01 до 20 ноября** текущего учебного года |
|  | **Утверждение тем и научных руководителей Академическим советом ОП** Если члены Академического совета видят потребность в доработке каких-то тем, Академический руководитель связывается с соответствующими научными руководителями с просьбой доработать тему. | Академический совет ОП | **С 15 до 20 ноября** текущего учебного года |
|  | **Проверка наличия утвержденных руководителями тем КР у студентов** | Учебный офис ОП | **С 20 ноября до 1 декабря**текущего учебного года |
|  | **Утверждение тем КР в ИУПах студентов. Закрепление тем и руководителей КР за студентами приказом.** | учебный офис ОП | **Не позднее 15 декабря** текущего учебного года |
| **ЭТАПЫ ПОДГОТОВКИ И ВЫПОЛНЕНИЯ КР** |
|  |  |  | **2 год обучения** | **3 год обучения** |
|  | **Получение студентом задания на выполнение КР от научного руководителя** | Студенты, научные руководители | **15 декабря** | **15 декабря** |
|  | **Предъявление студентом проекта КР, в котором содержится формулировка актуальности, предварительная структура работы и список основных источников, ожидаемые результаты** | Студенты, научные руководители | **Определяется научным руководителем** | **Определяется научным руководителем** |
| 1. П
 | **Предъявление готовой КР научному руководителю с последующей корректировкой курсовой работы** | Студенты, научные руководители | **Определяется научным руководителем** | **Определяется научным руководителем** |
|  | **Загрузка готовой КР в соответствующий модуль ЭИОС НИУ ВШЭ** | Студенты, Учебный офис ОП | **9 апреля** | **11 мая** |
|  | **Предоставление научным руководителем отзыва на КР в Учебный офис ОП** | Научные руководители, Учебный офис ОП | **20 апреля** | **20 мая** |
|  | **Предоставление рецензий на КР в Учебный офис ОП** | Рецензенты, Учебный офис ОП | **-** | **20 мая** |
| 1. П
 | **Публичная защита КР** | Студенты, научные руководители, рецензенты, комиссия, Учебный офис ОП | **-** | **22–27 мая** |

**Приложение Б. Шаблон оформления титульного листа курсовой работы**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

###### Санкт-Петербургская школа социальных наук

Фамилия Имя Отчество автора

**НАЗВАНИЕ ТЕМЫ курсовой работы**
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| Рецензентд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия | Научный руководительд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. ФамилияКонсультантд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия |
| --- | --- |

Санкт-Петербург 202\_

**Приложение В. Шаблоны отзывов и рецензий на курсовые работы**

| Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |
| --- |
| Санкт-Петербургская школа социальных наукОбразовательная программа «Политология и мировая политика» |
| **Отзыв научного руководителя на курсовую работу** |
| студента / студентки **2 курса** образовательной программы «Политология и мировая политика» Санкт-Петербургской школы социальных наук НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург |
|  | Фамилия Имя Отчество |  |
| на тему: | «Тема работы» |
| **№** | **Критерий** | **Комментарий** |
| 1 | Соответствие темы работы (заглавия), цели, задач, содержания и результатов исследования друг другу |  |
| 2 | Обоснованность отбора библиографических источников для обзора, широта охвата и аналитическая глубина обзора литературы, количество изученных работ и баланс в их отборе |  |
| 3 | Качество обзора литературы: его соотношение с более широким исследовательским контекстом, наличие связей с текущей академической дискуссией и его соответствие текущему состоянию научного знания в обозреваемом поле, достоверность тезисов работы |  |
| 4 | Степень продемонстрированной в работе способности формулировать интересные и значимые исследовательские вопросы и загадки на основе анализа академической литературы, выявлять различные точки зрения и / или пробелы в исследованиях |  |
| 5 | Последовательность и структурированность работы, соблюдение логики изложения |  |
| 6 | Соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков |  |
| 7 | Соблюдение требований по количеству академических источников (не менее 20) и объему работы (не менее 40 тыс. и не более 60 тыс. знаков с пробелами) |  |
|  | Рекомендуемая оценка за курсовую работу **(по 10-балльной шкале)** |  |
|  | *Дополнительные комментарии* |  |
|  |
| Научный руководитель | *<подпись>* | *ФИО, должность, место работы* |
|  | *<дата>* |  |

| Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |
| --- |
| Санкт-Петербургская школа социальных наукОбразовательная программа «Политология и мировая политика» |
| **Отзыв научного руководителя на исследовательскую курсовую работу** |
| студента / студентки **3 курса** образовательной программы «Политология и мировая политика» Санкт-Петербургской школы социальных наук НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург |
|  | Фамилия Имя Отчество |  |
| на тему: | «Тема работы» |
| **№** | **Критерий** | **Комментарий** |
| 1 | Степень достижения студентом / студенткой поставленных научным руководителем задач |  |
| 2 | Уровень продемонстрированных в работе навыков работы с научной литературой (обзор литературы, формулирование теоретической рамки) |  |
| 3 | Надежность полученных эмпирических результатов и качество исполнения эмпирической части исследования |  |
| 4 | Степень проявленной студентом / студенткой серьезности в подготовке курсовой работы, отзывчивости на рекомендации и замечания научного руководителя |  |
| 5 | Динамика развития компетенций студента / студентки в ходе выполнения курсовой работы |  |
| 6 | Соблюдение требований по количеству академических источников (не менее 25) и объему работы (не менее 60,000 и не более 80,000 знаков с пробелами) |  |
|  | Рекомендуемая оценка за курсовую работу **(по 10-балльной шкале)** |  |
|  | *Дополнительные комментарии* |  |
|  |
| Научный руководитель | *<подпись>* | *ФИО, должность, место работы* |
|  | *<дата>* |  |

| Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |
| --- |
| Санкт-Петербургская школа социальных наукОбразовательная программа «Политология и мировая политика» |
| **Рецензия на исследовательскую курсовую работу** |
| студента / студентки **3 курса** образовательной программы «Политология и мировая политика» Санкт-Петербургской школы социальных наук НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург |
|  | Фамилия Имя Отчество |  |
| на тему: | «Тема работы» |
| **№** | **Критерий** | **Комментарий** |
| 1 | Обоснование научной актуальности исследуемой проблемы, обоснование значимости выбранной темы, исследовательского вопроса (исследовательской загадки) относительно текущей научной дискуссии |  |
| 2 | Соответствие темы (заглавия), цели, задач, содержания и результатов исследования друг другу, полнота ответа на поставленный исследовательский вопрос |  |
| 3 | Качество обзора литературы: его соотношение с более широким исследовательским контекстом, наличие связей с текущей академической дискуссией и его соответствие текущему состоянию научного знания в обозреваемом поле, обоснование имеющихся точек зрения и пробелов в исследованиях |  |
| 4 | Качество обоснования выбранного методологического подхода, степень продемонстрированной в работе способности применять теоретические концепции для формирования теоретических и методологических рамок исследования и формулирования гипотез / исследовательских ожиданий (если выбранный методологический подход предполагает формулирование гипотез или исследовательских ожиданий) |  |
| 5 | Качество выполненного эмпирического исследования, уровень владения методам сбора и анализа данных, обоснованность и достоверность полученных результатов |  |
| 6 | Последовательность и структурированность работы, соблюдение логики изложения |  |
| 7 | Соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков |  |
|  | Рекомендуемая оценка за курсовую работу **(по 10-балльной шкале)** |  |
|  | *Дополнительные комментарии* |  |
|  |
| Рецензент | *<подпись>* | *ФИО, должность, место работы* |
|  | *<дата>* |  |

| Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |
| --- |
| Санкт-Петербургская школа социальных наукОбразовательная программа «Политология и мировая политика» |
| **Отзыв научного руководителя на информационно-аналитическую курсовую работу** |
| студента / студентки **3 курса** образовательной программы «Политология и мировая политика» Санкт-Петербургской школы социальных наук НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург |
|  | Фамилия Имя Отчество |  |
| на тему: | «Тема работы» |
| **№** | **Критерий** | **Комментарий** |
| 1 | Степень достижения студентом / студенткой поставленных научным руководителем задач; |  |
| 2 | Уровень продемонстрированных в работе навыков работы с научной/аналитической литературой и эмпирическими данными |  |
| 3 | Надежность и обоснованность полученных результатов, их прикладная значимость |  |
| 4 | Степень проявленной студентом / студенткой серьезности в подготовке курсовой работы, отзывчивости на рекомендации и замечания научного руководителя |  |
| 5 | Динамика развития компетенций студента / студентки в ходе выполнения курсовой работы; |  |
| 6 | Соблюдение требований по количеству академических источников (не менее 15) и объему работы (не менее 50,000 и не более 80,000 знаков с пробелами). |  |
|  | Рекомендуемая оценка за курсовую работу **(по 10-балльной шкале)** |  |
|  | *Дополнительные комментарии* |  |
|  |
| Научный руководитель | *<подпись>* | *ФИО, должность, место работы* |
|  | *<дата>* |  |

| Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» |
| --- |
| Санкт-Петербургская школа социальных наукОбразовательная программа «Политология и мировая политика» |
| **Рецензия на аналитическую курсовую работу** |
| студента / студентки **3 курса** образовательной программы «Политология и мировая политика» Санкт-Петербургской школы социальных наук НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург |
|  | Фамилия Имя Отчество |  |
| на тему: | «Тема работы» |
| **№** | **Критерий** | **Комментарий** |
| 1 | Соответствие темы работы (заглавия), цели, задач, содержания и результатов друг другу |  |
| 2 | Качество формулировки управленческой проблемы, на решение которой направлена работа, обоснование необходимости ее решения, обоснование ее актуальности и новизны |  |
| 3 | Качество проведенного анализа контекста и проблемной ситуации, описания социальных, экономических, политических и иных условий, релевантных управленческой проблеме |  |
| 4 | Качество проведенного анализа альтернативных решений и выбора оптимального решения, обоснованность и реалистичность предлагаемого решения, уровень его детализации, использование в анализе альтернативных решений научной, аналитической литературы и эмпирических данных о реализации политических курсов |  |
| 5 | Соответствие структуры работы жанру информационно-аналитической записки, логика изложения и качество аргументации, доступность изложения |  |
| 6 | Продемонстрированный в работе уровень владения методами сбора и анализа данных, релевантных целям и задачам работы, а также уровень владения теориями и понятиями подходами в области политического анализа и исследований публичной политики |  |
| 7 | Соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков |  |
|  | Рекомендуемая оценка за курсовую работу **(по 10-балльной шкале)** |  |
|  | *Дополнительные комментарии* |  |
|  |
| Рецензент | *<подпись>* | *ФИО, должность, место работы* |
|  | *<дата>* |  |

1. К научному руководству курсовыми работами допускаются работники НИУ ВШЭ, в том числе приглашенные преподаватели НИУ ВШЭ и аспиранты. [↑](#footnote-ref-0)
2. Вычитается 1 балл (1–2 недостающих пункта литературы), 2 балла (3-4), 3 балла (5-6), 4 балла (7-8), 5 баллов (9-10), 6 баллов (11-12). [↑](#footnote-ref-1)
3. Вычитается 1 балл (от 5001 до 10 000), 2 балла (10 001 – 15 000), 3 балла (15 001 – 20 000), 4 баллов (20 001 – 25 000), 5 баллов (25 001 – 30 000), 6 баллов (30 001 – 35 000), 7 баллов (35 001 – 40 000), 8 баллов (40 001 – 45 000), 9 баллов (45 001 – 50 000), 10 баллов (50 001 – 55 000), [↑](#footnote-ref-2)