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1. **Общие положения.**

1.1. Настоящий Порядок подготовки и защиты курсовой работы разработан в соответствии с «[Порядком оформления курсовых и выпускных квалификационных работ НИУ ВШЭ](https://www.hse.ru/docs/490476951.html)» (приложение 8 к Положению о практической подготовке студентов основных образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»), утвержденным приказом НИУ ВШЭ от 13.07.2021 № 6.18.1-01/130721-7 (далее - «Порядок оформления курсовых работ»).

1.2. Курсовая работа, являясь обязательной формой контроля знаний студентов, представляет собой итог научно-учебной работы студента под руководством научного руководителя на протяжении учебного года. Курсовая работа выполняется студентами на первом, втором, третьем и четвертом году обучения.

1.3. Цель курсовой работы – обучить студентов навыкам исследовательской работы: приемам исторической эвристики, приемам анализа научной литературы и исторических источников, умению формулировать проблематику и конкретную тему своего исследования, ставить и решать исследовательские задачи.

1.4. Курсовые работы ОП «История» первого и второго года обучения выполняются в исследовательском формате. Курсовые работы ОП «История» третьего и четвертого года обучения выполняются как в исследовательском, так и в проектом формате.

1.5. Курсовая работа в проектном формате представляет собой индивидуальное самостоятельное исследование исторической проблемы/вопроса с учетом историографии и на основе анализа исторических источников, в том числе с использованием цифровых методов с целью создания законченного продукта, который может быть применим в публичной сфере, а также использован в учебных целях.

1.6. Формулировка темы курсовой работы как исследовательской, так и проектной должна быть утверждена Академическим руководителем программы. Академический руководитель вправе запросить у студента краткое описание характера и структуры предполагаемого проекта для принятия решения о его утверждении или о необходимой корректировке.

1.7. Подготовка курсовой работы направлена на формирование у студента следующих навыков:

* умение формулировать тему исследования и большую историографическую проблему, к которой она относится;
* умение ставить исследовательские задачи и последовательно их решать, анализируя источники;
* умение осуществлять поиск и выявление литературы по выбранной проблематике исследований (шире, чем конкретная тема);
* умение структурировать и осмыслять собранную информацию;
* умение осуществлять эффективный поиск источников по теме, формировать источниковую базу исследования, анализировать документальный материал и критически относиться к информации в них;
* умение использовать теоретические и практические знания, полученные в ходе обучения;
* умение грамотно, ясно и логично излагать свои мысли и формулировать свою точку зрения.

1.8. Научный руководитель должен:

* + - давать советы по формулировке инициативной темы или выбору темы из списка утвержденных тем;
    - осуществлять систематический контроль за ходом выполнения работы в соответствии с планом;
    - информировать менеджера учебного офиса или академического руководителя программы о случаях несоблюдения студентом графика выполнения работы;
    - давать квалифицированные рекомендации по содержанию работы;
    - давать рекомендации по выстраиванию аргументации основной части текста курсовой работы;
    - написать отзыв (по форме Приложения 3) о курсовой работе студента после загрузки текста в ЭИОС и проверки в системе «Антиплагиат».

**2. Содержание курсовой работы**

**2. 1. Курсовая работа первого года обучения**

2.1.1. Курсовая работа первого года обучения – это самостоятельно выполненное научное сочинение, которое должно содержать аналитический обзор литературы и собственные наблюдения автора.

2.1.2. В процессе подготовки курсовой работы студенты первого года обучения должны стремиться продемонстрировать следующие профессиональные навыки:

* умение формулировать и обосновывать исследовательский вопрос/вопросы;
* умение описать источниковую базу анализируемых исследований;
* осуществлять поиск современной литературы по выбранной проблематике исследований в рамках конкретной темы;
* умение структурировать собранную информацию;
* умение выявлять и сопоставлять разные точки зрения исследователей на проблему, а также их описать, используя специальную терминологию;
* умение формулировать свою точку зрения;
* умение сформулировать возможные перспективы научного исследования в рамках широкого исторического поля, в котором находится выбранная тема;
* умение корректно цитировать и правильно оформлять работу;
* умение грамотно и логично излагать материал.

2.1.3. Требования к курсовой работе подразделяются на базовые (содержательные) и требования к изложению материала и оформлению научного текста.

**Базовые требования к работе предусматривают:**

* описание проблематики исследований;
* обзор литературы по теме работы (как на русском, так и на иностранных языках);
* характеристику источниковой базы анализируемых исследований;
* логичную структуру работы;
* самостоятельная формулировка перспективы исследования в выбранном поле.

**Требования к изложению материала и оформлению научного текста включают в себя:**

* хороший литературный язык, без речевых, орфографических и пунктуационных ошибок;
* заблаговременное исправление замеченных опечаток;
* правильное оформление научного аппарата (сносок и библиографии) в соответствии с ГОСТом;
* Рекомендуемый объем курсовой работы студентов 1 курса - не менее 20 тыс. знаков с учетом пробелов и не более 40 тыс. знаков с учетом пробелов.

**2.2. Курсовая работа второго года обучения**

2.2.1. Курсовая работа второго года обучения – это самостоятельно выполненное научное сочинение, которое должно содержать аналитический обзор литературы и собственные наблюдения автора, основывающиеся на детальном самостоятельном анализе исторических источников.

2.2.2. В процессе подготовки курсовой работы студенты второго года обучения должны стремиться продемонстрировать следующие профессиональные навыки:

* умение осуществлять поиск и выявление современной литературы по выбранной проблематике исследований (шире, чем конкретная тема);
* умение структурировать и осмыслять собранную информацию;
* умение выявлять и сопоставлять разные точки зрения исследователей на проблему, а также их описать, используя специальную терминологию;
* умение выявить и описать, какие исследовательские задачи ставили перед собой авторы и какие документальные материалы были ими использованы, как они выстроили аргументацию, доказывая свои положения;
* умение выявить и описать разные подходы и методы, которыми пользуются исследователи, изучающие конкретное проблемное поле;
* умение выявлять релевантные исследовательскому вопросу источники, самостоятельно их группировать, классифицировать и анализировать;
* умение формулировать свою точку зрения;
* умение корректно цитировать и правильно оформлять работу;
* умение грамотно и логично излагать материал.

2.2.3. Требования подразделяются на базовые (содержательные) и требования к изложению материала и оформлению научного текста.

**Базовые требования к работе предусматривают:**

* описание проблематики исследований;
* обзор литературы по теме работы (как на русском, так и на иностранных языках), носящий аналитический, а не перечислительный характер;
* характеристику источниковой базы исследований, которая дает представление о приемах работы с ними;
* характеристику источниковой базы своего исследования;
* логичную и продуманную структуру работы;
* наличие собственных наблюдений.

**Требования к изложению материала и оформлению научного текста включают в себя:**

* хороший литературный язык, без речевых, орфографических и пунктуационных ошибок;
* заблаговременное исправление замеченных опечаток;
* правильное оформление научного аппарата (сносок и библиографии) в соответствии с ГОСТом;
* Рекомендуемый объем курсовой работы студентов 2 курса - не менее 20 тыс. знаков с учетом пробелов и не более 40 тыс. знаков с учетом пробелов.

**2.3. Курсовая работа третьего и четвертого годов обучения**

2.3.1. Курсовая работа третьего и четвертого годов обучения может быть выполнена как в исследовательском, так и в проектом формате.

2.3.2. Исследовательская курсовая работа должна являться оригинальным, самостоятельным научным сочинением, опирающимся на основательную эмпирическую базу (архивные изыскания, опубликованные источники), учитывать имеющуюся исследовательскую литературу по избранной теме, содержать новые наблюдения и выводы.

Работа должна содержать обоснование выбора темы исследования и постановку проблемы с учетом имеющейся научной литературы (на русском и иностранных языках) и наличия достаточной источниковой базы. Автор должен объяснить выбор темы, указать – как, по его мнению, разработка выбранной темы позволяет сказать новое слово в решении изучаемой проблемы. Обзор научной литературы и источников по теме должен носить не перечислительный, а аналитический характер, подводить к постановке задач, которые автор собирается решить в своем исследовании. Основная часть работы, разбитая на главы или параграфы, должна быть написана связно, логично, содержать оригинальные научные наблюдения, основанные на проанализированном материале источников, и завершаться выводами, вытекающими из текста исследования.

2.3.3. Проектная курсовая работа должна быть составной частью действующего научно-исследовательского или практического проекта, при этом представленной как индивидуальный вклад в такой проект. Коллективные курсовые работы не допускаются.

Проектная курсовая работа должна включать в себя две части:

1. обязательную текстовую часть (объемом 20-40 тыс. знаков с пробелами),
2. конкретный продукт как результат выполнения проекта.

Текстовая часть проектной курсовой работы должна содержать исследовательский вопрос и его обоснование, описание новизны как исследовательского вопроса, так и созданного на основе проведения исследования продукта, обзор научной литературы и характеристику использованных источников, обоснование выбранной методологии и структуры проекта, этапы его реализации и формулирование результатов проекта.

Практическая составляющая проектной курсовой работы может быть реализована в различных формах, например, в виде разработки текста экскурсии, создания научно-популярного сайта, самостоятельной подготовки проекта музейной экспозиции или другом заранее согласованном с Академическим руководителем формате. Она может быть представлена как в текстовом виде, так и в виде созданного цифрового/онлайн ресурса или подробных слайдов с описаниями конечного продукта.

2.3.4. Курсовая работа четвертого года обучения должна сопровождаться резюме на английском языке общим объемом 4-5 тысяч знаков.

2.3.5. В процессе подготовки курсовой работы третьего и четвертогогодов обучения студент должен продемонстрировать следующие профессиональные навыки:

* умение сформулировать тему исследования и поставить исследовательские задачи;
* умение осуществлять поиск и выявление научной литературы по выбранной проблематике исследований (шире, чем конкретная тема);
* умение структурировать и осмыслять собранную информацию;
* умение написать аналитический обзор литературы;
* умение осуществить поиск документального материала;
* умение написать аналитический обзор источников по теме своего исследования;
* умение формулировать выводы проведенного исследования;
* умение выделить нерешенные проблемы и обозначить поле для дальнейшей работы;
* умение грамотно и логично излагать материал и правильно оформлять работу;
* умение работать в коллективе (проектной группе), точно определять свой личный вклад в решение проектных задач в случае выбора проектной курсовой работы.

2.3.6. Требования к работе подразделяются на базовые (содержательные) и требования к изложению материала и оформлению научного текста.

**Базовые требования к работе предусматривают:**

* обоснование выбора темы исследования и постановку проблемы с учетом имеющейся научной литературы (на русском и иностранных языках) и наличия достаточной источниковой базы;
* формулировку исследовательских задач;
* обзор литературы по теме работы (как на русском, так и на иностранных языках), носящий аналитический, а не перечислительный характер, и намечающий перспективы исследования;
* характеристику источников, которая дает представление о приемах работы с ними;
* логичную и продуманную структуру работы;
* наличие собственных наблюдений и выводов.

**Требования к изложению материала и оформлению научного текста включают в себя:**

* хороший литературный язык, без речевых, орфографических и пунктуационных ошибок;
* заблаговременное исправление замеченных опечаток;
* правильное оформление научного аппарата (сносок и библиографии) в соответствии с ГОСТом;
* Рекомендуемый объем курсовой работы студентов 3 - 4 курса - не менее 40 тыс. знаков с учетом пробелов и не более 80 тыс. знаков с учетом пробелов.

**3. Структура курсовой работы**

Исследовательская курсовая работа и текстовая часть проектной курсовой работы, как правило, имеет следующую структуру:

* титульный лист, который должен содержать название вуза, образовательной программы, курса, на котором обучается автор, тему курсовой работы на русском и английском языках, фамилию, имя и отчество автора; фамилию, имя, отчество, должность и ученую степень научного руководителя (Приложение 1);
* оглавление - составленный в последовательном порядке список всех заголовков разделов работы с указанием страниц, на которых соответствующий раздел начинается (Приложение 2);
* введение;
* главы (главы включают параграфы или разделы),
* заключение,
* список использованной литературы, список источников,
* приложения.

**4. Общие технические требования к оформлению курсовой работы:**

* формат страниц документа — А4
* рекомендуемый шрифт – Times New Roman, кегль — 12,
* межстрочный интервал — 1,5.
* поля: левое – 30 мм, правое – 10 мм, нижнее и верхнее – 20 мм.
* абзацный отступ — 1,25 см;
* выравнивание текста — по ширине страницы
* страницы должны быть пронумерованы, особая нумерация титульного листа.
* ссылки на использованные литературу и источники оформляются в виде пронумерованных постраничных сносок, расположенных в нижней части каждой страницы. Сноски нумеруются подряд с начала главы (сквозная нумерация). Сноски оформляются в соответствии с ГОСТами 2008 или 2020. Ссылки на литературу на иностранных языках оформляются по принятым международным правилами (Chicago manual style sheet).
* в список источников и литературы могут быть включены лишь те названия, ссылки на которые содержатся в справочном аппарате работы (постраничных сносках).
* любые цитаты, содержащиеся в курсовой работе, должны заключаться в кавычки и сопровождаться ссылкой на источник. Искажение текста оригинала на русском языке не допускается; перевод цитируемого текста на иностранном языке должен полностью передавать смысл цитируемого высказывания. Если перевод выполнен автором работы, то необходимо указать авторство.

**5. Сроки выполнения курсовой работы.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид работы | Сроки | Санкции в случае нарушения сроков |
| Ознакомление с примерными темами курсовых работ, предлагаемыми студентам ОП «История». | До 10 октября текущего учебного года. |  |
| Подача заявления о выборе темы и научного руководителя через систему LMS (указывается тема на русском и английском языке, ФИО научного руководителя). Тема должна быть согласована с научным руководителем и академическим руководителем. | С 10 октября и не позднее 20 ноября текущего учебного года. | Академическая задолженность |
| Предоставление плана-проекта курсовой работы научному руководителю | Не позднее 15 декабря текущего учебного года. |  |
| Подача заявления о выборе темы и научного руководителя через систему LMS (указывается тема на русском и английском языке, ФИО научного руководителя) студентами с академической задолженностью. Тема должна быть согласована с научным руководителем и академическим руководителем. | Не позднее 15 февраля текущего учебного года. | Отчисление |
| Предоставление чернового варианта текста курсовой работы научному руководителю | Не позднее 10 апреля текущего учебного года. | Снижение оценки за курсовую работу на 1-2 балла |
| Подача заявления о корректировке темы курсовой работы через систему LMS. Корректировка должна быть согласована с научным руководителем и академическим руководителем. | Не позднее 15 апреля текущего учебного года. | Отказ в изменении темы. |
| Предоставление итогового текста курсовой работы научному руководителю. | **Для 4 курса**  – Не позднее **21 мая** текущего учебного года.  **Для 3 курса**  – Не позднее **25 мая** текущего учебного года.  **Для 2 курса**  – Не позднее **28 мая** текущего учебного года.  **Для 1 курса**  – Не позднее **1 июня** текущего учебного года. | Снижение оценки за курсовую работу на 1-2 балла. |
| Загрузка утвержденного научным руководителем окончательного варианта курсовой работы в LMS. | **Для 4 курса**  – Не позднее **4 июня** текущего учебного года.  **Для 3 курса**  – Не позднее **8 июня** текущего учебного года.  **Для 2 курса**  – Не позднее **11 июня** текущего учебного года.  **Для 1 курса**  – Не позднее **15 июня** текущего учебного года. | Незагруженная в LMS работа или работа с выявленным плагиатом (более 20%) к защите не допускается. |
| Защита курсовой работы. | Сессия 4 модуля текущего учебного года (точная дата определяется учебным офисом и доводится до сведения студентов не позднее 15 июня текущего учебного года). Текст курсовой работы предоставляется на защиту в электронном виде | Академическая задолженность |

**6. Порядок оценки курсовой работы.**

6.1. Оценка за курсовую работу выставляется решением комиссии с учетом отзыва научного руководителя на работу и прохождения процедуры публичной защиты.

6.2. Итоговая оценка выставляется комиссией по следующим критериям:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | **Критерии оценки** | **Вес оценки (в % от итоговой)** |
| 1. | Содержание курсовой работы с точки зрения критериев, определенных в пунктах 2.1.3, 2.2.3, 2.3.6, 3 и 4. | 60%\* |
| 2. | Устная защита курсовой работы. | 40% |

\*В случае содержания проектной КР оцениваются оба элемента работы: текстуальная часть и проектная. Финальная оценка рассчитывается по формуле 0,4\*текст\_КР + 0,6\*практическая часть.

6.3. Критерии оценивания содержательной части соответствуют критериям оценки курсовой работы, выполненной по академическому треку.

**Критерии оценки исследовательской и текстовой части проектной ВКР**

|  |  |
| --- | --- |
| Количество  баллов | Критерии |
| 10 | КР представляет собой оригинальное самостоятельное научное исследование, актуализирующее поставленный в работе исследовательский вопрос, выводящее исследование из узкого поля и размещающее его в широком контексте интеллектуальной, социальной или культурной истории.  КР полностью раскрывает проблему исследования в диалоге с развернутым аналитическим историографическим обзором, выявляющим лакуны историографии, обосновывающим выбор источников и правильно их классифицирующим.  Тема КР и ее исследовательские задачи четко сформулированы и обоснованы. Избранная методологии исследования позволяет ответить на поставленный вопрос. Автор КР рефлексируют над используемыми понятиями, которые служат важным инструментом для формулировки тезиса и интерпретации исторического материала. Используемые аналитические понятия оправданы и определяются с опорой на историографическую и теоретическую литературу.  Основные выводы КР, представленные в заключении, содержательны, не являются результатом пересказа историографии, а следуют из авторского исследовательского вопроса, логического анализа выбранных источников и их интерпретации, и претендуют на научную новизну.  Текст КР логичен и хорошо структурирован, написан современным научным языком и не содержит грубых орфографических и пунктуационных ошибок. Библиографический аппарат и сноски унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 9 | КР представляет собой самостоятельное научное исследование, актуализирующее поставленный в работе исследовательский вопрос. Работа выдает широкую осведомленность автора о контексте эпохи, которой принадлежат выбранные источники, владение приемами реконструкции исторического контекста.  КР полностью раскрывает проблему исследования в диалоге с развернутым аналитическим релевантным для избранной темы историографическим обзором, выявляющим лакуны историографии, обосновывающим выбор источников и правильно их классифицирующим.  Тема КР и ее исследовательские задачи четко сформулированы и обоснованы. Избранная методологии исследования позволяет ответить на поставленный вопрос. Автор КР рефлексируют над используемыми понятиями, которые служат важным инструментом для формулировки тезиса и интерпретации исторического материала. Используемые аналитические понятия оправданы и определяются с опорой на историографическую и теоретическую литературу.  Основные выводы КР, представленные в заключении, обоснованы, аргументированы, следуют из авторского исследовательского вопроса, логического анализа выбранных источников и их интерпретации.  Текст КР логичен и хорошо структурирован, написан современным научным языком и не содержит грубых орфографических и пунктуационных ошибок. Библиографический аппарат и сноски унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 8 | КР представляет собой самостоятельное научное исследование, актуализирующее поставленный в работе исследовательский вопрос. Работа выдает осведомленность автора о контексте эпохи, которой принадлежат выбранные источники, владение приемами реконструкции исторического контекста, но могут содержаться незначительные фактические ошибки.  КР полностью раскрывает проблему исследования в диалоге с актуальной наиболее релевантной для избранной темы научной литературой и обоснованным выбором источников, их правильной классификацией. Иногда баланс между анализом источников и историографией не соблюдается, содержание источников скорее воспроизводится, нежели анализируется. В некоторых местах работа носит более реферативный характер.  Тема КР и ее исследовательские задачи четко сформулированы и обоснованы. Избранная методологии исследования позволяет ответить на поставленный вопрос. Используемые аналитические понятия оправданы и определяются с опорой на историографическую и теоретическую литературу.  Основные выводы КР, представленные в заключении, обоснованы, аргументированы, следуют из авторского исследовательского вопроса, логического анализа выбранных источников и их интерпретации, не полностью суммируя все находки работы. КР содержит достаточное количество собственных наблюдений, основанных на проанализированном материале.  Текст КР логичен и хорошо структурирован, написан современным научным языком и не содержит грубых орфографических и пунктуационных ошибок. Библиографический аппарат и сноски унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 7 | КР представляет собой самостоятельное научное исследование, с поставленным исследовательским вопросом. Работа показывает владение автора приемами реконструкции исторического контекста, которому принадлежат выбранные источники, но могут содержаться незначительные фактические ошибки.  КР в целом раскрывает проблему исследования в диалоге с актуальной научной литературой и обоснованным (иногда недостаточно) выбором источников. Историографический обзор не всегда подробный или носит реферативный характер. Некоторая актуальная литература не включена в историографический обзор. Описанные приемы работы с источниками не применяются последовательно в тексте. Выбранный в работе подход или теоретическая рамка не совсем учитывают особенность источников. Некоторые цитаты из источников имеют иллюстративный характер и не содержат должного анализа. Баланс между анализом источников и историографии не всегда соблюдается.  Тема КР и ее исследовательские задачи в целом сформулированы и обоснованы. Работа содержит собственные наблюдения, в целом основанные на проанализированном материале.  Не все основные выводы КР, представленные в заключении, обоснованы, аргументированы, следуют из логического анализа выбранных источников и их интерпретации. Не полностью суммированы все находки работы.  Текст КР в целом структурирован, соответствует нормам академического и литературного языка, но есть логические ошибки. Библиографический аппарат и сноски не всегда унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 6 | КР представляет собой самостоятельное научное исследование, однако актуальность поставленного в работе исследовательского вопроса недостаточно обоснована. Исследование мало учитывает исторический контекст за пределами использованных источников. В работе содержатся незначительные фактические ошибки.  Историографический обзор в работе носит перечислительный характер, в него включена не вся актуальная литература. Выбор источников полностью соответствует выбранной теме исследования и поставленному исследовательскому вопросу, но он недостаточно обоснован, приемы работы с источниками не описаны, логика работа с источниками не ясна. Цитаты из источников имеют иллюстративный характер и не содержат должного анализа. Баланс между анализом источников и историографией нарушен. Работа носит более реферативный, нежели исследовательский характер.  Тема КР сформулирована и в целом раскрыта, но недостаточно ясно сформулированы или выполнены исследовательские задачи. Работа содержит собственные наблюдения, в целом основанные на проанализированном материале.  Некоторые основные выводы КР, представленные в заключении, не обоснованы, не аргументированы, не следуют из логического анализа выбранных источников и их интерпретации. Заключение написано достаточно поверхностно.  Текст КР в целом соответствует нормам академического и литературного языка, но недостаточно структурирован, есть логические ошибки. Присутствуют значительные неточности в оформлении библиографического аппарата и сносок в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 5 | КР представляет собой самостоятельное научное исследование, однако актуальность поставленного в работе исследовательского вопроса не обоснована. Исследование мало учитывает исторический контекст за пределами использованных источников. В работе содержатся серьезные фактические ошибки, связанные с темой исследования.  Историографический обзор в работе носит перечислительный и поверхностный характер, в него включена не вся актуальная литература. Источниковедческий обзор в работе содержит значительные неточности. Выбор источников соответствует выбранной теме исследования и поставленному исследовательскому вопросу, но не обоснован, приемы работы с источниками не описаны, логика работа с источниками не ясна. Использованные в работе источники проанализированы поверхностно,содержание источников скорее воспроизводится, нежели анализируется**.** Работа основана на воспроизводстве материала источника практически без опоры на историографию, мало собственных наблюдений. Цитаты из источников имеют иллюстративный характер и не содержат должного анализа. Баланс между анализом источников и историографией нарушен. Работа носит преимущественно реферативный характер.  Тема КР раскрыта недостаточно. Не все исследовательские задачи выполнены.  Основные выводы КР, представленные в заключении, не связаны с поставленным исследовательским вопросом, целям и задачи и практически не основаны на анализе источников. Заключение написано поверхностно.  Текст КР недостаточно структурирован, не соответствует нормам академического и литературного языка, есть логические ошибки и непонятные фрагменты. Присутствуют значительные неточности в оформлении библиографического аппарата и сносок в соответствии с требованиями ГОСТа |
| 4 | КР представляет собой самостоятельное научное исследование, однако актуальность поставленного в работе исследовательского вопроса не обоснована. Исследование мало учитывает исторический контекст за пределами использованных источников. В работе содержатся серьезные фактические ошибки, связанные с темой исследования.  Историографический обзор в работе носит перечислительный и поверхностный характер, в него включена не вся актуальная литература. Источниковедческий обзор в работе содержит значительные неточности. Выбор источников соответствует выбранной теме исследования, но не обоснован, приемы работы с источниками не описаны, логика работа с источниками не ясна. Использованные в работе источники проанализированы поверхностно,содержание источников скорее воспроизводится, нежели анализируется**.** Работа основана на воспроизводстве материала источника практически без опоры на историографию, мало собственных наблюдений. Баланс между анализом источников и историографией нарушен. Работа носит реферативный характер.  Тема и исследовательские задачи КР недостаточно ясно сформулированы. Проблема исследования недостаточно раскрыта в КР. не все исследовательские задачи выполнены. Работа описательна.  Основные выводы КР, представленные в заключении, не связаны с поставленным исследовательским вопросом, целям и задачи и не основаны на анализе источников, а воспроизводят основные историографические позиции. Заключение написано поверхностно.  Текст КР недостаточно структурирован, не соответствует нормам академического и литературного языка. Материал не всегда излагается логично. Библиографический аппарат и сноски не оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 3 | КР не является самостоятельнымнаучным исследованием, а представляет собой историографический реферат. Работа не содержит четко сформулированного исследовательского вопроса. В КР содержатся серьезные фактические ошибки, связанные с темой исследования.  КР не содержит историографического и источниковедческого обзоров. В работе большой процент некорректных заимствований.  Тема КР почти не раскрыта, ей не хватает проблематизации.  Основные выводы в заключении не представлены.  Текст КР не структурирован, не соответствует нормам академического и литературного языка. Объем работы не соответствует положенному. Библиографический аппарат и сноски не оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 2 | КР не является самостоятельнымнаучным исследованием, а представляет собой историографический реферат. Работа не содержит сформулированного исследовательского вопроса. В КР содержатся серьезные фактические ошибки, связанные с темой исследования.  КР не содержит историографического и источниковедческого обзоров. В работе большой процент некорректных заимствований.  Тема КР не раскрыта. Описательная часть работы не соответствует заявленной теме.  Основные выводы в заключении не представлены.  Текст КР не структурирован, не соответствует нормам академического и литературного языка. Объем работы не соответствует положенному. Библиографический аппарат и сноски не оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 1 | КР не является самостоятельнымнаучным исследованием, а представляет собой историографический реферат. Работа не содержит исследовательского вопроса. В КР содержится большое количество серьезных фактических ошибок, связанных с темой исследования.  КР не содержит историографического и источниковедческого обзоров. В работе большой процент некорректных заимствований.  Тема КР не раскрыта. Описательная часть работы не соответствует заявленной теме.  Основные выводы в заключении не представлены.  Текст КР не структурирован, не соответствует нормам академического и литературного языка. Объем работы не соответствует положенному. Библиографический аппарат и сноски не оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа. |
| 0 | Студент не представил КР к защите. |

**Элементы и критерии оценивания проектной части КР:**

| Элемент оценивания | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| Новизна и актуальность концепции проекта; | Новизна и актуальность проектной части полностью обоснованы | Новизна и актуальность проектной части обоснованы частично | Новизна и актуальность проектной части не обоснованы |
| Обоснование связи исследовательской текстовой части КР с проектной | Связь исследовательской части КР с проектной полностью обоснована | Связь исследовательской части КР с проектной обоснована частично | Связь исследовательской части КР с проектной не обоснована |
| Обоснованность используемых приемов, методов и техник разработки проекта | Используемые приемы, методы и техники разработки проекта полностью обоснованы | Используемые приемы, методы и техники разработки проекта обоснованы частично | Используемые приемы, методы и техники разработки проекта не обоснованы |
| Обоснованность структуры проекта и хода его реализации | Структура проекта и ход его реализации полностью обоснованы | Структура проекта и ход его реализации обоснованы частично | Структура проекта и ход его реализации не обоснованы |
| Визуальное оформление проекта | Проект оформлен в соответствии со всеми принятыми формальными нормами и требованиями | Оформление проектной части частично соответствует принятым нормам и правилам | Оформление проектной части не соответствует принятым нормам и правилам |

6.4. На образовательной программе «История» принят следующий порядок защиты курсовых работ: автор работы в устном выступлении (не более 10 минут) представляет результаты своего исследования и отвечает на поставленные членами комиссии вопросы (не более 5 минут).

6.5. В ходе устной защиты оцениваются:

**Критерии оценки устной защиты КР**

|  |  |
| --- | --- |
| Количество  баллов | Критерии |
| 10 | В докладе, представленном на защите, четко сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, дана оценка степени актуальности проблемы, ясно и грамотно изложен материал и сделаны выводы, обоснована использованная методология. Изложена своя точка зрения на проблему.  Даны исчерпывающие ответы на вопросы и замечания комиссии. Было показано глубокое знание темы КР, осведомленность автора о контексте эпохи, которой принадлежат выбранные источники, свободное оперирование данными исследования и владение соответствующим понятийным и терминологическим аппаратом.  В ходе защиты не использовался письменный текст. Материал КР грамотно отражен в хорошо структурированной визуальной презентации. |
| 9 | В докладе, представленном на защите, четко сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, дана оценка степени актуальности проблемы, ясно и грамотно изложен материал, сделаны выводы, обоснована использованная методология.  Даны логически последовательные, грамотные ответы на вопросы и замечания комиссии. Было показано хорошее знание темы КР, контекстного исторического материала, возможность оперировать данными исследования, хотя и не в полном объеме, хорошее владение соответствующим понятийным и терминологическим аппаратом.  В ходе защиты не использовался письменный текст. Материал КР грамотно отражен в структурированной визуальной презентации. |
| 8 | В докладе, представленном на защите, четко сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, дана оценка степени актуальности проблемы, ясно и грамотно изложен материал и сделаны выводы, обоснована использованная методология.  Даны логически последовательные, грамотные ответы почти на все вопросы и замечания комиссии. Было показано хорошее знание темы КР, но неполное знание контекстного исторического материала, недостаточно свободная возможность оперировать данными исследования, достаточное владение соответствующим понятийным и терминологическим аппаратом.  В ходе защиты не использовался письменный текст. Материал КР грамотно отражен в визуальной презентации. |
| 7 | В докладе, представленном на защите, сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, дана оценка степени актуальности проблемы, но в изложении материала и выводах допущены незначительные ошибки, недостаточно обоснована использованная методология. Не полностью суммированы все находки работы.  Даны ответы почти на все вопросы и замечания комиссии без особых затруднений. Было показано хорошее знание темы КР, но знание контекстного исторического материала недостаточно, допускались незначительные ошибки при изложении данных исследования и использовании соответствующего понятийного и терминологического аппарата.  В ходе защиты не использовался письменный текст. Материал КР с незначительными логическими ошибками отражен в визуальной презентации. |
| 6 | В докладе, представленном на защите, достаточно четко сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, хотя оценка актуальности проблемы недостаточно ясна. В изложении материала и выводах допущены ошибки, недостаточно обоснована использованная методология. Не полностью суммированы все находки работы.  В ответах на вопросы и замечания комиссии были сделаны незначительные ошибки. Было показано знание темы КР, но знание контекстного исторического материала недостаточно, допускались ошибки при изложении данных исследования и использовании соответствующего понятийного и терминологического аппарата.  В ходе защиты не использовался письменный текст. Материал КР с определенными логическими ошибками отражен в визуальной презентации, были допущены двусмысленные и неоднозначные утверждения. |
| 5 | В докладе, представленном на защите, сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, хотя оценка актуальности проблемы не обоснована, исторический контекст мало учитывается. В изложении материала и выводах допущены ошибки, не обоснована использованная методология. Точка зрения недостаточно аргументирована.  В ответах на вопросы и замечания комиссии были сделаны ошибки. Знание темы КР и контекстного исторического материала недостаточно, допускались серьезные ошибки при изложении данных исследования и использовании соответствующего понятийного и терминологического аппарата.  В ходе защиты не использовался письменный текст. Материал КР с логическими ошибками отражен в визуальной презентации. Была нарушена последовательность изложения материала. |
| 4 | В докладе, представленном на защите, недостаточно ясно сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, хотя оценка актуальности проблемы не обоснована, исторический контекст мало учитывается. В изложении материала и выводах допущены серьезные ошибки, не обоснована использованная методология. Точка зрения не аргументирована.  В ответах на вопросы и замечания комиссии были сделаны серьезные ошибки. Знание темы КР и контекстного исторического материала недостаточно, допускались серьезные ошибки при изложении данных исследования и использовании соответствующего понятийного и терминологического аппарата.  В ходе защиты частично использовался письменный текст. Материал КР с серьезными ошибками отражен в визуальной презентации. Была нарушена последовательность изложения материала. |
| 3 | В докладе, представленном на защите, нечетко сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, оценка актуальности проблемы не обоснована, исторический контекст не учитывается.  Изложение материала не структурировано, в выводах допущены серьезные фактические ошибки.  На большую часть вопросов и замечаний комиссии ответов не было. При использовании понятийного и терминологического аппарата допускались грубые ошибки.  В ходе защиты использовался письменный текст. Материал КР с серьезными ошибками отражен в визуальной презентации. |
| 2 | В докладе, представленном на защите, не сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, оценка актуальности проблемы не обоснована.  Изложение материала не структурировано. Основные выводы в заключении не представлены.  На вопросы и замечания комиссии ответов не было. Не использовался понятийный и терминологический аппарат.  В ходе защиты использовался письменный текст. Материал КР с грубыми ошибками отражен в визуальной презентации. |
| 1 | В докладе, представленном на защите, не сформулированы исследовательский вопрос и задачи курсовой работы, оценка актуальности проблемы не обоснована.  Изложение материала не структурировано, содержит большое количество серьезных фактических ошибок Основные выводы в заключении не представлены.  На вопросы и замечания комиссии ответов не было.  В ходе защиты использовался письменный текст. Визуальная презентация отсутствует. |
| 0 | Студент не представил КР к защите. |
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**Отзыв научного руководителя на курсовую работу**

Студента(ки)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Фамилия, имя, отчество

\_\_\_\_\_\_\_ курса, факультета Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств, направление 46.03.01 «История»

на тему: «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оценка научного руководителя**  **(по 10-балльной шкале)** |
| 1. | Качество аналитической работы с историографией и источниками |  |
| 2. | Структура работы |  |
| 3. | Обоснованность темы, аргументы и выводы |  |
| 4. | Оригинальность и новизна работы |  |
| 5. | Соответствие исследования заявленной теме и выводам |  |
|  | **Основания для снижении оценки** | **Количество снимаемых баллов (1-2)** |
| 1. | Нарушение сроков предоставления чернового варианта текста КР научному руководителю |  |
| 2. | Нарушение сроков предоставления итогового текста КР научному руководителю |  |
| 3. | Несоблюдение требований по объему и оформлению работы |  |
|  | **ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА**  по курсовой работе, рекомендуемая научным руководителем |  |

Комментарии к оценкам:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Руководитель

ученая степень, звание,

кафедра (место работы)\_\_\_\_\_ /подпись/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия

Дата