

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Школа гуманитарных наук и искусств

**Методические рекомендации по написанию и защите
выпускной квалификационной работы**
для магистерской программы
«Русская литература в кросс-культурной
и интермедиальной перспективах»
направление 45.04.01
Филология

Утверждено
Ученым советом
факультета гуманитарных наук
Протокол от .2023 №

Академический Совет
образовательной программы
магистратуры «Русская литература в
кросс-культурной
и интермедиальной перспективах»
Протокол от 19.06.2023 № 18
Академический руководитель
образовательной программы
магистратуры «Русская литература
в кросс-культурной и
интермедиальной перспективах»
И.А. Калинин

Санкт-Петербург 2023

1. Общие положения

1.1. Настоящие Рекомендации составлены в соответствии с пунктом 1.5 Положения «О курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»» (утверждено Ученым советом НИУ ВШЭ, протокол № 8 от 28.11.2014) (далее – Положение).

Настоящие Рекомендации распространяются на подготовку, оценивание, защиту и публикацию выпускных квалификационных работ (далее – ВКР) студентов, обучающихся на образовательной программе (далее – ОП) «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах» (квалификация магистр). Процедура выполнения иных письменных работ в процессе обучения на ОП настоящими Рекомендациями не регулируется.

1.2. При поступлении на ОП студенты в обязательном порядке знакомятся с Положением «О курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»» и настоящими Рекомендациями.

2. Цели и задачи выполнения выпускной квалификационной работы

2.1. Защита выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) является обязательной составляющей итоговой государственной аттестации выпускников образовательной программы «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах» (квалификация магистр).

2.2. ВКР является заключительным исследованием выпускника образовательной программы, на основе которого Государственная аттестационная комиссия выносит решение о присвоении квалификации по направлению подготовки и выдаче диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца при условии успешной сдачи государственных экзаменов и защите ВКР.

2.3. ВКР могут выполняться в одном из следующих форматов:

– Исследовательская ВКР – анализ и обобщение теоретического и эмпирического материала, призванные способствовать закреплению и проявлению знаний и умений, полученных в процессе освоения ОП. Применительно к ВКР в ОП «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах»: самостоятельное исследование в области истории или современного состояния литературы или культуры на материале конкретных письменных текстов на русском или английском языке.

– Проектно-исследовательская ВКР – обоснованное решение практической задачи, базирующееся на системном анализе выбранного объекта и предмета, проблемы (ситуации). Применительно к ВКР в ОП «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах» в качестве таких проектов могут быть представлены:

- комментированная публикация архивных документов,
- текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту;
- специфицированный тезаурус, корпус, база данных;
- научный перевод с переводческим комментарием;
- выставочный музейный проект, связанный с литературной тематикой
- просветительский онлайн проект, связанный с литературной тематикой

Практическая часть работы должна быть дополнена исследовательской частью, соответствующей пп. 3.3. Настоящего положения.

2.4. ВКР носит индивидуальный характер. В случае, когда ВКР выполняется по результатам коллективного проекта, каждый участник проекта может использовать общие результаты, однако в основе такой работы должна быть самостоятельно поставленная и решенная проблема, текст работы не должен повторять тексты других коллег.

3. Требования к выпускной квалификационной работы

3.1. Общие требования к ВКР

В процессе выполнения ВКР студент должен продемонстрировать способность самостоятельно вести научный поиск, ставить и решать профессиональные задачи, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения, опираясь на сформированные компетенции.

- происходит углубление, систематизация и интеграция теоретических знаний и практических навыков по направлению подготовки и специализации ОП;
- развивается умение критически оценивать и обобщать теоретические положения, использовать современные методы и подходы при решении проблем в исследуемой области;
- формируются навыки планирования и проведения научного исследования, обработки научной информации, анализа, интерпретации и аргументации результатов проведенного исследования;
- развивается умение применять полученные знания при решении прикладных задач по направлению подготовки, разрабатывать научно обоснованные рекомендации и предложения;
- закрепляются навыки презентации, публичной дискуссии и защиты полученных научных результатов, разработанных предложений и рекомендаций.

– ВКР должна быть написана самостоятельно: любые формы заимствования ранее полученных научных результатов без ссылки на автора и источник заимствования, а также цитирование без ссылки на соответствующее научное исследование не допускаются;

– ВКР отличает критический подход к изучению источников и научной литературы; изложение темы должно быть конкретным, насыщенным фактическими данными и сопоставлениями, научной аргументацией;

– ВКР отличает целостность и связность текста, смысловая точность и краткость формулировок, использование научного аппарата, специальных терминов и понятий;

– ВКР заканчивается описанием результатов исследования и конкретными выводами.

3.2. Требования к объему ВКР

Объем ВКР определяется предметом, целью, задачами и методами исследования.

Средний объем ВКР (без учета списка литературы и приложений) для ОП магистратуры составляет 2,5–3,5 авторских листа¹.

3.3. Требования к содержанию и структуре ВКР:

Проблематика и объем содержания ВКР определяется установками ОП.

ВКР предполагает самостоятельную постановку исследовательской проблемы на широком историко-литературном материале или материале разных национальных традиций. Магистерскую работу отличает глубина теоретической разработки проблемы, самостоятельная ее постановка, опора на углубленные специализированные знания и свободный выбор теорий и методов в решении задач исследования.

Обязательными структурными элементами ВКР являются введение, основная часть, заключение и библиографический список/список источников и литературы.

¹ Авторский лист – единица измерения объема произведения, принятая для учета труда авторов, переводчиков, редакторов и др., равная 40 тыс. печатных знаков (включая пробелы). См. ГОСТ 7.81-2001. Статистический учет выпуска периодических, непериодических и продолжающихся изданий.

Содержание введения, основной части и заключения ВКР должно точно соответствовать теме работы и полностью ее раскрывать. Содержание работы отражает исходные предпосылки исследования, весь его ход и полученные результаты. ВКР не может быть компилятивной и описательной.

Во *введении* отражаются:

- обоснование выбора темы исследования;
- объект (материал) исследования, хронологические рамки работы;
- цель и задачи исследования;
- теоретико-методологические основания и методы исследования;
- обзор и анализ научной литературы по теме исследования;
- обзор и анализ источников;
- обоснование (пояснение) предложенной структуры работы.

Основная часть ВКР состоит из нескольких логически завершенных разделов (глав), которые могут разбиваться на параграфы и пункты. Каждый из разделов (глав) посвящен решению одной из задач, сформулированных во введении, и заканчивается выводами, к которым пришел автор в результате проведенного исследования. Каждая глава является базой для последующей. Количество разделов (глав) не может быть менее двух. Названия разделов (глав) должны быть предельно краткими и точно отражать их основное содержание. Название главы не может повторять название ВКР.

В случае если ВКР выполняется в формате проекта, структура основной части определяется спецификой проекта.

В *заключении* ВКР формулируются:

- конкретные выводы по результатам исследования, в соответствии с поставленными задачами, представляющие собой решение этих задач;
- основной научный результат, полученный автором в соответствии с целью исследования (общий вывод), и намеченные в ходе исследования научные перспективы (возможность дальнейшего продолжения работы, перспективы развития исследований по данной теме).

В *приложения* выносятся все материалы справочного и вспомогательного характера (не вошедшие в основной текст работы) тексты, таблицы, иллюстрации, схемы).

Библиографический список/список источников и литературы должен включать все упомянутые и процитированные в тексте работы источники, научную литературу и справочные издания.

По завершении работы над ВКР необходимо составить краткую *аннотацию*, отражающую основное содержание, цели и выводы исследования. Аннотация загружается вместе с текстом ВКР в систему LMS и затем публикуется на сайте ВШЭ. Рекомендуемый объем аннотации – 800—1000 знаков.

3.4. Требования к оформлению ВКР

Материал в работе располагается в следующей последовательности:

Титульный лист (См. *Приложение 1*)

Аннотация

Содержание (оглавление)

Основной текст работы

Список использованных источников и литературы

Приложения

ВКР должна быть подписана студентом и его научным руководителем.

Работа выполняется на одной стороне листа стандартного формата. По обеим сторонам листа оставляются поля размером 35 мм слева и 10 мм справа. Гарнитура, кегль, интервал между строками единообразны для всего текста работы. Текст работы должен быть выровнен по ширине.

Все листы ВКР должны быть пронумерованы и сброшюрованы. ВКР должна быть переплетена. Нумерация страниц сквозная (для всего текста работы) и проставляется арабскими цифрами.

Каждая глава/раздел/параграф в тексте должны иметь заголовок в точном соответствии с наименованием в плане-оглавлении. Новую главу/раздел/параграф можно начинать на той же странице, на которой кончилась предыдущая, если на этой странице кроме заголовка помещается несколько строк текста.

В работе можно использовать только общепринятые сокращения и условные обозначения. Необщепринятые сокращения должны быть вынесены в специальный список.

Использованные в работе данные, выводы, мысли других авторов в пересказе и цитаты в обязательном порядке должны сопровождаться ссылками на использованные работы. Ссылки должны быть постраничными (в виде сносок в нижней части страницы, содержащими краткое библиографическое описание документа с указанием номера страницы, где находится данное высказывание). Правила составления ссылок см. в *Приложении 2*.

Пересказ мыслей и выводов других авторов следует делать без искажения этих мыслей. Цитаты должны быть тщательно выверены и заключены в кавычки. Студент несет ответственность за точность передачи мыслей других авторов.

Список использованных источников и литературы обычно состоит из следующих разделов:

а) Источники (художественные тексты, дневники, письма, мемуары, документы, критические статьи, т.е. все то, что является материалом исследования).

– неопубликованные (т.е. архивные материалы; сначала на русском языке, потом на иностранных).

– опубликованные (сначала на русском языке, потом на иностранных).

б) Научная литература (сначала на русском, а затем на иностранных языках). Монографии, разделы в монографиях, статьи из сборников, статьи из периодических и продолжающихся изданий.

в) Справочная литература (энциклопедии, словари, справочники, базы данных и т.п.).

Внутри каждого раздела позиции списка располагаются в алфавитном порядке. Нумерация может быть сквозной для всех разделов или сквозной внутри каждого из них.

Правила библиографического описания изданий внутри списка см. в *Приложении 2*.

В конце работы могут быть помещены приложения: таблицы, схемы, иллюстрации, отдельные анализируемые тексты, документы и т.п. Они служат для иллюстрации отдельных положений работы. Приложения помещаются после библиографического списка, в порядке их упоминания в тексте. Каждое приложение начинается с нового листа, в правом верхнем углу которого пишут слово «Приложение» и номер, обозначенный арабской цифрой без знака «№», например: «Приложение 1».

ВКР должна быть отредактирована и вычитана. Наличие опечаток, а также орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых ошибок является основанием для снижения оценки.

4. Этапы подготовки выпускной квалификационной работы

Сроки всех этапов утверждения тем и точки контроля выполнения ВКР приводятся в разделе 7 настоящих правил.

Выполнение ВКР работ студентов ОП «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах» ведется с опорой на занятия научно-исследовательского семинара (НИС). В рамках НИС обсуждаются теоретические и методологические проблемы разработки избранных тем; на занятиях НИСа студенты также отчитываются об основных этапах ее подготовки, участвуют в обсуждениях работ друг друга и сообщают о результатах своих исследований.

4.1. Предложение тем ВКР

Тематика ВКР работ студентов ОП «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах» определяется в рамках заданного ОП проблемного поля — на основе исследовательских интересов студентов и их научных руководителей из числа преподавателей программы. Темы, предложенные другими преподавателями университета, предварительно рассматриваются академическим руководителем и академическим советом программы.

4.2. Выбор студентами тем ВКР и согласование выбора со стороны академического руководителя.

Студент выбирает тему ВКР, консультируясь с руководителем НИС и потенциальным научным руководителем. Обоснование выбора той или иной темы студентом обсуждается на занятиях НИСа. Приветствуется самостоятельное предложение темы в рамках общей тематики НИСа. Студентам рекомендуется соотносить тему ВКР с темами предшествующих курсовых работ таким образом, чтобы в рамках их индивидуальных образовательных траекторий происходило постепенное углубление и расширение выбранной области исследований.

Окончательный выбор темы студентом и согласие научного руководителя на руководство ВКР происходит через специальный модуль сопровождения курсовых работ и ВКР в LMS не позднее 10 ноября текущего учебного года.

После завершения процедуры выбора тем ВКР студентами, Академический совет программы не более чем в течение пяти рабочих дней принимает решение о закреплении тем, руководителей ВКР за конкретными студентами.

Изменение, в том числе уточнение, темы ВКР возможно в срок до 15 апреля текущего учебного года. Заявление на утверждение уточненной темы подается в учебный офис ОП в период с 1 по 15 апреля с обоснованием необходимости изменений. (См. Приложение 3). Изменение темы ВКР производится приказом декана факультета (не позднее, чем за месяц до защиты).

Студент, не выбравший тему ВКР в установленный срок, считается имеющим академическую задолженность.

4.3. Этапы подготовки ВКР

ВКР требует регулярных занятий и консультаций с научным руководителем в течение всего учебного года. В зависимости от темы и задач исследования его можно разбить на разные этапы, однако некоторые рекомендации касаются всех ВКР, выполняющихся в рамках ОП «Филология» и ОП «Русская литература в кросс-культурной и интермедиальной перспективах». Подготовка курсовой работы предусматривает следующие точки контроля:

1) Не позднее окончания второго модуля студент должен предъявить научному руководителю проект (план) ВКР (излагается гипотеза работы, состояние исследований, предполагаемая структура работы, список основных источников и литературы, ожидаемый результат);

Проект ВКР оценивается руководителем ВКР по системе «утвержден»/«не утвержден»; оценка фиксируется в рабочей ведомости преподавателя или в специальном модуле LMS. Студент имеет возможность доработать Проект ВКР, не утвержденный руководителем ВКР, и представить его повторно (конкретные даты повторного представления и оценивания согласуются с руководителем ВКР, но не позднее 25 декабря текущего учебного года). При отсутствии утвержденного в указанный срок Проекта руководитель ВКР обязан уведомить об этом Учебный офис ОП, на которой учится студент, по корпоративной электронной почте или через специальный модуль в LMS.

2) В течение третьего и четвертого модуля студент обязан представить работу в форме доклада в рамках НИС.

3) Не позднее 20 апреля текущего учебного года студент должен представить полный предварительный текст (черновик) ВКР научному руководителю для последующей корректировки;

4) Не позднее, чем за 10 дней до срока сдачи ВКР, определенного приказом декана, необходимо представить итоговый вариант работы научному руководителю для окончательной выверки и согласования текста работы;

5) Руководитель ВКР обязан предоставить в Учебный офис ОП, на которой учится студент, отзыв в течение календарной недели после получения итогового варианта ВКР.

6) В срок, определенный приказом декана, необходимо загрузить ВКР в систему LMS (в специальный модуль ЭИОС НИУ ВШЭ) для дальнейшей проверки системой «Антиплагиат», а также

сдать в распечатанном виде в учебный офис программы с подписью научного руководителя и с приложением отчета из системы «Антиплагиат».

7) ВКР подлежат обязательному рецензированию. Рецензент приглашается научным руководителем студента или руководителем НИС. Наличие рецензентов у всех курсовых работ контролируется академическим руководителем программы. Приказ о назначении рецензента подписывается деканом факультета по представлению академического руководителя ОП не позднее, чем за месяц до запланированной даты защиты ВКР. В приказе указываются ФИО студента, тема ВКР, сведения о рецензенте (ФИО, ученая степень, ученое звание, место работы, занимаемая должность).

Учебный офис ОП направляет ВКР на рецензию не позднее, чем через три календарных дня после ее получения. Рецензент составляет и передает ответственному лицу от учебного офиса ОП письменную рецензию на ВКР не позднее, чем за 4 дня до даты защиты ВКР.

Содержание рецензии на ВКР доводится учебным офисом ОП до сведения студента не позднее, чем за три календарных дня до защиты ВКР, чтобы студент мог заранее подготовить ответы по существу сделанных рецензентом замечаний.

8) Защита ВКР (порядок проведения и процедура защиты) регламентирована Положением о государственной итоговой аттестации выпускников НИУ ВШЭ.

5. Защита и оценка ВКР

5.1. Завершающим этапом выполнения студентом ВКР является ее защита. К защите ВКР допускаются студенты, успешно завершившие в полном объеме освоение основной образовательной программы, успешно сдавшие итоговые государственные экзамены и представившие ВКР с отзывом руководителя в установленный срок.

5.2. Учебный офис ОП передает ВКР вместе с письменными отзывами руководителей и рецензентов ответственному секретарю ГАК. Получение отрицательных отзывов не является препятствием к представлению ВКР на защиту.

5.3. Защита ВКР проводится в установленное графиком проведения государственных аттестационных испытаний время на заседании экзаменационной комиссии с участием не менее 2/3 членов ее состава. Рекомендуется присутствие на защите ВКР руководителя, консультанта (при наличии) и рецензента ВКР.

5.4. Время, отведенное студенту на выступление (доклад/презентацию) при защите ВКР, составляет 15–20 минут. Работы проектно-исследовательского формата также сопровождаются демонстрацией подготовленного продукта. Структура доклада/презентации обычно повторяет структуру работы и включает обоснование актуальности темы, определение цели и задач работы, описание использованной методологии, раскрытие основного содержания работы, в том числе дискуссионных положений и собственных выводов. Тезисы доклада/презентации подтверждаются демонстрационными материалами. При подготовке PowerPoint презентации рекомендуется соотносить количество слайдов с необходимостью освещения всех основных вопросов работы и полученных выводов.

5.5. После завершения доклада члены ГАК задают студенту вопросы, как непосредственно связанные с темой ВКР, так и близко к ней относящиеся. При ответах на вопросы студент имеет право пользоваться текстом ВКР.

5.6. После окончания дискуссии слово предоставляется научному руководителю ВКР для оглашения отзыва на работу. Затем слово предоставляется рецензенту ВКР, который оглашает отзыв. По оглашении отзыва рецензента слово предоставляется студенту для ответа на замечания рецензента.

5.7. После окончания дискуссии студенту предоставляется заключительное слово. После заключительного слова студента процедура защиты выпускной квалификационной работы считается оконченной. Оценка за ВКР выставляется по решению комиссии с обязательным учетом отзыва научного руководителя и рецензента. Экзаменационная комиссия оценивает как содержание ВКР, так и качество ее защиты, включая доклад, ответы на вопросы членов экзаменационной комиссии и замечания рецензента. В случае возникновения спорной ситуации Председатель экзаменационной комиссии имеет решающий голос.

5.8. При оценивании работы студента учитываются оценка текста научным руководителем, оценка сообщения и ответов на вопросы, оценка рецензента по формуле:

$$0,4 * O_{\text{рук-ля}} + 0,3 * O_{\text{рецензента}} + 0,2 * O_{\text{презентация}} + 0,1 * O_{\text{ответы}}$$

Критерии оценивания качества подготовки ВКР, написанной в исследовательском академическом формате (руководитель — 0,4, и рецензентом — 0,3)

| <i>Количество баллов</i> | <i>Критерии оценки</i> |
|--------------------------|--|
| 10 баллов | ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано исключительно высокое умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена безупречно; использован необходимый набор архивов, библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном |

| | |
|----------|---|
| | <p>количестве; проявлено исключительно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована высокая эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p> <p>ВКР может быть рекомендована к публикации без содержательных доработок.</p> |
| 9 баллов | <p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано хорошее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо; использован круг архивов, библиотек и ресурсов, превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> <p>ВКР может быть рекомендована к публикации без значительных доработок.</p> |
| 8 баллов | <p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг архивов, библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> <p>ВКР может быть рекомендована к публикации с небольшими доработками.</p> |
| 7 баллов | <p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг архивов, библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное</p> |

| | |
|----------|--|
| | представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 6 баллов | ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг архивов, библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 5 баллов | ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг архивов библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 4 балла | ВКР в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг архивов, библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 3 балла | ВКР не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала |

| | |
|----------|---|
| | <p>умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p> |
| 2 балла | <p>ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиографических ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p> |
| 1 балл | <p>ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p> |
| 0 баллов | <p>ВКР не сдана студентом в установленный срок; при подготовке ВКР студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).</p> |

Критерии оценивания качества подготовки ВКР, написанной в проектно-исследовательском формате (руководитель — 0,4 и рецензент — 0,3)

| <i>Количество баллов</i> | <i>Критерии оценки</i> |
|--------------------------|---|
| 10 баллов | <p>Создан готовый продукт, результирующий проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных;</p> |

| | |
|----------|--|
| | <p>научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор архивов, библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p> |
| 9 баллов | <p>Создан готовый продукт, результирующий проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг архивов, библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> |
| 8 баллов | <p>Создан готовый продукт, результирующий проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или</p> |

| | |
|----------|---|
| | <p>просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг архивов, библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> |
| 7 баллов | <p>Создан практически готовый, но не завершённый продукт, результирующий проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой).</p> <p>Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг архивов, библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p> |
| 6 баллов | <p>Создана черновая версия продукта, результирующая проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Некоторые элементы проекта могут быть не готовы. Наличие соавторов обосновано</p> |

| | |
|----------|--|
| | <p>и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг архивов, библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p> |
| 5 баллов | <p>Создана черновая версия продукта, результирующая проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p> |
| 4 балла | <p>Создана черновая версия продукта, результирующая проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой).</p> <p>Значительные части проекта не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> |

| | |
|---------|--|
| | <p>Сопроводительный текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p> |
| 3 балла | <p>Создана черновая версия продукта, результирующая проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Значительные элементы проекта не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p> |
| 2 балла | <p>Создана черновая версия продукта, результирующая проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Значительные части проекта не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать</p> |

| | |
|----------|--|
| | с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 1 балл | Создана лишь концепция финального продукта, результирующая проектную деятельность (комментированная публикация архивных документов; текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту; специфицированный тезаурус, корпус, база данных; научный перевод с переводческим комментарием; выставочный музейный или просветительский онлайн проект, связанные с литературной тематикой). Значительные части проекта не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков. Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 0 баллов | Продукт или его концепция не готовы и не сданы студентом в установленный срок; при подготовке сопроводительного текста студентом допущены нарушения академических норм (плагиат). |

5.9. Результат защиты ВКР оценивается по пятибалльной и десятибалльной системам оценки знаний и вносится в протокол заседания экзаменационной комиссии, в котором ставят подписи Председатель и члены экзаменационной комиссии.

5.10. В случае получения неудовлетворительной оценки при защите ВКР, а также в случае неявки студента на защиту повторная защита проводится в соответствии с локальным актом, регулирующим проведение итоговой государственной аттестации выпускников НИУ ВШЭ.

5.11. Апелляция по результатам защиты ВКР не допускается. Результат данного государственного аттестационного испытания может быть признан председателем ГАК недействительным в случае нарушения процедуры защиты ВКР.

5.12. По результатам защиты экзаменационная комиссия может рекомендовать ВКР или отдельные ее разделы к публикации, а также к представлению на конкурс научно-исследовательских работ студентов.

6. Перечень этапов и контрольные сроки выбора и согласования тем ВКР

| № п/п | Этап подготовки | Ответственный за этап подготовки курсовой работы | Сроки исполнения |
|--------------|---|--|--|
| 1. | Сбор предложенных тем ВКР , внесение тем с указанием руководителей в систему LMS и опубликование на сайте ОП | Департаменты и научные подразделения / Преподаватели, ведущие НИС /Учебный офис ОП | с 10 сентября до 01 октября текущего учебного года. В течение 2 рабочих дней после 1 октября - передача информации академическому руководителю ОП |
| 2. | Согласование предложенных тем ВКР руководством ОП | Академический руководитель ОП совместно с Академическим советом ОП / Учебный офис ОП | В течение 5-ти рабочих дней с момента получения информации из Учебного офиса, после согласования передает в Учебный офис |
| 3. | Информирование Департаментов и научных подразделений об утвержденных темах ВКР | Учебный офис ОП | В течение 1 рабочего дня с момента получения решения Академического совета ОП о рекомендованном списке предлагаемых тем |
| 4. | Дополнительное обсуждение тем ВКР, составление окончательного списка рекомендованных студентам тем | Департаменты и научные подразделения / Академический руководитель / Учебный офис ОП | В течение 3-х рабочих дней с момента получения уведомления от Учебного офиса Департаменты и научные подразделения могут обсудить причины отказа отклоненных тем. По итогам обсуждения академический руководитель может добавить некоторые темы. |
| 5. | Публикация в открытом доступе на сайте ОП для студентов информации о предлагаемых темах, руководителях, Правилах и сроках выполнения работ | Учебный офис ОП Менеджер ОП | Не позднее 15 октября текущего учебного года |
| 6. | Инициативное предложение тем студентами | Студенты / Департаменты / Руководители НИС / Академический руководитель ОП | Не позднее 1 ноября текущего учебного года |
| 7. | Обсуждение инициативно предложенных студентами тем | Студент / Академический руководитель ОП / Руководители НИС / Академический совет ОП | Принятие решения по поводу инициативы должно быть принято не позднее 7 ноября текущего учебного года |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| 8. | Срок выбора студентом темы ВКР. Подача заявления | Студенты | Не позднее 10 ноября текущего учебного года |
| 9. | Закрепление тем ВКР приказом и информирование руководителей ВКР | / Учебный офис ОП / Академический руководитель / Декан факультета | Решение о закреплении тем и руководителей – в течении 5 рабочих дней с момента выбора (т.е. после 10 ноября) Издание приказа – Не позднее 15 декабря текущего учебного года |
| 10. | Изменение / уточнение темы курсовой работы/ ВКР (с закреплением темы приказом Деканом факультета) | Студент / Научный руководитель / Учебный офис ОП Академический руководитель / Декан факультета | С 1 по 15 апреля (по заявлению студента) |

Сроки основных этапов подготовки ВКР

| № п/п | Этап подготовки | Участники этапа подготовки КР | Сроки исполнения |
|-------|--|---|---|
| 1. | Подготовка проекта ВКР | Студент / Руководитель НИС / Научный руководитель | До окончания второго модуля |
| 2. | Повторное представление проекта ВКР (при не утверждении руководителем) | Студент/ Руководитель | Не позднее 25 декабря текущего учебного года |
| 3. | Выступление с докладом о ходе выполнения ВКР в рамках НИС | Студент / Руководитель | В течение учебного года |
| 4. | Предъявление первого варианта ВКР | Студент / Руководитель/ | До 20 апреля |
| 5. | Сдача итогового варианта научному руководителю, учет его финальных замечаний. (включая предъявление итогового варианта и аннотации руководителю) | Студент / Руководитель | Не позднее, чем за 20 дней до защиты |
| 6. | Предоставление руководителем отзыва на ВКР | Руководитель/ Учебный офис ОП | В течение календарной недели после получения итогового варианта ВКР |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| 7. | Загрузка ВКР в систему «Антиплагиат» (в специальном модуле LMS). | Студент | Не позднее, чем за 10 дней до защиты |
| 8. | Представление итогового варианта ВКР в учебный офис | Студент/ Учебный офис ОП | Не позднее, чем за 7 дней до защиты |
| 9. | Рецензирование ВКР: Назначение рецензента приказом Декана факультета по представлению академического руководителя | Декан факультета/ Академический руководитель ОП /Рецензент | Представление списка рецензентов Академическим руководителем программы – не позднее 25 апреля; подписание приказа – не позднее, чем за месяц до даты защиты |
| 10. | Рецензирование ВКР: Направление ВКР рецензенту | Учебный офис ОП/ Рецензент | Учебный офис ОП направляет ВКР на рецензию не позднее, чем через три календарных дня после ее получения |
| 11. | Рецензирование ВКР: Направление письменной рецензии на ВКР | Рецензент/ Учебный офис ОП | Не позднее, чем за 4 дня до даты защиты ВКР |
| 12. | Рецензирование ВКР: Содержания рецензии доводится до студента | Учебный офис ОП/ Студент | Не позднее, чем за три дня до даты защиты ВКР |
| 13. | Защита ВКР | Студент/ Руководитель/ Академический руководитель/ Декан факультета | Согласно приказа |

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»
Школа гуманитарных наук и искусств

Фамилия Имя Отчество автора

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ ВКР

Выпускная квалификационная работа – МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

по направлению подготовки 45.04.01 Филология

образовательная программа «Русская литература в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах»

Рецензент

И.О. Фамилия

Научный руководитель

И.О. Фамилия

Консультант (если есть)

И.О. Фамилия

Санкт-Петербург 20__

Библиографическое описание изданий в списке источников и литературы**Однотомные издания одного или нескольких авторов**

Винокур Г. О. Введение в изучение филологических наук / Сост. и сопровод. ст. С.И. Гиндина. М.: Лабиринт, 2000.

Гаспаров М. Л. Записи и выписки. М.: Новое литературное обозрение, 2001.

Баратынский Е. А. Полное собрание стихотворений / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Е. Н. Купреяновой. Л.: Сов. писатель, 1957 (Библиотека поэта. Большая серия. 2-е изд.).

Жолковский А. К., Щеглов Ю. К. Работы по поэтике выразительности: Инварианты – Тема – Приемы – Текст: Сборник статей / Предисл. М. Л. Гаспарова. М.: Издательская группа «Прогресс», 1996.

Часть однотомного издания одного или нескольких авторов

Лотман Ю. М. Две «Осени» // Лотман Ю. М. О поэтах и поэзии: Анализ поэтического текста. Статьи и исследования. Заметки. Рецензии. Выступления / Вступ. ст. М. Л. Гаспарова. СПб.: Искусство-СПб, 1996. С. 511—520.

Тынянов Ю. Н. О пародии // Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино / Отв. ред. В. А. Каверин и А. С. Мясников; изд. подгот. Е. А. Тоддес, А. П. Чудаков, М. О. Чудакова. М.: Наука, 1977. С. 284—310.

Лотман Ю. М., Успенский Б. А. «Письма русского путешественника» Карамзина и их место в развитии русской культуры // Карамзин Н. М. Письма русского путешественника / Изд. подгот. Ю. М. Лотман, Н. А. Марченко, Б. А. Успенский. Л.: Наука, 1984. С. 525—606.

Однотомное издание без автора (сборник статей, документов, других материалов)

Поэты 1790 — 1810-х годов / Вступ. ст. и сост. Ю. М. Лотмана; подгот. текста М. Г. Альтшуллера; вступ. заметки, биографич. справки и примеч. М. Г. Альтшуллера и Ю. М. Лотмана. Л.: Советский писатель, 1971.

Цветник: Русская легкая поэзия конца XVIII — начала XIX века / Вступ. ст., сост., примеч. А. Л. Зорина. М.: Книга, 1987.

Часть однотомного издания-сборника (без автора)

Зайонц Л. О. От эмблемы к метафоре: Феномен Семена Боброва // Новые безделки: Сборник статей к 60-летию В. Э. Вацура / Ред. С. И. Панов. М.: Новое литературное обозрение, 1995. С. 50—76.

Зорин А. Л., Немзер А. С. Парадоксы чувствительности // «Столетия не сотрут...»: Русские классики и их читатели / Сост. А. А. Ильин-Томич. М.: Книга, 1989. С. 33—54.

Скачкова О. Н. Дружеское послание А. С. Пушкина и «Евгений Онегин» // Проблемы пушкиноведения: Сборник научных трудов. Рига, 1983. С. 5—15.

Многотомные издания

«Арзамас». Сборник: В 2 кн. / Под общ. ред. В. Э. Вацура и А. Л. Осповата; сост., подгот. текста и коммент. В. Э. Вацура, А. А. Ильина-Томича, Л. Н. Киселевой и др. М.: Худож. лит., 1994.

Зоценко М. М. Собрание сочинений: В 3 т. / Сост., подгот. текста, примеч. Ю. В. Томашевского. Л.: Художественная литература, 1986.

Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений: В 100 т. / Ред. коллегия: Г. Я. Галаган, Л. Д. Громова-Опульская и др. М.: Наука, 2000 —...

(Тире и многоточие после года издания ставится в том случае, если издание продолжается)

Один из томов многотомного издания

Летопись жизни и творчества Александра Пушкина: В 4 т. Т. 1: 1799—1824 / Сост. М. А. Цявловский. М.: Слово, 1999.

Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: В 10 т. 4-е изд. / Текст проверен и примеч. сост. Б. В. Томашевским. Т. 1: Стихотворения. 1813—1820. Л.: Наука, 1977.

Часть тома в многотомном издании

Ильф И. Записные книжки (1923—1937) // Ильф И. А., Петров Е. П. Собрание сочинений: В 5 т. Т. 5. М.: Гослитиздат, 1961. С. 125—266.

Аксаков С. Т. Воспоминание об Александре Семеновиче Шишкове // Аксаков С. Т. Собрание сочинений: В 4 т. Т. 2. М.: Гослитиздат, 1955. С. 266—313.

Статья в журнале

Козлов С. Л. «Гений языка» и «гений нации»: две категории XVII—XVIII веков // Новое литературное

обозрение. 1999. № 36. С. 4–27.

Велижнев М. Б. «Моя метафизика» Н. В. Станкевича: к истории текста // Русская литература. 2008. № 2. С. 345–352.

Статья /публикация в газете

Мирский Д. Стихи 1934 года: Статья первая // Литературная газета. 1935. № 21 (512). С. 4.

Мандельштам О. Э. Ленинград («Я вернулся в мой город, знакомый до слез...») // Литературная газета. 1932. № 53. 23 ноября.

Часть (статья или материал) сериального издания

Эйдельман Н. Я. Карамзин и Пушкин. Из истории взаимоотношений // Пушкин: Исследования и материалы. Т. 12. Л.: Наука, 1986. С. 289–304.

Альтшуллер М. Г. Литературно-теоретические взгляды Державина и «Беседа любителей русского слова» // XVIII век. Сб. 8: Державин и Карамзин в литературном движении XVIII – начала XIX века / Под ред. П. Н. Беркова, Г. П. Макогоненко. И. 3. Сермана. Л.: Наука, 1969. С. 103–112.

Электронные публикации

Указывается только в том случае, если бумажного издания не существует (публикации в электронных СМИ) или материал опубликован на сайте издателя как равноправная электронная версия.

Например, публикации на сайте <http://feb-web.ru/> не требуют ссылки на электронное издание, поскольку отражают печатные издания с точным указанием страницы.

Публикация в СМИ

Зебальд В. Г. Воздушная война и литература. Фрагмент книги / Предисл. Б. Дубина; пер. с нем. Н. Федоровой // Colta. 5 августа 2014 г. URL: <http://www.colta.ru/articles/literature/4141> (дата обращения 31.09.2014).

Электронная версия на сайте

Лефевр А. Введение в современность. Прелюдия первая. Об иронии, майевтике и истории // Неприкосновенный запас. 2011. № 2 (82). URL: http://www.nlobooks.ru/node/2064#_ftn1 (дата обращения 31.09.2014).

Постраничные сноски

Главный принцип: при первой ссылке на источник его библиографическое описание МОЖЕТ НЕ содержать некоторых сведений об ответственности (упоминание редактора научного издания лучше не снимать) и название издательства. Полное библиографическое описание источников и исследований приводится в Списке литературы.

При повторных ссылках описание сокращается до формы, позволяющей его точно идентифицировать.

Варианты сокращенного описания:

А) Неполное название (например, только название без подзаголовка; только название статьи, без полного описания сборника или журнала)

1-е упоминание:

Смирнов-Сокольский Н. П. Рассказы о прижизненных изданиях Пушкина / Ред. Н. С. Ашукин. М., 1962. С. 264.

2-е упоминание:

Смирнов-Сокольский Н. П. Рассказы о прижизненных изданиях Пушкина. С. 347.

Б) При помощи обозначения: Указ. соч.

1-е упоминание:

Смирнов-Сокольский Н. П. Рассказы о прижизненных изданиях Пушкина / Ред. Н. С. Ашукин. М., 1962. С. 264.

2-е упоминание:

Смирнов-Сокольский Н. П. Указ. соч. С. 347.

В) Если ссылки на одно и то же издание или статью идут следом друг за другом, то при втором упоминании оно обозначается: Там же.

1. *Смирнов-Сокольский Н. П.* Рассказы о прижизненных изданиях Пушкина / Ред. Н. С. Ашукин. М., 1962. С. 264.

2. Там же.

в повторной ссылке на другую страницу к словам «Там же» добавляют номер страницы:

1. *Смирнов-Сокольский Н. П.* Рассказы о прижизненных изданиях Пушкина / Ред. Н. С. Ашукин. М., 1962. С. 264.
2. Там же. С. 347.

в повторной ссылке на другой том (часть, выпуск и т. п.) документа к словам «Там же» добавляют номер тома.

Утверждаю

«___» _____ 20__

Калинин И.А.

Образец заявления об изменении темы ВКР
Академическому руководителю
магистерской программы
«Русская литература в кросс-культурной и
интермедиаальной перспективах»
от студентки(та) 1 курса

(ФИО полностью)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Утвержденная ранее тема:

Новая тема выпускной квалификационной работы:

Новая тема на английском языке:

Обоснование изменения темы (Необходимо указать причины исследовательского характера, потребовавшие изменения темы).

Научный руководитель _____

(Ф.И.О., ученая степень и ученое звание)

(Ф.И.О., ученая степень и ученое звание)

(подпись студента)

(дата)

Согласие научного руководителя _____
(подпись)

Контактный телефон _____

E-mail _____

**Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

Школа гуманитарных наук и искусств

**Рецензия на выпускную квалификационную работу
(магистерскую диссертацию/магистерский проект)**

на тему «.....»

студенки (та) ____ курса магистерской программы «Русская литература
в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах»

ФИО студента

| Критерии оценки | Оценка по 10-балльной шкале |
|---|-----------------------------|
| Глубина разработки заявленной темы | |
| Выполнение поставленных целей и задач | |
| Степень знакомства с научной литературой, учет исследовательской традиции по теме | |
| Самостоятельность суждений, аргументированность выводов | |
| Структура работы, способ презентации материала | |
| Стиль изложения и оформление работы | |

Комментарии рецензента:

Рекомендуемая оценка – .

Рецензент: ФИО, ученая степень, должность

Подпись рецензента, дата

**Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

Школа гуманитарных наук искусств

Отзыв научного руководителя на выпускную квалификационную работу

(магистерскую диссертацию/магистерский проект)

на тему «.....»

студентки(та) ____ курса магистерской программы «Русская литература
в кросс-культурной и интермедиаальной перспективах»

ФИО студента

| Критерии оценки | Оценка по 10-балльной шкале |
|--|-----------------------------|
| Взаимодействие с научным руководителем в процессе написания ВКР | |
| Выполнение поставленных целей и задач | |
| Степень знакомства с научной литературой, учет исследовательской традиции, самостоятельности библиографического поиска | |
| Самостоятельность суждений, аргументированность выводов | |
| Адекватность структуры работы, стиля изложения и оформления ВКР поставленным задачам | |
| Стиль изложения и оформление работы | |

Комментарии:

Рекомендуемая оценка – .

Научный руководитель: ФИО, ученая степень, должность

Подпись, дата