



Алина Дмитриева,  
Гуманитарно-политологический  
центр «МОСТ»

Департамент политологии и  
международных отношений НИУ  
ВШЭ – СПб

Санкт-Петербург,  
2022

# МУНИЦИПАЛИТЕТЫ И СОУЧАСТИЕ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

ВЛИЯНИЕ СОСТАВА МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПАРТИСИПАТОРНЫХ ПРАКТИК



## Что такое «соучастие» и «партисипаторные практики»?

**Партисипаторные практики** - практики и процессы консультирования и привлечения всех заинтересованных сторон к совместному принятию решений и разработке политики (policy) вместе с профильными институтами и организациями.

*Hassenforder, E. Towards understanding participatory processes: Framework, application and results // Journal of Environmental Management. — 2015. — Vol. 157. — P. 84-95.*

Популярные практики вовлечения: инициативное бюджетирование, общественное бюджетирование, соучаствующее проектирование.

**Соучаствующее проектирование** - «процесс проектирования с вовлечением жителей, местных сообществ, активистов, локального бизнеса... и других заинтересованных в проекте сторон для совместного определения целей и задач развития территории, выявления истинных проблем и потребностей людей, совместного принятия решений, разрешения конфликтов и повышения эффективности проекта»

*Санов, Г. Соучаствующее проектирование: практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов. Вологда: Проектная группа 8, 2015. — 170 с.*



## Вовлечение – чисто демократическая практика?

Влияние двух волн демократических идей:

**Партиципаторная демократия** – идеи инклюзивности и прозрачности.

**Делиберативная демократия** – идеи обдуманного, взвешенного решения, основанного на мнениях всех сторон.

-> эти идеи вошли в смысловую основу практик вовлечения.

**Партиципаторная автократия** – автократ использует практики вовлечения и имитирует демократические механизмы принятия решений по двум причинам:

1. высший уровень представителей власти - кооптации оппозиционно настроенных лиц, перенаправления их недовольства на созданные механизмы.
2. представители «на местах» - появление новых возможностей и/или источников финансирования

*Owen, C. Participatory authoritarianism: From bureaucratic transformation to civic participation in Russia and China //Review of International Studies. – 2020. - №4(46). – P. 425-434.*



## Соучаствующее проектирование в Санкт-Петербурге

Используется на четырех уровнях:

1. Два конкурса Минстроя (ФКГС и Всероссийский конкурс малых городов и исторических поселений);
2. Эксперименты Администрации Санкт-Петербурга;
3. Коллаборации архитектурных бюро с администрациями или девелоперами;
4. Новая практика на уровне муниципального округа

Муниципальный уровень:

- Ограниченные бюджеты;
- Ограниченные полномочия;
- Поправки в 131 ФЗ – право работать с инициативами, но не обязанность

**Если не федеральная программа, не законная обязанность, не КРІ, то как соучаствующее проектирование появляется на самом низком уровне в городе?**



## Исследовательский вопрос и гипотезы

**Вопрос:** влияет ли состав советов муниципальных округов в Санкт-Петербурга на использование практик соучастия в этих округах?

**Предыдущие исследования:** появление партисипаторного бюджетирования и практик электронного участия в муниципалитетах Чехии.

*Hurtíková, H., Soukop, M. Participative and Deliberative Democracy on the Local Level: How the Political Characteristics of Municipalities in the Czech Republic Relate to the Use of Selected Democratic Innovation within their Territory? // Lex Localis. — 2019. — № 2. — P. 363-387*

**H1:** чем больше в совете муниципальных депутатов, выдвинутых условно демократическими силами, не связанными с правящей партией, тем выше вероятность использования в округе соучаствующего проектирования.

**H2:** если главой совета является депутат, выдвинутый условно демократическими силами, не связанными с правящей партией, то вероятность использования соучаствующего проектирования выше.

**H3:** чем ниже средний возраст депутатов муниципального совета, тем вероятнее появление в нем соучаствующего проектирования.



## О собранных данных и методологии

**Данные:** база данных о 111 МС (средний возраст – подсчет возрастов, указанных на официальных сайтах МО; данные о представленных партиях – с сайтов МО и территориальных комиссий; данные о наличии или отсутствии практик партисипации – отслеживание упоминания мероприятий в официальных каналах связи по ключевым словам с 2019 по 2022 г.)

Два важных момента:

- Разбивка данных на три группы по партийной принадлежности
- Отметка о наличии/отсутствии практики соучаствующего проектирования

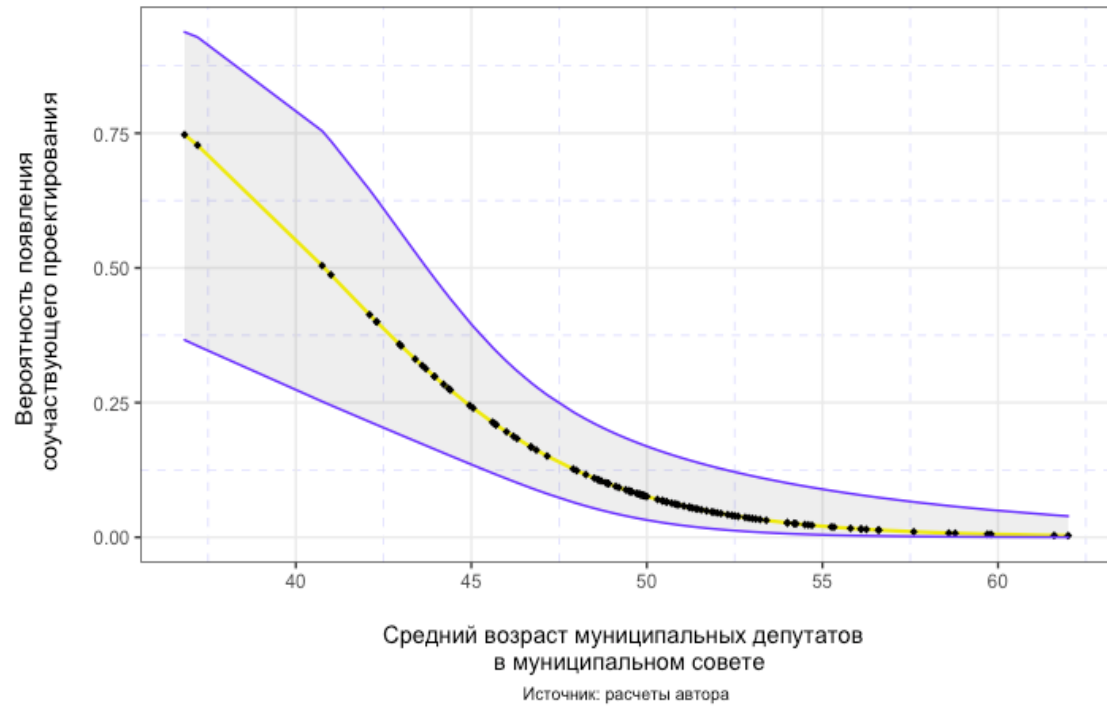
Условно демократические	Нейтральные	Условно провластные
Яблоко, Справедливая Россия, Партия Роста, Парнас, аффилированные самовыдвиженцы и активисты	Неопределенные самовыдвиженцы, КПРФ, Родина, Партия социальной защиты, Трудовая партия России, Коммунисты России	«Единая Россия», ЛДПР, аффилированные самовыдвиженцы

Метод: обобщенная линейная регрессия с биномиальным типом распределения.



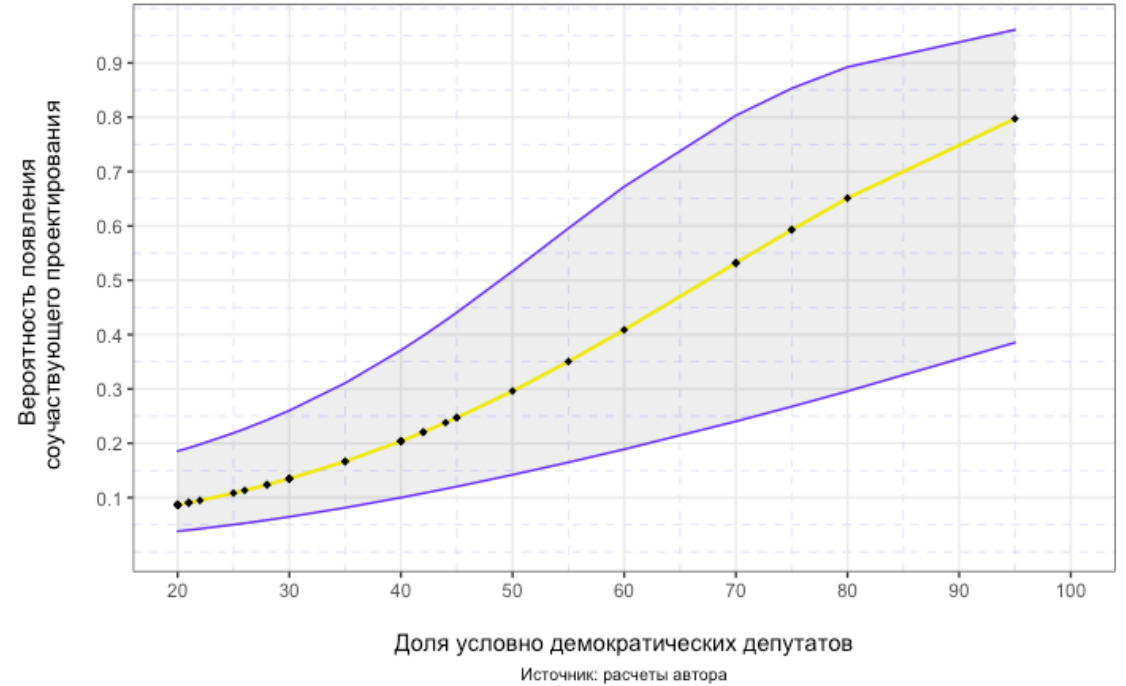
### Вероятность внедрения соучаствующего проектирования в муниципалитетах Санкт-Петербурга

Доля условно демократических депутатов зафиксирована на средней



### Вероятность внедрения соучаствующего проектирования в муниципалитетах Санкт-Петербурга

Возраст зафиксирован на средней





*Таблица 1: результаты регрессионного анализа*

	<i>Dependent variable:</i>			
	Соучаствующее проектирование			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Средний возраст	-0.259*** (0.078)	-0.272*** (0.080)	-0.286*** (0.086)	-0.299*** (0.095)
Кол-во усл. демократических депутатов	0.303*** (0.090)			
Доля усл. демократических депутатов		4.966*** (1.345)	5.694*** (1.854)	7.302*** (2.249)
Глава совета от КПрФ			-16.303 (2,636.925)	-14.775 (9,497.105)
Глава совета от ЛДПР			-13.865 (3,956.180)	-14.584 (6,522.639)

И еще много строк с партийными  
принадлежностями глав\*





## Выводы

1. Предварительные результаты показывают, что вовлечение горожан в преобразование городской среды наиболее вероятно там, где высока доля условно демократических депутатов и низок их средний возраст.
2. Если внимательно отнестись к тонкостям работы с данными (а именно к специфике региональных отделений партий, стратегиям партий на последних муниципальных выборах), то результаты можно генерализировать и на другие города федерального значения.

Спасибо! Связаться со мной можно по адресу [aedmitrieva@edu.hse.ru](mailto:aedmitrieva@edu.hse.ru)