

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге

Юридический факультет
Магистерская программа «Право и государственное управление»

ОБРАЗЕЦ

Вступительное испытание магистерской программы «Право и государственное управление»

Задание 1. Выберите из предлагаемых вариантов правильный (наиболее точный и полный) ответ на поставленный вопрос.

ПАО Банк «Лизинг» (лизингодатель) заключило с индивидуальным предпринимателем Востриковым (лизингополучатель) договор лизинга, согласно которому лизингодатель приобретает в свою собственность указанное лизингополучателем имущество: торговое оборудование (далее - Имущество) и предоставляет Имущество в лизинг (финансовую аренду) лизингополучателю для использования в предпринимательской деятельности.

ПАО Банк «Лизинг» свои обязательства по договору выполнило: имущество было приобретено и передано Вострикову. Востриков в течение шести месяцев осуществлял выплату лизинговых платежей по договору, затем выплаты прекратились и образовалась задолженность. В связи с этим представитель банка направил несколько претензий в адрес Вострикова с требованиями погасить задолженность, а также вернуть имущество. Востриков указанные претензии проигнорировал, что послужило основанием для обращения в суд ПАО Банк «Лизинг».

В исковом заявлении представители истца просили взыскать задолженность по лизинговым платежам с Вострикова, а также вернуть имущество, переданное по договору лизинга. Востриков против выплаты лизинговых платежей не возражал, однако, вернуть предмет лизинга отказался на основании того, что при действующем договоре лизинга у лизингодателя отсутствует право изъять предмет договора лизинга.

Возможно ли изъятие имущества, предоставленного по договору лизинга?

1) изъятие имущества, предоставленного по договору лизинга, невозможно, поскольку договор лизинга недействующий.

2) изъятие имущества, предоставленного по договору лизинга, невозможно, поскольку у лизингодателя обеспечительной природы право собственности.

3) лизингодатель может изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя по действующему договору лизинга.

4) лизингодатель может изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя по действующему договору лизинга только при условии, что сумма неисполненного обязательства лизингополучателя составляет более

5% от размера стоимости предмета лизинга.

5) изъятие имущества, предоставленного по договору лизинга, возможно только одновременно с требованием о досрочном расторжении договора.

Задание 2. Выберите из предлагаемых вариантов правильный (наиболее точный и полный) ответ на поставленный вопрос.

Вениамин Фишер был чрезвычайно увлечен русским фольклором, в связи с чем он решил вложить свободные денежные средства в ООО «Радио-Русские песни». С этой целью он приобрел у ООО «Продакшн» долю в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни» в размере 25 %.

Роскомнадзор обратился в суд с требованием признать сделку по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни» (организация, осуществляющая радиовещание на территории Российской Федерации) Вениамину Фишеру ничтожной. В качестве обоснования своих требований представитель Роскомнадзора ссылаясь на следующие обстоятельства.

Вениамин Фишер, будучи гражданином Российской Федерации, имеет также гражданство другого государства – Германии. Ст.19.1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» устанавливает ограничения для гражданина Российской Федерации, который имеет гражданство другого государства. В частности, такой гражданин не вправе осуществлять владение, управление либо контроль прямо или косвенно в отношении более 20 % в долей (акций) в уставном капитале лица, являющегося участником (членом, акционером) учредителя средства массовой информации, редакции средства массовой информации, организации (юридического лица), осуществляющей вещание.

Вениамин Фишер с доводами представителя Роскомнадзора не соглашался и утверждал, что он как гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство другого государства, ограничен лишь в отношении доли в уставном капитале общества, превышающей 20 %. В отношении же владения долей, не превышающей 20 % уставного капитала общества, указанные положения права Вениамина не ограничивают. Таким образом, по его мнению, сделку можно признать недействительной лишь в части превышения 20 % долей, но не всю полностью. *Какое решение должен принять суд?*

1) признать сделку по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни» Вениамину Фишеру ничтожной

2) признать недействительной сделку по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни» Вениамину Фишеру в части превышения 20 %

3) признать недействительной сделку по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни» Вениамину Фишеру в части превышения 20 % и обязать Вениамина Фишера произвести отчуждение своей доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни»

4) обязать Вениамина Фишера произвести отчуждение своей доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни»

5) обязать Вениамина Фишера произвести отчуждение доли в уставном капитале ООО «Радио-Русские песни» в части, превышающей максимальный размер, установленный действующим законодательством.