

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования**

**Национальный исследовательский университет**

**«Высшая школа экономики»**

**Факультет гуманитарных наук**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ И ЗАЩИТЫ КУРСОВЫХ  
РАБОТ**

**для образовательной программы «Языковые технологии в бизнесе и образовании»**

**(квалификация: магистр)**

УТВЕРЖДЕНО

академическим советом

образовательной программы

«Языковые технологии в бизнесе и образовании», протокол от 16.08.2021

№ 5

## 1. Общие положения

1.1. Настоящие правила регламентируют порядок подготовки и защиты курсовых работ на магистерской ОП «Языковые технологии в бизнесе и образовании» НИУ ВШЭ в части, дополняющей Положение о курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (далее — Положение).

1.2. Основные форматы курсовых работ, выполняемых на указанных направлениях, включают:

— традиционный академический формат — оформленное в виде текста исследование, осуществляемое в целях получения новых знаний о структуре, свойствах и закономерностях изучаемого объекта,

— проектно-исследовательский формат — разработка прикладной проблемы, в результате чего создается программный продукт, набор данных или прикладной ресурс; выбор проектно-исследовательского формата также предполагает написание сопровождающего его текста,

— формат расширенной научной статьи – исследование, основанное в виде текста, представляющего собой расширенную в соответствии с настоящими Правилами статью, поданную либо в журнал, входящий в «белый» список НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS, либо в другое издание, предполагающее рецензирование (в последнем случае для защиты текста требуется согласие академического руководителя ОП); наличие соавторов должно быть обоснованно и допускается только с согласия академического руководителя ОП, а в случае конфликта интересов – с согласия руководителя Школы лингвистики НИУ ВШЭ.

## 2. Рекомендации по выполнению курсовой работы

### 2.1. Выполнение курсовых работ имеет следующие контрольные точки:

Текущий контроль выполнения КР осуществляется согласно пяти контрольным точкам:

- Контрольная точка №1: Подписание задания студенту – с **10 октября до 20 ноября текущего учебного года**;
- Контрольная точка №2: Предъявление проекта КР научному руководителю и дальнейшая публичная защита проекта – не позднее, **чем 15 февраля** текущего учебного года; рекомендуемый срок — **до 15 января текущего учебного года**.
- Контрольная точка №3: Представление первого варианта КР научному руководителю – **не позднее 15 апреля**.
- Контрольная точка №4: Представление чистового варианта КР научному руководителю – **не позднее, чем за две недели до предполагаемой защиты**.
- Контрольная точка №5: Публичная защита КР – **не позднее 30 июня**.

В дальнейшем эти сроки могут изменяться научным руководителем исключительно по согласованию с автором курсовой работы. Кроме того, научный руководитель может добавлять другие этапы выполнения курсовой работы и устанавливать для них сроки. Сроки и порядок выполнения курсовых работ, защищаемых в период пересдач, определяются академическим руководителем ОП.

2.2. Изменение, в том числе уточнение, темы курсовой работы, замена руководителя или консультанта курсовой работы допускаются по заявлению студента в Учебный офис ОП не позднее, чем за один календарный месяц до установленного срока представления итогового варианта курсовой работы и производится приказом декана факультета.

2.3. Отклонения от установленных сроков допустимы в исключительных случаях по уважительной причине и должны быть согласованы с академическим руководителем ОП.

## 3. Требования к объему, структуре, содержанию и оформлению

3.1. Курсовая работа представляются в распечатанном виде (в одном экземпляре) и в электронном виде (с приложением, если необходимо, нестандартных шрифтов, использованных в работе).

3.2. Курсовая работа может быть написаны на русском или английском языках. Написание курсовой работы на других языках (в том числе на латинском) должно быть согласовано с академическим руководителем ОП.

3.2. Минимальный объем работы устанавливается следующим образом:

- для курсовых работ, написанных в традиционном академическом или экспериментальном форматах или в формате расширенной научной статьи — не менее 30 000 печатных знаков включая пробелы (примерно 15 страниц 12 кеглем через 1,5 интервала) без учета Приложений и списка литературы;
- для курсовых работ, выполненных в проектно-исследовательском формате, — не менее 18 000 знаков, включая пробелы (примерно 10 страниц) без учета Приложений и списка литературы;
- для курсовых работ, выполненных в формате научной статьи, — не менее 18 000 знаков, включая пробелы (примерно 10 страниц) без учета Приложений и списка литературы;

Уменьшение минимального объема допускается исключительно по согласованию с научным руководителем и академическим руководителем ОП.

3.4. Курсовые работы в обязательном порядке должны иметь титульный лист, список литературы и оглавление. Требования к структуре определяются форматом работы.

3.4.1. Для работ, написанных в традиционном академическом формате, обязательными являются Введение, включающее постановку задачи, Обзор литературы, Заключение, суммирующее полученные результаты, и разделы, излагающие собственное исследование автора.

3.4.2. Для работ, написанных в проектно-исследовательском формате или в формате научной статьи следует ориентироваться на структуру изложения статей тематических англоязычных журналов, таких как *Computational Linguistics*, *International Journal of Computational Linguistics* или ведущих мировых конференций по компьютерной лингвистике (см. архив <http://aclweb.org>) т.п.

Общая внутренняя структура должна содержать разделы: Введение, Метод, Результаты, Обсуждение, Заключение.

В разделе Введение должно быть рассмотрено современное состояние научной проблемы, описаны цель работы и её гипотезы, а также приведено обоснование экспериментального метода.

Метод должен содержать разделы: материалы, процедура. При необходимости можно дополнять/видоизменять состав подразделов при согласовании с научным руководителем. Обычно в приложении к работе дается полный список полученных результатов, визуализации. Допустимо ссылаться на результаты, размещённые в сети интернет, например, на платформе [github.com](https://github.com).

В разделе Результаты полученные результаты должны излагаться связным текстом. Каждый статистически значимый результат, при использовании статистических методов, должен быть описан в соответствии с определенными правилами оформления (см. ниже). Должны быть перечислены также те тесты, где результатов не было получено.

В разделе Обсуждение каждый полученный результат должен быть проинтерпретирован, результаты должны быть соотнесены с гипотезами работы и с другими исследованиями. Должны быть обозначены будущие направления исследования.

Раздел Заключение должен содержать краткое изложение проделанной работы с полученными результатами и сделанными на их основании выводами.

3.4.3. Для работ, выполненных в проектно-исследовательском формате обязательными являются Введение, Обзор существующих подходов, Данные (исходные данные и их формат, данные на выходе и их формат), Методы (разделы, в которых излагаются этапы подготовки инструмента или ресурса, включая описание выбранных методов и алгоритмов, инструментов разработчика, библиотек, логических блоков, из которых состоит скрипт, параметров для машинного обучения и т. п.), Оценка результатов и их обсуждение, Заключение.

При необходимости по согласованию с научным руководителем можно дополнять или изменять структуру разделов. Рекомендуется ориентироваться на логику изложения, принятую в материалах ведущих мировых журналов и конференций по компьютерной лингвистике.

3.4.4. Работы, выполненные в формате научной статьи, в норме должны следовать требованиям к одному из других форматов, но могут содержать отклонения от них, связанные с концепцией издания, в которое подана статья. При этом работы, выполненные в формате расширенной научной статьи, должны включать особый раздел «Предисловие» / “Preface”, помещаемый сразу после титульного листа, в котором автор указывает, для какого научного издания подготовлен текст работы и связанные с этим особенности структуры (и оформления) текста работы и описание своего личного вклада. Основная работа над статьей должна быть проведена в течение академического года, в который проходит защита. В случае соавторства студент должен быть основным автором текста статьи, что должно быть подтверждено его соавторами.

3.5. Курсовая работа должны отражать результаты **самостоятельно** проведенного научного исследования и не может представлять собой исключительно результат реферирования. В случае использования результатов, полученных другими исследователями (групповой проектной работы, использования корпусов, словарей, баз данных, наборов данных, моделей и программ для статистической обработки, образовательных методических материалов и ресурсов и т. п.) индивидуальный вклад автора должен быть указан эксплицитно во введении.

3.5.1. Должны быть эксплицитно указаны:

- **предмет** работы (например, морфологическое аннотирование корпуса X языка Y);
- **цель** работы (например, выяснить, какой тэггер используется, как они коррелируют с существующими ресурсами, каково качество полученной разметки и т.п.);
- **способ достижения** поставленной цели (например, проведение эксперимента, написание кода и т.п.);
- **методики** исследования (например, статистический анализ, методы машинного обучения);
- объем **материала** и способ его получения (например, анализ текстов определенного объема и т.п.) с упоминанием источников (в том числе корпусных и собранных самостоятельно);
- **результаты** работы.

3.5.2. Для пояснения актуальности и новизны работы полезно представить обзор современного состояния исследований в проблемной области. Новизна работы может состоять в:

4. новизне **предмета** (например: морфологическим аннотированием языка X никто не занимался),
5. новизне **цели** (например: никто не изучал качество существующих тэггеров),
6. новизне **методов** (например: никто не проводил подобных экспериментов),
7. новизне **материала** (например: никто не анализировал подобные данные),

8. новизне **результатов** (например: еще никто не проверял качество аннотирования языка корпуса X языка Y).

3.6. Оформление курсовой работы регулируется особыми Требованиями, разработанными ОП. Отклонения от этих Требований допускаются только по согласованию с научным руководителем.

Для работ, написанных в экспериментальном формате оформление основной части работы, ссылок в тексте, ссылок в списке литературы, таблиц и рисунков должно быть выполнено в стиле APA (American Psychological Association), 6th Edition. То же касается оформления результатов применения статистических методов (для каждого метода свой). По согласованию с научным руководителем может быть избран и другой стиль, при условии его последовательного применения (во всех частях работы и ко всем ее элементам).

## 2. Защиты курсовых работ и порядок их оценивания

4.1. Оценивание курсовых работ осуществляется научным руководителем курсовой.

4.2. Курсовая работа оценивается научным руководителем в Листе оценки научного руководителя, указанными в приложении 1. При оценивании работы студента учитываются оценка текста научным руководителем.

### 4.3 Критерии оценивания качества подготовки КР, написанной в традиционном академическом формате

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	КР полностью соответствует выбранной теме; безупречно обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронными ресурсами, выходящими за пределы, рекомендованные руководителем; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена безупречно и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована высочайшая эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций,

	<p>показав глубокий анализ предмета по теме курсовой работы, превосходящих установленные требования.</p> <p>Работа может быть рекомендована к печати.</p>
9 баллов	<p>КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано отличное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> <p>Работа может быть рекомендована к печати с незначительными доработками</p>
8 баллов	<p>КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано хорошее умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> <p>Работа может быть рекомендована к печати с доработками.</p>
7 баллов	<p>КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано</p>

	<p>достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
6 баллов	<p>КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
5 баллов	<p>КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о</p>



	<p>существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
4 баллов	<p>КР в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
3 балла	<p>КР не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p>
2 балла	<p>КР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при</p>

	изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.
1 балл	КР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.
0 баллов	КР не сдана студентом в установленный срок; при подготовке КР студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).

#### **4.4. Критерии оценивания качества подготовки КР, написанной в проектно-исследовательском формате**

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, указаны критерии ввода в эксплуатацию или размещения в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании концепта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.

	<p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p>
9 баллов	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, указаны критерии ввода в эксплуатацию или размещения в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании концепта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
8 баллов	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, указаны критерии ввода в эксплуатацию или размещения в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании концепта не превышает 30%, что при</p>

	<p>необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
7 баллов	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, внедрение в эксплуатацию не обосновано, но указаны варианты локального или облачного хранения. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
6 баллов	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, внедрение в эксплуатацию не обосновано, но указаны варианты локального или облачного хранения. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта</p>

	<p>превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
5 баллов	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, внедрение в эксплуатацию не обосновано, но указаны варианты локального или облачного хранения. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
4 баллов	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Значительные части концепта не сформулированы. Наличие соавторов</p>

	<p>обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 50%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
3 балла	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Значительные части концепта не сформулированы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p>
2 балла	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Значительные части концепта не сформулированы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании</p>

	<p>продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
1 балл	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Большая часть этапов реализации концепта не сформулирована. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 50%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
0 баллов	<p>Продукт или его концепт не готовы и не сданы студентом в установленный срок; при подготовке сопроводительного текста студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).</p>

**Критерии оценивания качества подготовки КР, написанной в формате научной статьи**

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	<p>Статья подана в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p>
9 баллов	<p>Статья подана в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять</p>



	<p>отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
8 баллов	<p>Статья подана в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
7 баллов	<p>Статья подана в рецензируемый журнал, предварительной одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка</p>

	<p>исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
6 баллов	<p>Статья подана в рецензируемый журнал, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
5 баллов	<p>Статья подана в рецензируемый журнал, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или</p>

	<p>практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
<p>4 баллов</p>	<p>Тезисы поданы в журнал или сборник конференции, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
<p>3 балла</p>	<p>Предоставлен черновик статьи без указания журнала. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p>

2 балла	<p>Предоставлен черновик статьи без указания журнала. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
1 балл	<p>Предоставлен черновик статьи без указания журнала. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
0 баллов	Текст не сдан в установленный срок; при подготовке статьи или тезисов студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).

Каждая работа проходит проверку в системе «Антиплагиат» на наличие заимствований. Объем заимствованного текста в КР не может превышать 20%. В случае самоцитирования

объем заимствования в КР не может превышать 50%. Превышение этой цифры доводится до сведения руководителя КР и комиссии по защите КР менеджером ОП и может стать основанием для снижения оценки или выставления неудовлетворительной оценки, а также для вынесения дисциплинарного взыскания.

4.3. В случае несоблюдения процедуры защиты курсовой работы студент имеет право подать апелляцию в течение следующего дня после состоявшейся защиты. Подавать апелляцию с целью повышения оценки не допускается. Апелляционная комиссия обязана рассмотреть апелляцию в течение трех дней после подачи апелляции студентом.

#### 4.4. Фонд оценочных средств

Примерные темы курсовых работ:

Fast adaptation of component automatic speech recognition systems

Жаргон геймеров: опыт автоматического извлечения

Разработка автоматизированной системы анализа и классификации текстов на естественном языке (на примере опроса пользователей веб-сервиса)

Анализ объявлений о вакансиях методами тематического моделирования

4.5. Любые отклонения от вышеприведенного стандарта возможны при согласовании с научным руководителем и согласии академического руководителя ОП.

## 9. Хранение и публикация курсовых работ

5.1. Курсовые работы хранятся в Учебном офисе ОП в течение двух лет после завершения обучения студентов в электронном виде. Хранение КР осуществляется в соответствии с Положением.

5.2. Текст курсовых работ, написанных в традиционном академическом или экспериментальном форматах, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП.

5.3. Текст работ, выполненных в проектно-исследовательском формате, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП. Все подготовленные в рамках работы продукты, включая программный код, исходные данные и, при необходимости, обработанные данные, должны быть сопровождены открытой лицензией типа CC или GPL и выложены в открытый доступ при отсутствии объективных препятствий (например, если исходные данные были получены на условиях их нераспространения). Программный код и исходные данные, имеющие текстовый формат (включая CSV, XML, HTML/CSS и SQL-дампы), должны быть размещены в публичном репозитории под управлением git на GitHub, GitLab, BitBucket или другом общедоступном стороннем ресурсе. Адрес репозитория должен содержаться в тексте курсовой работы. Отступления от принципа открытости данных и воспроизводимости результатов допускаются в случае конфликта лицензий и характера данных только по согласованию с научным руководителем.

В случае объективной невозможности распространения этих материалов они должны быть приложены к курсовой работе в виде электронного приложения.

5.4. Текст работ, выполненных в формате расширенной научной статьи, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП, если это не противоречит правилам издания, в которое подана статья.

## ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОФОРМЛЕНИЮ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО СПИСКА (СПИСКА ЛИТЕРАТУРЫ)

Библиографический список (список литературы) помещается в качестве отдельного, завершающего раздела вашего текста и формируется в алфавитном порядке фамилий. В начале списка идет литература на русском языке, затем – на иностранных. Все источники на латинице идут в общем алфавитном порядке без разбивки на отдельные языки. Арабские, иероглифические и т.п. источники группируются ниже отдельными перечнями. В списке литературы каждая библиографическое описание идет с новой строки, без нумерации списка. Список работ одного автора упорядочивается по алфавиту. Библиографическая информация в описаниях определяется типом описываемого источника: для монографии указываются место издания и издательство, год издания; для статьи — название журнала, год выпуска, номер журнала; для главы из коллективной монографии или отдельной статьи из сборника статей – фамилия редактора и название коллективной монографии, место издания и издательство, год издания. Редактор издания атрибутируется специальным указанием в круглых скобках, при этом сокращение приводится на языке оригинала: Ред. – на русском языке; Ed. или Eds. (если редакторов несколько) – на английском языке; Hg. – на немецком языке и т.д. Если в общем описании работы в списке литературы указывается конкретная статья в сборнике или журнале, необходимо также указать ее номера страниц. При этом используется сокращенное написание слова «страница» на языке оригинала издания: С. – для русского языка; Р. – для английского; S. – для немецкого и т.д. В случае библиографического описания англоязычных работ и названий издания (журнала) существительные, глаголы и прилагательные в названии пишутся с заглавной буквы. Обратите внимание на курсивы и знаки препинания в библиографическом описании – они должны строго соблюдаться.

**ЗАТЕКСТОВОЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ** (выносится в конце текста как «Список литературы») Фамилия и инициалы автора/редактора (выделяются курсивом), год издания (в круглых скобках), название монографии или статьи (фамилия автора монографии или редактора сборника выделяется курсивом). Если две или более работ одного автора датируются одним годом, то они упорядочиваются в алфавитном порядке по названию работ, а в дополнение к году работы указывается буква латинского алфавита (2001a; 2001b и т.д.).

- Hall S. (2000a) *Cultural Studies und die Politik der Internationalisierung* // Hall S. *Culture Studies: Ein politisches Theorieprojekt. Ausgewählte Schriften 3*. Hamburg: Argument. S. 137-157.

- Hall S. (2000b) *Das theoretische Vermächtnis der Cultural Studies* // Hall S. *Culture Studies: Ein politisches Theorieprojekt. Ausgewählte Schriften 3*. Hamburg: Argument. S. 34-51.

- Hall S. (2000c) *Die Formierung eines Diaspora-Intellektuellen* // Hall S. *Culture Studies: Ein politisches Theorieprojekt. Ausgewählte Schriften 3*. Hamburg: Argument. S. 8-33.

Для удобства ориентации в списке литературы абзац форматируется с параметром: первая строка / выступ.

Имя автора публикации выделяется курсивом.

### ОФОРМЛЕНИЕ ССЫЛОК В ТЕКСТЕ

В тексте вашей работы ссылки выполняют роль краткого указания на полное библиографическое описание работы, приведенное в списке литературы. Обычно ссылка размещается в тексте вашей работы. Если ссылка получается громоздкой (в случае указания нескольких работ, или если ссылка сопровождается дополнительными пояснениями), она может выноситься в подстрочное примечание. Если вы указываете источник как таковой, не цитируя и не подразумевая конкретное место из него, то в круглых скобках достаточно указать фамилию автора и год издания работы: (Арендт, 2012) или (Marchart, 2010). Если

указывается несколько текстов, ссылки на них разделяются точкой с запятой (Арендт, 2012; Marchart, 2010). Если вы приводите цитату или ссылаетесь на конкретное место в работе, то в ссылке указывается также соответствующая страница (страницы) работы, например: (Арендт, 2012, 56) или (Marchart, 2010, 23-24). В ссылках на тексты исторического характера для корректной ориентации в хронологии принято указывать датировку первой публикации работы (прочтения доклада или завершения рукописи). В этом случае наряду с годом публикации издания, которое цитируется в вашем тексте, в квадратных скобках указывается год первой публикации работы, прочтения доклада и т.д. Например: (Гуссерль, 2009 [1911]). При этом разъяснение относительно правила цитирования дается в ссылке при первом случае подобного цитирования. Пример оформления разъясняющей ссылки: (Гуссерль, 2012 [1911], 243. – Здесь и далее в квадратных скобках указывается год первой публикации работы) Пример оформления библиографического описания в этом случае в разделе см. ниже в разделе «Примеры ссылки на текст, опубликованный в многотомном издании»). NB! Необходимость такого рода оформления можно уточнить у научного руководителя. Косвенное цитирование В некоторых случаях возникает необходимость процитировать или сослаться на работу, с которой вы не работаете непосредственно, а приводите данную цитату по другой работе. Научная корректность в таких случаях требует от вас указать, что цитата является косвенной. Для работы, которую вы цитируете косвенно, в списке литературы дается библиографическое описание согласно общим правилам. При оформлении ссылки в вашем тексте необходимо сделать соответствующее уточнение: (Гуссерль, 2011, 25 (цит. по: Арендт, 2012, 36)).

## ОБРАЗЦЫ ОФОРМЛЕНИЯ ЗАТЕКСТОВЫХ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ОПИСАНИЙ

### Примеры описаний монографий

- Арендт Х. (2012) Лекции по политической философии Канта. СПб.: Наука.
- Берковитц Н. (Ред.) (1998) Гуманистический подход к охране здоровья. М.: Аспект-Пресс.
  - Floyd J., Srears M. (Eds.) (2011) Political Philosophy versus History? Contextualism and Real Politics in Contemporary Political Thought. Cambridge: Cambridge University Press.
  - Marchart O. (2010) Die Politische Differenz. Berlin: Suhrkamp Verlag. Примеры описания статей Статья в сборнике
    - Дмитриев Т. А. (2009) Антонио Грамши // Куренной В. А. (Ред.). История и теория интеллигенции и интеллектуалов. М.: Наследие Евразии. С. 207-228. Статья в журнале
    - Шлыков П. (2011) Турецкий национализм в XX веке: поиски национальной идентичности // Вопросы национализма. № 5. С. 135-155.
    - Janssens D. (2006) Habeas Corpus?: Pierre Manent and the Politics of Europe // European Journal of Political Theory. № 5. P. 171-190. Статья в газете
    - Яблоков А. (2012) Как «Мелодия» пытается спасти свой архив // Ведомости. 26 февраля.

### Примеры ссылки на текст, опубликованный в многотомном издании

- Добролюбов Н. А. (1989) Новый кодекс русской практической мудрости // Лебедев П. А. (Сост.) Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. (до реформ 60-х гг.) М.: Педагогика. С. 486-498. Первая публикация: Современник. 1859. № 6.
  - Ушинский К. (1988) Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии // Ушинский К. Д. Педагогические сочинения в 6 т. Т. 5. М.: Педагогика. С.160-176. Первая публикация: 1867 г.

### Пример ссылки на архивные документы

Наиболее распространенный тип архивных материалов – текстовые документы. В их описании указывается указывается автор, название документа, информация об архиве,



информация о фонде (название и/или номер), в котором содержится документ, номер описи и лист.

- Трубецкой Н.С. (1925). Письмо П.Н.Савицкому от 12.05 // ГАРФ. Фонд П.Н.Савицкого (ф. 5783). Оп. 1. Д.312 Л.1-2. Примеры ссылки на интервью

- Власова Н.М. (2004) Интервью в Москве 08.09. (Архив Л.Захаровой). Примеры ссылки на нормативные акты

- ГОСТ Р 7.0.5-2008. БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА. Общие требования и правила составления (2008) // Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва: Стандартинформ. Оформление ссылок на Интернет-ресурсы 1.

При описании новостного ресурса или специализированного сайта, функционирующего в режиме медиа – например, электронного научного журнала – необходимо указывать название интернет-ресурса и дату публикации, а после этого — гиперссылку в скобках. Если опубликованный текст относится к интервью или к другим жанрам, кроме статьи (например, если это стихотворение), характер материала лучше пояснить в квадратных скобках. В случае невозможности установить дату публикации и/или автора ссылка дается по названию текста.

- Кузнецов С. (2009) Мы любили его: Умер Василий Аксенов // Сайт Openspace.ru. 7 июля (<http://www.openspace.ru/literature/names/details/11156/>) Просмотрено: 31.12.2015.

- Хитров А. (2011) Оптимистический интернет-телеканал «Дождь» [Беседа с главным редактором телеканала М. Зыгарем] // Digital Icons. Vol. 6 P.105-112. ([http://www.digitalicons.org/issue06/files/2012/01/6.6\\_Khitrov.pdf](http://www.digitalicons.org/issue06/files/2012/01/6.6_Khitrov.pdf)). Просмотрено: 31.12.2015.

- Летов С. Поминальные записки о Сергее Курёхине // Портал «www.letov.ru» ([http://www.letov.ru/letov\\_kurehin.html](http://www.letov.ru/letov_kurehin.html)). Просмотрено: 31.12.2015.

- Усадьба "Царицыно" (2005) // Сайт туристического агентства «Орбита» <http://orbitarzn.ru/Tour/Details/417> Просмотрено: 31.12.2015.

#### **Публикации на YouTube**

При описании видеоматериала с YouTube необходимо указать название материала и автора публикации, в квадратных скобках описать характер материала, потом указать собственно название ресурса, дату публикации и гиперссылку. Например:

- Павлов М. (2008) Марш советских танкистов StarWars [любительское видео]// YouTube. 28 декабря (<http://www.youtube.com/watch?v=dGw3D82cewU>) Просмотрено: 31.12.2015.
- YGEntertainment (2009) I Don't Care [видеоклип группы 2NE1.] // YouTube. 26 августа. (<http://www.youtube.com/watch?v=4MgAxMO1KD0&feature=relmfu>). Просмотрено: 31.12.2015.

#### **Публикации в Живом журнале**

При описании поста ЖЖ требуется указать никнейм автора (и расшифровать его, если ник расшифрован в user info – но только в этом случае!), название поста, дату размещения, а затем указать гиперссылку:

- borkhers (Херсонский Б.) (2012) Записки психиатра // borkhers Живой журнал «Там и тогда». Запись от 21 февраля (<http://borkhers.livejournal.com/1235618.html#cutid1>).

#### **Публикации в социальных сетях**

При цитировании поста в Facebook и Twitter указывается имя автора, дата записи и гиперссылка в скобках. Если запись в Facebook имеет название (в случае «Заметки»), ее также необходимо указать:

- Вадим Новиков (2012) Запись в Facebook: 22 февраля в 15:05 (<http://www.facebook.com/profile.php?id=1370590051>). Просмотрено: 31.12.2015.

- Виталий Куренной (2011) Советский космизм // Запись в Facebook: 1 апреля в 23:07 ([http://www.facebook.com/note.php?note\\_id=177849912262955](http://www.facebook.com/note.php?note_id=177849912262955)). Просмотрено: 31.12.2015.

Если запись в Facebook, ВКонтакте, Twitter, Живом Журнале и пр. не является общедоступной (например, предназначена только «Для друзей» или является закрытым

журналом), прежде чем ссылаться на нее, обязательно получите на это разрешение автора поста. Постарайтесь соблюдать это правило также и в случае открытых для всех описаний персональных интернет-ресурсов. При цитировании документа из социальной сети (если речь не идет об официальной электронной версии книжной или журнальной публикации, снабженной стандартной информацией об издании, времени выхода и т.д.) следует оформлять библиографическое описание нужно следующим образом:

- Grossberg L. (1996) Toward a genealogy of the state of cultural studies // Социальная сеть Academia.edu. [https://www.academia.edu/2407096/Toward\\_a\\_genealogy\\_of\\_the\\_state\\_of\\_cultural\\_studies](https://www.academia.edu/2407096/Toward_a_genealogy_of_the_state_of_cultural_studies)  
Просмотрено: 31.12.2015.

#### **Ссылки на кинофильмы**

Если в вашей работе анализируются кинофильмы, ссылка на фильм дается следующим образом. При первом упоминании фильма в тексте следует указать название фильма, а в круглых скобках - режиссера фильма и год выпуска. Например:

- «Кубанские казаки» (реж. Иван Пырьев, 1949).

В случае ссылки на зарубежный фильм указывается также название фильма на языке оригинала:

- «Смертельное оружие» («Lethal Weapon», реж. Р. Доннер, 1987).

Дополнительные сведения о фильме – например, в том случае, если фильм выпущен в прокат не в год создания фильма, – приводятся в отдельной сноске. Если работа построена на анализе большого числа фильмов, они выносятся в конце работы – перед списком литературы – в виде отдельного перечня (Список фильмов), оформленного в соответствии с указанным образцом. Ссылки на театральные спектакли Если в вашей работе анализируются театральные спектакли, ссылка на спектакль дается следующим образом. При первом упоминании спектакля в тексте следует указать название спектакля, а в круглых скобках – имя режиссера, название театрального коллектива (оно часто совпадает с названием театральной площадки, но не всегда) и год премьеры). Например: • «Захудалый род» (реж. С. Женовач, «Студия театрального искусства», 2006). • «Гамлет» (реж. Т. Остермайер, «Шаубюне», 2008).

Дополнительные сведения о спектакле или указание на конкретный показ спектакля, на котором присутствовал исследователь (особенно в случае с гастрольными спектаклями), – приводятся в отдельной сноске. Если работа построена на анализе большого числа спектаклей, они выносятся в конце работы – перед списком литературы – в виде отдельного перечня (Список спектаклей), оформленного в соответствии с указанным образцом.

#### **Искусствоведческие ссылки**

Общее для учебных заведений в России и за ее пределами правило требует максимальной корректности и полноты в указании автора (если он/она определен/а; имя автора приводится полностью во избежание ошибок в указании данных о художниках, скульпторах и т.д. Античности и Средневековья), названия (известного авторского или же условного искусствоведческого), года (приблизительный год предваряется сокращением Ок. — т. е. около) периода создания. В наиболее полном виде ссылка включает также указание носителя, материала и коллекции, в которой на момент ссылки находится данное произведение. Данные разделяются запятыми, после даты обычно ставится точка, далее указываются данные о материале и коллекции через точку.

- Питер Пауль Рубенс. «Портрет художника и его жены Изабеллы Брант в зарослях жимолости», 1609-10. Холст, масло. Старая Пинакотека, Мюнхен.

**ВНИМАНИЕ!** Если автор неизвестен, желательно без кавычек писать: Аноним. Если автор предполагаемый, после фамилии ставится в скобках знак вопроса – (?).

- Аноним. «Виссембургский Христос». Ок. 1070. Стекло, витражные окиси. Музей Собора Богоматери (Notre-Dame), Страсбург.

Размеры произведений искусства указывается после материалов, если это по каким-то причинам важно:

- Луиз Буржуа. «Мама», 1999. Нержавеющая сталь, мрамор. 9 м. Галерея «Тейт Модерн», Лондон.

При указании произведений архитектуры на первое место выносятся название памятника и место, где он располагается по принципу расширения (памятник – комплекс построек (напр., монастырь, усадьба и т. д.) — населенный пункт — страна (это тем более необходимо, если постройка расположена не в Париже или Лондоне, а, например, в деревне Лийва на острове Муху в Эстонии).

- Спасо-Преображенский Собор Мирожского (Завеличского) монастыря, Псков, Россия (1130-1156)

Большинство произведений архитектуры вплоть до эпохи Ренессанса оставались анонимными, и такой ссылки вполне достаточно. Если речь идет о сравнительно недавней постройке, чей автор известен, то имя указывается в скобках после годов (периода) постройки.

- Еврейский музей, Берлин (1992-1998, Даниэль Либерскинд).

Проблема языка оригинала в указании имен и, тем более, названий, решается исходя из приоритета того языка, на котором пишется исследование. Поскольку в разные эпохи и в разных регионах бытовали разные языки международного общения (латынь, греческий, араби, французский, английский и др.), то, в отличие от кино, существующего чуть более одного столетия, указание данных на «языке оригинала» в отношении нескольких тысяч лет истории искусства не является обязательным. Более того, некоторые произведения, такие как памятники античности, как правило, дошли до нас без оригинальных названий и закрепляются в культуре благодаря поздним, нередко случайным атрибуциям. Если по каким-то причинам (варианты транслитерации, варьирование названий памятника в разных языках и т. д.) автор посчитает нужным писать после «Гавин Гамильтон» в скобках еще и (Gavin Hamilton), такой подход не является избыточным и не засчитывается как ошибка. Если нужно сослаться на выставку в целом или кураторский проект, правила еще менее жесткие. В любом случае, сначала пишется название, затем даты проведения. В случае, когда выставка имеет коммерческий характер и проходит на большой площадке, вперед выносятся название площадки и/или организатора. Если выставка представляет собой кураторский проект, имя куратора ставится сразу после названия.

- Уильям Блейк и британские визионеры. 29.11.2011-26.02.2012. ГМИИ им. А. С. Пушкина, Москва, при поддержке галереи Тейт (Tate Britain, Лондон).
- Демотиваторы. Четвертая выставка галереи «ИМХО». Куратор: Алексей Трубецков. 14.10.2015-19.12.2015. Саратовский Областной Дом Работников Искусств (Саратов).

#### ПОДСТРОЧНЫЕ ССЫЛКИ

Другим способом оформления библиографического аппарата являются подстрочные ссылки.

В таком случае ссылки даются в подстрочных примечаниях. Обращаем ваше внимание, что такой способ оформления – исключение, его уместно использовать в том случае, если в своем тексте вы работаете с небольшим числом источников – одним или двумя. В случае написания реферата, где в тексте вы цитируете многократно один и тот же источник, следует поступать следующим образом. При первом упоминании работы в постраничной сноске дается полное библиографическое описание работы с уточнением, что далее вы цитируете это издание, например:

- Thornton S. Club Cultures: Music, Media, and Subcultural Capital. Hanover, NH: Wesleyan University Press, 1996. – Далее в тексте страницы указаны по этому изданию.

В самом же тексте реферата вы просто указываете номер страницы в круглых скобках.

- «Субкультурный капитал – это направляющая линия и опора альтернативной иерархии, в которой все понижено осями возраста, пола, сексуальности и “расы”, чтобы по возможности вытеснить признаки класса, дохода и профессии» (105).

Различие в библиографическом описании списка литературы и при подстрочном оформлении ссылок заключается в нескольких незначительных, но важных деталях. В случае ссылки на сборник первым указывается название издания, а затем указывается имя редактора (если он есть). Имя автора не выделяется курсивом ни в списке литературы, ни в подстрочных ссылках. Год издания ставится не после фамилии автора (редактора), а в конце описания, перед указанием страниц (в случае книги) или непосредственно после названия периодического издания (в случае журнала или газеты), после названия издательства ставится запятая. Исключение описания архивных документов, где дата создания документа может указываться в имени. Например:

- Арендт Х. Лекции по политической философии Канта. СПб.: Наука, 2012.
- Marchart O. Die Politische Differenz. Berlin: Suhrkamp Verlag, 2010
- Микроурбанизм. Город в деталях. Под отв. редакцией О.Бредниковой, О. Запорожец. М.: Новое литературное обозрение, 2014.
- Janssens D. Habeas Corpus?: Pierre Manent and the Politics of Europe // *European Journal of Political Theory*. 2006. № 5. P. 171-190.
- Интервью с Н.М. Власовой в Москве 08.09.2004. (Архив автора)
- Кузнецов С. Мы любили его: Умер Василий Аксенов // Сайт Openspace.ru. 7 июля 2009. (<http://www.openspace.ru/literature/names/details/11156/>). Просмотрено: 31.12.2015.
- Анциферов Н.П. Автобиография (1944 г.) // РГАЛИ. Фонд 631. Оп.39. Д. 320. Л.12.
- ГОСТ Р 7.0.5-2008.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА.

Общие требования и правила составления // Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва: Стандартинформ, 2008. Повторная ссылка. Полное библиографическое описание работы дается при первой ссылке на нее. Далее в тексте, если вы повторно ссылаетесь на эту работу, необходимо использовать корректную систему сокращений. Руководствуйтесь при этом нижеследующими правилами:

1. Для ссылки на работу цитировавшуюся непосредственно перед этим:
  - Там же. С. 34. (для работ на русском языке)
  - Ibid. P. 35. (для работ на любом иностранном языке)
2. Для ссылки на последнюю из упоминавшихся работ автора, если она непосредственно не предшествует данной ссылке.
  - Мамин-Сибиряк. Указ. соч. С. 34.
  - Cohen. Op. cit. P. 35.
3. Для ссылки на работу автора, которой выше уже было дано полное библиографическое описание, в том случае, если вы цитируете несколько работ одного автора и та работа, на которую вы ссылаетесь, не является последней, которую вы ссылались до этого. Во избежание путаницы в таких случаях указывается полное название работы (или первая законченная часть этого названия):
  - Мамин-Сибиряк. Горное гнездо. С. 34. • Hall. A Sense of Classlessness. P. 30.
4. Если вы цитируете подряд одну и ту же страницу источника, то непосредственно в тексте достаточно указать в круглых скобках: (там же) (op. cit.) Комплексная ссылка Если вы даете ссылку сразу на несколько работ, то они указываются подряд, через точку с запятой, например:

- Арендт Х. Лекции по политической философии Канта. СПб.: Наука, 2012; Marchart O. Die Politische Differenz. Berlin: Suhrkamp Verlag, 2010.

Если это работы одного автора, или работы разных авторов, опубликованные в одном и том же издании, то вторичное указание может оформляться по образцу повторной ссылки:

- Кавелти Д. Изучение литературных формул // Новое литературное обозрение. 1996. № 22. С. 33-64; Дубин Б. Испытание на состоятельность: к социологической поэтике русского романа-боевика // Там же. 1996. № 22. С. 252-274.

