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# Общие положения

1.1. Настоящие правила регламентируют порядок подготовки и защиты курсовых работ на магистерской ОП «Языковые технологии в бизнесе и образовании» НИУ ВШЭ в части, дополняющей Положение о курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (далее — Положение).

1.2. Основные форматы курсовых работ, выполняемых на указанных направлениях, включают:

* традиционный академический формат — оформленное в виде текста исследование, осуществляемое в целях получения новых знаний о структуре, свойствах и закономерностях изучаемого объекта,
* проектно-исследовательский формат — разработка прикладной проблемы, в результате чего создается программный продукт, набор данных или прикладной ресурс; выбор проектно-исследовательского формата также предполагает написание сопровождающего его текста,
* формат расширенной научной статьи – исследование, основанное в виде текста, представляющего собой расширенную в соответствии с настоящими Правилами статью, поданную либо в журнал, входящий в «белый» список НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS, либо в другое издание, предполагающее рецензирование (в последнем случае для защиты текста требуется согласие академического руководителя ОП); наличие соавторов должно быть обоснованно и допускается только с согласия академического руководителя ОП, а в случае конфликта интересов – с согласия руководителя Школы лингвистики НИУ ВШЭ.

# Рекомендации по выполнению курсовой работы

2.1. Выполнение курсовых работ имеет следующие этапы:

|  |  |
| --- | --- |
| выбор темы | осуществляется в соответствии с Положением; первичный выбор темы осуществляется до 20 ноября; окончательно темы утверждаются приказом до 15 декабря текущего года; выполнение курсовой работы может быть привязано к проектной деятельности в этом случае студентам на первом этапе может выдаваться единая тема, которая в дальнейшем уточняется в ходе выполнения проекта; |
| предъявление студентом руководителю проекта курсовой работы | срок устанавливается научным руководителем, но не позднее, чем 15 февраля текущего |
| учебного года; рекомендуемый срок 15 января текущего учебного года; |  |
| первое предъявление готовой курсовой работы руководителю, с последующей корректировкой курсовой работы (при необходимости) | срок устанавливается научным руководителем, но не позднее, чем за три недели до предполагаемой защиты; рекомендуемый срок — за один месяц до предполагаемой защиты; |
| представление итогового варианта курсовой работы руководителю | срок устанавливается научным руководителем, но не позднее, чем за неделю до предполагаемой защиты; рекомендуемый срок — за десять дней до предполагаемой защиты; |
| загрузка курсовой работы в систему LMS для дальнейшей проверки работы на плагиат системой «Антиплагиат» | не позднее, чем за три дня до предполагаемой защиты; |
| оценивание руководителем (и при необходимости – написание отзыва) курсовой работы, представление курсовой работы в Учебный офис ОП в распечатанном или электронном виде. | должно быть выполнено до защиты курсовой работы; |

В дальнейшем эти сроки могут изменяться научным руководителем исключительно по согласованию с автором курсовой работы. Кроме того, научный руководитель может добавлять другие этапы выполнения курсовой работы и устанавливать для них сроки. Сроки и порядок выполнения курсовых работ, защищаемых в период пересдач, определяются академическим руководителем ОП.

2.2. Изменение, в том числе уточнение, темы курсовой работы, замена руководителя или консультанта курсовой работы допускаются по заявлению студента в Учебный офис ОП не позднее, чем за один календарный месяц до установленного срока представления итогового варианта курсовой работы и производится приказом декана факультета.

2.3. Отклонения от установленных сроков допустимы в исключительных случаях по уважительной причине и должны быть согласованы с академическим руководителем ОП.

# Требования к объему, структуре, содержанию и оформлению

3.1. Курсовая работа представляются в распечатанном виде (в одном экземпляре) и в электронном виде (с приложением, если необходимо, нестандартных шрифтов, использованных в работе).

3.2. Курсовая работа может быть написаны на русском или английском языках. Написание курсовой работы на других языках (в том числе на латинском) должно быть согласовано с академическим руководителем ОП.

3.2. Минимальный объем работы устанавливается следующим образом:

* для курсовых работ, написанных в традиционном академическом или экспериментальном форматах или в формате расширенной научной статьи — не менее 30 000 печатных знаков включая пробелы (примерно 15 страниц 12 кеглем через 1,5 интервала) без учета Приложений и списка литературы;
* для курсовых работ, выполненных в проектно-исследовательском формате, — не менее 18 000 знаков, включая пробелы (примерно 10 страниц) без учета Приложений и списка литературы;
* для курсовых работ, выполненных в формате научной статьи, — не менее 18 000 знаков, включая пробелы (примерно 10 страниц) без учета Приложений и списка литературы;

Уменьшение минимального объема допускается исключительно по согласованию с научным руководителем и академическим руководителем ОП.

3.4. Курсовые работы в обязательном порядке должны иметь титульный лист, список литературы и оглавление. Требования к структуре определяются форматом работы.

* + 1. Для работ, написанных в традиционном академическом формате, обязательными являются Введение, включающее постановку задачи, Обзор литературы, Заключение, суммирующее полученные результаты, и разделы, излагающие собственное исследование автора.
    2. Для работ, написанных в проектно-исследовательском формате или в формате научной статьи следует ориентироваться на структуру изложения статей тематических англоязычных журналов, таких как Computational Linguistics, International Journal of Computational Linguistics или ведущих мировых конференций по компьютерной лингвистике (см. архив [http://aclweb.org)](http://aclweb.org/) т.п.

Общая внутренняя структура должна содержать разделы: Введение, Метод, Результаты, Обсуждение, Заключение.

В разделе Введение должно быть рассмотрено современное состояние научной проблемы, описаны цель работы и её гипотезы, а также приведено обоснование экспериментального метода.

Метод должен содержать разделы: материалы, процедура. При необходимости можно дополнять/видоизменять состав подразделов при согласовании с научным руководителем. Обычно в приложении к работе дается полный список полученных результатов, визуализации. Допустимо ссылаться на результаты, размещённые в сети интернет, например, на платформе github.com.

В разделе Результаты полученные результаты должны излагаться связным текстом. Каждый статистически значимый результат, при использовании статистических методов, должен быть описан в соответствии с определенными правилами оформления (см. ниже). Должны быть перечислены также те тесты, где результатов не было получено.

В разделе Обсуждение каждый полученный результат должен быть проинтерпретирован, результаты должны быть соотнесены с гипотезами работы и с другими исследованиями. Должны быть обозначены будущие направления исследования.

Раздел Заключение должен содержать краткое изложение проделанной работы с полученными результатами и сделанными на их основании выводами.

3.4.3. Для работ, выполненных в проектно-исследовательском формате обязательными являются Введение, Обзор существующих подходов, Данные (исходные данные и их формат, данные на выходе и их формат), Методы (разделы, в которых излагаются этапы подготовки инструмента или ресурса, включая описание выбранных методов и алгоритмов, инструментов разработчика, библиотек, логических блоков, из которых состоит скрипт, параметров для машинного обучения и т. п.), Оценка результатов и их обсуждение, Заключение.

При необходимости по согласованию с научным руководителем можно дополнять или изменять структуру разделов. Рекомендуется ориентироваться на логику изложения, принятую в материалах ведущих мировых журналов и конференций по компьютерной лингвистике.

3.4.4. Работы, выполненные в формате научной статьи, в норме должны следовать требованиям к одному из других форматов, но могут содержать отклонения от них, связанные с концепцией издания, в которое подана статья. При этом работы, выполненные в формате расширенной научной статьи, должны включать особый раздел «Предисловие» / “Preface”, помещаемый сразу после титульного листа, в котором автор указывает, для какого научного издания подготовлен текст работы и связанные с этим особенности структуры (и оформления) текста работы и описание своего личного вклада. Основная работа над статьей должна быть проведена в течение академического года, в который проходит защита. В случае соавторства студент должен быть основным автором текста статьи, что должно быть подтверждено его соавторами.

3.5. Курсовая работа должны отражать результаты **самостоятельно** проведенного научного исследования и не может представлять собой исключительно результат реферирования. В случае использования результатов, полученных другими исследователями (групповой проектной работы, использования корпусов, словарей, баз данных, наборов данных, моделей и программ для статистической обработки, образовательных методических материалов и ресурсов и т. п.) индивидуальный вклад автора должен быть указан эксплицитно во введении.

3.5.1. Должны быть эксплицитно указаны:

* **предмет** работы (например, морфологическое аннотирование корпуса Х языка Y);
* **цель** работы (например, выяснить, какой тэггер используется, как они коррелируют с существующими ресурсами, каково качество полученной разметки и т.п.);
* **способ** **достижения** поставленной цели (например, проведение эксперимента, написание кода и т.п.);
* **методики** исследования (например, статистический анализ, методы машинного обучения);
* объем **материала** и способ его получения (например, анализ текстов определенного объема и т.п.) с упоминанием источников (в том числе корпусных и собранных самостоятельно);
* **результаты** работы.

3.5.2. Для пояснения актуальности и новизны работы полезно представить обзор современного состояния исследований в проблемной области. Новизна работы может состоять в:

* новизне **предмета** (например: морфологическим аннотированием языка Х никто не занимался),
* новизне **цели** (например: никто не изучал качество существующих тэггеров),
* новизне **методов** (например: никто не проводил подобных экспериментов),
* новизне **материала** (например: никто не анализировал подобные данные),
* новизне **результатов** (например: еще никто не проверял качество аннотирования языка корпуса Х языка Y).

3.6. Оформление курсовой работы регулируется особыми Требованиями, разработанными ОП. Отклонения от этих Требований допускаются только по согласованию с научным руководителем.

Для работ, написанных в экспериментальном формате оформление основной части работы, ссылок в тексте, ссылок в списке литературы, таблиц и рисунков должно быть выполнено в стиле APA (American Psychological Association), 6th Edition. То же касается оформления результатов применения статистических методов (для каждого метода свой). По согласованию с научным руководителем может быть избран и другой стиль, при условии его последовательного применения (во всех частях работы и ко всем ее элементам).

# Защиты курсовых работ и порядок их оценивания

4.1. Оценивание курсовых работ осуществляется научным руководителем курсовой.

4.2. Курсовая работа оценивается научным руководителем в *Листе оценки научного руководителя,* указанными в приложении 1*.* При оценивании работы студента учитываются оценка текста научным руководителем.

**4.3 Критерии оценивания качества подготовки КР, написанной в традиционном академическом формате**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Количество баллов*** | ***Критерии оценки*** |
| 10 баллов | КР полностью соответствует выбранной теме; безупречно обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами, выходящими за пределы, рекомендованные руководителем; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена безупречно и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована высочайшая эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме курсовой работы, превосходящих установленные требования.  Работа может быть рекомендована к печати. |
| 9 баллов | КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано отличное умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.  Работа может быть рекомендована к печати с незначительными доработками |
| 8 баллов | КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано хорошее умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.  Работа может быть рекомендована к печати с доработками. |
| 7 баллов | КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронным источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 6 баллов | КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 5 баллов | КР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 4 баллов | КР в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 3 балла | КР не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению. |
| 2 балла | КР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 1 балл | КР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура КР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 0 баллов | КР не сдана студентом в установленный срок; при подготовке КР студентом допущены нарушения академических норм (плагиат). |

**4.4. Критерии оценивания качества подготовки КР, написанной в проектно-исследовательском формате**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Количество баллов*** | ***Критерии оценки*** |
| 10 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, указаны критерии ввода в эксплуатацию или размещения в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании концепта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования. |
| 9 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, указаны критерии ввода в эксплуатацию или размещения в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании концепта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. |
| 8 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, указаны критерии ввода в эксплуатацию или размещения в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании концепта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению. |
| 7 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, внедрение в эксплуатацию не обосновано, но указаны варианты локального или облачного хранения. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронным источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 6 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, внедрение в эксплуатацию не обосновано, но указаны варианты локального или облачного хранения. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 5 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, внедрение в эксплуатацию не обосновано, но указаны варианты локального или облачного хранения. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 4 баллов | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Значительные части концепта не сформулированы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 50%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 3 балла | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Значительные части концепта не сформулированы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению. |
| 2 балла | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Значительные части концепта не сформулированы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 1 балл | Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, варианты размещения и ввода в эксплуатацию не обоснованы. Большая часть этапов реализации концепта не сформулирована. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 50%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.  Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 0 баллов | Продукт или его концепт не готовы и не сданы студентом в установленный срок; при подготовке сопроводительного текста студентом допущены нарушения академических норм (плагиат). |

**Критерии оценивания качества подготовки КР, написанной в формате научной статьи**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Количество баллов*** | ***Критерии оценки*** |
| 10 баллов | Статья подана в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования. |
| 9 баллов | Статья подана в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. |
| 8 баллов | Статья подана в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению. |
| 7 баллов | Статья подана в рецензируемый журнал, предварительной одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронным источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 6 баллов | Статья подана в рецензируемый журнал, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 5 баллов | Статья подана в рецензируемый журнал, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 4 баллов | Тезисы поданы в журнал или сборник конференции, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению. |
| 3 балла | Предоставлен черновик статьи без указания журнала. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению. |
| 2 балла | Предоставлен черновик статьи без указания журнала. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 1 балл | Предоставлен черновик статьи без указания журнала. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.  Текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению. |
| 0 баллов | Текст не сдан в установленный срок; при подготовке статьи или тезисов студентом допущены нарушения академических норм (плагиат). |

Каждая работа проходит проверку в системе «Антиплагиат» на наличие заимствований. Объем заимствованного текста в КР не может превышать 20%. В случае самоцитирования объем заимствования в КР не может превышать 50%. Превышение этой цифры доводится до сведения руководителя КР и комиссии по защите КР менеджером ОП и может стать основанием для снижения оценки или выставления неудовлетворительной оценки, а также для вынесения дисциплинарного взыскания.

4.3. В случае несоблюдения процедуры защиты курсовой работы студент имеет право подать апелляцию в течение следующего дня после состоявшейся защиты. Подавать апелляцию с целью повышения оценки не допускается. Апелляционная комиссия обязана рассмотреть апелляцию в течение трех дней после подачи апелляции студентом.

4.4. Любые отклонения от вышеприведенного стандарта возможны при согласовании с научным руководителем и согласии академического руководителя ОП.

# Хранение и публикация курсовых работ

5.1. Курсовые работы хранятся в Учебном офисе ОП в течение двух лет после завершения обучения студентов в электронном виде. Хранение КР осуществляется в соответствии с Положением.

5.2. Текст курсовых работ, написанных в традиционном академическом или экспериментальном форматах, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП.

5.3. Текст работ, выполненных в проектно-исследовательском формате, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП. Все подготовленные в рамках работы продукты, включая программный код, исходные данные и, при необходимости, обработанные данные, должны быть сопровождены открытой лицензией типа CC или GPL и выложены в открытый доступ при отсутствии объективных препятствий (например, если исходные данные были получены на условиях их нераспространения). Программный код и исходные данные, имеющие текстовый формат (включая CSV, XML, HTML/CSS и SQL-дампы), должны быть размещены в публичном репозитории под управлением git на GitHub, GitLab, BitBucket или другом общедоступном стороннем ресурсе. Адрес репозитория должен содержаться в тексте курсовой работы. Отступления от принципа открытости данных и воспроизводимости результатов допускаются в случае конфликта лицензий и характера данных только по согласованию с научным руководителем.

В случае объективной невозможности распространения этих материалов они должны быть приложены к курсовой работе в виде электронного приложения.

5.4. Текст работ, выполненных в формате расширенной научной статьи, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП, если это не противоречит правилам издания, в которое подана статья.

# Приложения

Приложение 1

к Порядку оформления курсовых работ студентов, обучающихся по программе магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»

***Пример формы Листа оценивания руководителя на курсовую работу***

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики»**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

факультет/институт

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

департамент/ школа/кафедра

**Отзыв руководителя на курсовую работу**

Студента /-ки\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_\_\_ курса, уровень образования[[1]](#footnote-1)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

образовательной программы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

факультета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

на тему: «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | **Предмет оценки** | **Оценка** |
|  | Соответствие содержания КР утвержденной теме | 0-10 |
|  | Актуальность, новизна и обоснованность темы КР | 0-10 |
|  | Структура КР и полнота раскрытия ее темы | 0-10 |
|  | Степень выполнения автором поставленных целей и задач при написании КР | 0-10 |
|  | Степень соответствия примененной методологии целям и задачам КР | 0-10 |
|  | Диапазон и релевантность использованных источников при написании КР | 0-10 |
|  | Оригинальность содержания КР и аргументации автора, новизна полученных результатов и их практической реализации | 0-10 |
|  | Стиль изложения, грамотность, точность формулировок, ясность, аккуратность оформления КР | 0-10 |
|  | **Итоговая оценка за КР[[2]](#footnote-2)** | **0-10** |

Комментарии к оценкам: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Руководитель*

*ученая степень, звание,*

*кафедра/департамент*

\_\_\_\_\_\_\_ /подпись/\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия

*(место работы)*

*Дата*

Приложение 3

к Порядку оформления курсовых работ студентов, обучающихся по программам магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»

***Пример оформления титульного листа КР***

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Факультет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Фамилия Имя Отчество автора[[3]](#footnote-3)*

**НАЗВАНИЕ ТЕМЫ КР/ПРОЕКТА**

по направлению подготовки *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

образовательная программа «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

|  |  |
| --- | --- |
| Рецензент  д-р \_\_\_\_\_\_наук, проф.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  И.О. Фамилия  Москва 202\_ | Научный руководитель  д-р \_\_\_\_\_ наук, проф.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  И.О. Фамилия  Консультант  д-р \_\_\_\_\_ наук, проф.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  И.О. Фамилия |

1. Бакалавриат, Специалитет, Магистратура. [↑](#footnote-ref-1)
2. Итоговая оценка по таблице указывается как среднее арифметическое от выставленного по пунктам. [↑](#footnote-ref-2)
3. В случае групповой подготовки КР указываются все авторы. [↑](#footnote-ref-3)