



Casebook

Что делать при
нарушении
академических
норм студентом?

Уважаемые коллеги!



Одна из основных ценностей Высшей школы экономики - нетерпимость к плагиату, списыванию и любому самостоятельному выполнению работ. *(Декларация ценностей НИУ ВШЭ)*

Иногда мы сталкиваемся с нарушением академических норм в контрольных и курсовых работах, эссе и даже ВКР, но не знаем, как поступить, как отреагировать на подобные нарушения.

Данный кейсбук основан на разборе реальных случаев нарушения академических норм. Надеемся, что приведенные материалы помогут вам в решении различных кейсов, которые могут произойти в вашей практике.



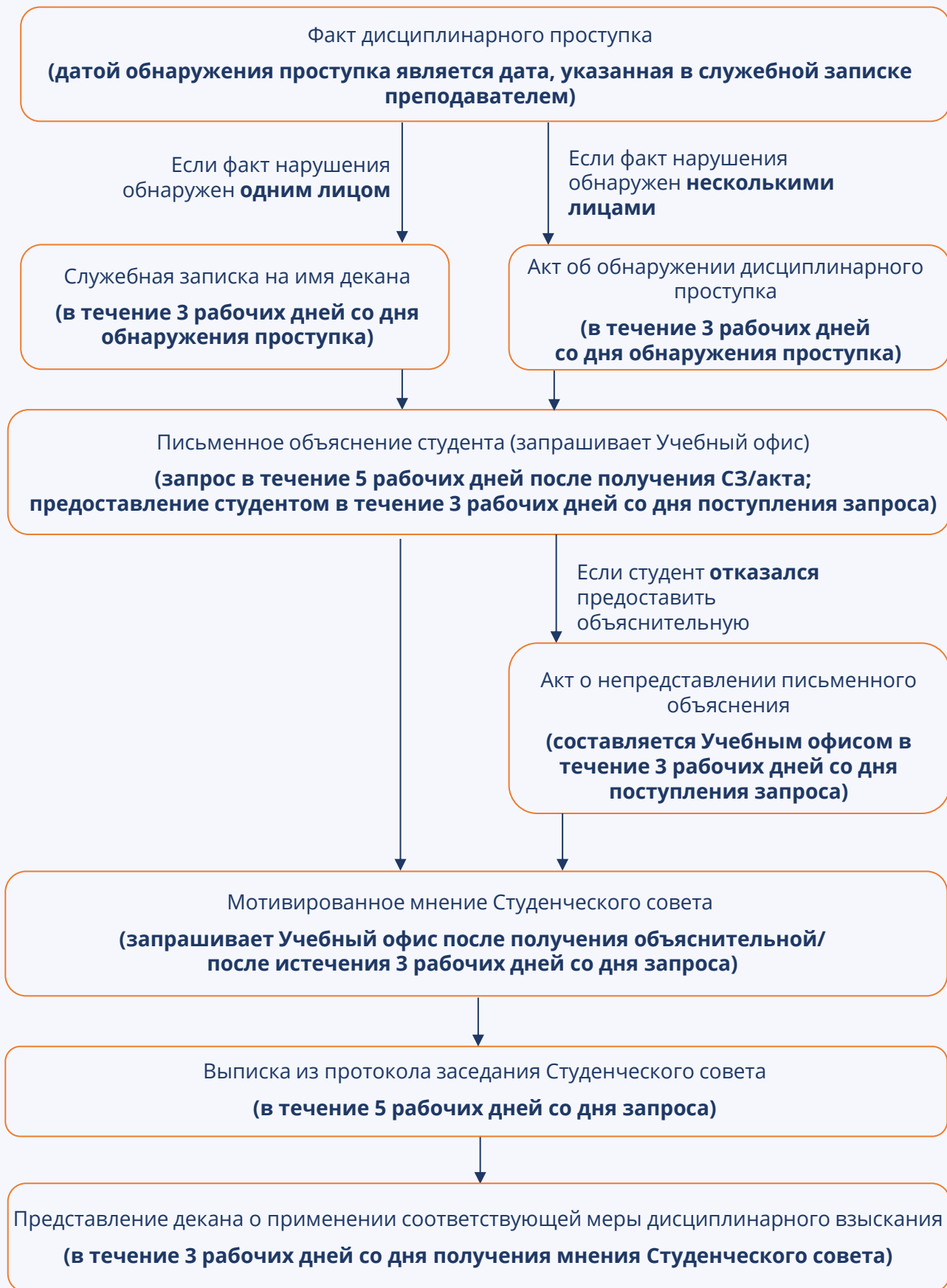
В кейсбукe вы найдете ответы на вопросы:

- ✓ как правильно классифицировать и фиксировать нарушения,
- ✓ какими нормативными актами руководствоваться,
- ✓ какие дедлайны существуют для вынесения дисциплинарного взыскания за нарушение академических норм,
- ✓ кто принимает решение о вынесении дисциплинарного взыскания и многое другое



Кейсбук разработан для преподавателей, сотрудников учебных офисов и заместителей деканов, но может быть полезен и другим сотрудникам структурных подразделений кампуса.

Алгоритм вынесения дисциплинарного взыскания



Алгоритм вынесения дисциплинарного взыскания

Представление декана о применении соответствующей меры дисциплинарного взыскания
(в течение 3 рабочих дней со дня получения мнения Студенческого совета)

В случае отчисления
коммерческого студента

Если меры применяются к
бюджетному студенту, или в
случае применения мер в **виде
замечания / выговора к
коммерческому студенту**

Уведомление об отчислении
студенту и заказчику
(направляется **Учебным офисом**)

Подготовка приказа о дисциплинарном взыскании
(Учебный офис готовит проект приказа в течение 2 рабочих дней со дня
получения представления от декана и запускает процесс согласования в СДОУ)

Согласование и подписание приказа
(не позднее 7 учебных дней с момента
получения протокола Студенческого
Совета)

Отправление уведомления об
отчислении
(Учебный офис отправляет в
установленный в договоре срок)

Ознакомление студента с
приказом «под подпись»
(в течение 3 рабочих дней
со дня издания приказа)

Запуск и подписание приказа

Объявление приказа студенту
«под подпись»
(в течение 3 дней со дня издания
приказа)

Если студент **отказался**
ознакомиться с приказом

Если студент **отказался**
ознакомиться с приказом

Акт об отказе от ознакомления с приказом
(составляет **Учебный офис**)

КЕЙС 1

«Плагиат в проектной работе»

Описание кейса:

При проверке письменных работ студентов по дисциплине преподаватель обнаружил факт плагиата в работе студентки Ш.

Преподаватель сформировал служебную записку. В служебной записке преподаватель изложил, что представленная работа студентки Ш. является обновленной версией более раннего проекта других студентов – Ц. З. и Ч., выполненного в 2018 году. В работе студентки Ш. повторяются целиком или же в переработанном, но узнаваемом виде некоторые структурные элементы проекта названных студентов. В частности, почти дословно совпадают гипотезы, название объекта данных с теми же переменными в том же порядке; у работ идентичная структура по разделам и их названиям, идентичные оцененные модели и их интерпретации. По мнению преподавателя, все вместе это не могло быть случайным и имеет содержательный, а не технический смысл плагиата. Преподаватель в служебной записке квалифицирует совершенное студенткой Ш. нарушение как сознательный подлог. В системе «Антиплагиат» работа студентки не проверялась.

[Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в учебных работах в НИУ ВШЭ:](#)

п. 1.9. Плагиат определяется как использование в письменной работе чужого текста или иного объекта авторских прав, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки (то есть без указания имени автора и источника заимствования) или со ссылками, но так, что объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов.

п. 1.10. Подлог определяется как сдача письменной работы, выполненной другим лицом, в качестве собственной работы или сознательное предоставление собственной работы другому лицу в целях прохождения контроля знаний. Если текст работы использован без разрешения автора, последний не может квалифицироваться как участник подлога. К случаю подлога также относится предоставление к защите/ предоставлению отзыва/ рецензированию/ иной оценке выпускной квалификационной, курсовой, иных письменных работ, отличающихся по содержанию от файла, загруженного студентом в электронную систему, используемую на факультете или в ином структурном подразделении, реализующем образовательную программу, для проверки на наличие заимствований.

Декан факультета в рамках организации проверки изложенных в служебной записке фактов запросил письменное объяснение студентки по обстоятельствам.

Объяснения студентки:

Студентка Ш. предоставила письменное объяснение, в котором признала наличие плагиата в своей работе. Она написала, что, действительно, нашла в интернете несколько проектов, в том числе проект Ц. З. и Ч., из которого позаимствовала некоторые идеи и скопировала объект данных.

Вместе с тем, студентка сообщила, что данный проект должен был стать групповой работой нескольких студентов, однако Ш. пришлось делать проект самостоятельно, поскольку члены команды по совместному проекту не хотели разбираться в тонкостях работы.



КЕЙС 1 «Плагиат в проектной работе»

Ш. также указала, что во время работы над проектом она не получила необходимой поддержки от преподавателя – руководителя проекта. Студентка Ш. признала, что у нее было недостаточно знаний, чтобы успешно закончить проект, поэтому ей потребовалось длительное время для самостоятельного изучения темы и помощь Интернета. В итоге она разобралась в рассматриваемой проблеме и гордится полученными самостоятельно результатами.

Мнение Студенческого совета:

Декан факультета запросила мнение Студенческого совета по ситуации. В Студенческий совет были предоставлены следующие материалы:

- служебная записка преподавателя о выявлении факта плагиата;
- текст задания, направленного студентам;
- ссылка на работу студентки Ш.;
- ссылка на работу студентов Ц. З. и Ч.;
- объяснительная записка студентки Ш.

Студенческому совету также было сообщено, что рассматриваемое нарушение академических норм в письменной работе – не первый случай плагиата со стороны студентки. Ранее ей уже было вынесено дисциплинарное взыскание в виде замечания за плагиат.

Студенческий совет изучил предоставленные материалы и сделал вывод о нарушении студенткой Ш. п. 3.5.4. Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ (далее также – ПВРО). Наличие заимствований и отсутствие ссылок на источники Студенческий совет квалифицировал как плагиат.

Правила внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ:

п. 3.5.4. Не нарушать академические нормы при выполнении устных и письменных учебных работ, в частности не допускать списывания, представления работы, выполненной другим лицом, плагиата, подлога при выполнении письменных учебных работ, фабрикация данных и результатов письменной учебной работы, нарушения интеллектуальных (авторских, смежных, патентных и т.п.) прав, а также не использовать при прохождении контроля знаний, включая промежуточную и итоговую аттестацию автоматические и иные средства для получения информации из любых источников и от других лиц.

При выборе меры дисциплинарного взыскания Студенческий совет исходил из характера нарушения, тяжести дисциплинарного проступка, причин и обстоятельств, при которых он был совершен, предшествующего поведения обучающегося, его психофизического и эмоционального состояния.

В результате изучения представленных материалов Студенческий совет рекомендовал применить в отношении Ш. меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Принятие решения деканом и запуск приказа:

Декан факультета на основании мнения академического руководителя программы принял решение о необходимости вынесения дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

Учебный офис сформировал комплект документов и запустил приказ о применении к студентке Ш. меры дисциплинарного взыскания в виде отчисления за нарушение академических норм в письменной работе.



КЕЙС 1 «Плагиат в проектной работе»

В пакет документов, загруженных в СДОУ, были включены следующие материалы:

- служебная записка преподавателя о выявлении факта плагиата;
- текст задания, направленного студентам;
- ссылка на работу студентки Ш.;
- ссылка на работу студентов Ц. З. и Ч.;
- объяснительная записка студентки Ш.;
- подтверждение отправки запроса Студенческому совету;
- протокол с мотивированным мнением Студенческого совета;
- уведомление об отчислении студента;
- служебная записка академического руководителя образовательной программы о нарушении академической этики студентом Ш.;
- представление заместителя декана на применение к студентке меры дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

В связанные документы к проекту приказа в СДОУ не были приложены материалы о вынесении предыдущего взыскания студентке за плагиат; в представлении заместителя декана не было информации о предыдущем взыскании. Поскольку письменная работа студентки не проверялась через «Антиплагиат», отчёт из системы с мнением преподавателя о наличии плагиата в работе к материалам не прилагались.

Согласование в СДОУ и принятие окончательного решения:

При согласовании проекта приказа на уровне кампуса были высказаны разные позиции по ситуации.

Юридический отдел при согласовании приказа отметил избыточность выбранной меры дисциплинарного взыскания – отчисления, в связи с тем, что такое решение не соответствует характеру нарушения, тяжести дисциплинарного проступка, причинам и обстоятельствам, при которых он совершен, предшествующему поведению обучающегося, его психофизическому и эмоциональному состоянию.

Порядок привлечения студентов и аспирантов НИУ ВШЭ к дисциплинарной ответственности:

п. 1.2. При выборе меры дисциплинарного взыскания учитывается тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение обучающегося, его психофизическое и эмоциональное состояние, а также мнение Студенческого совета филиала.

Заместитель директора согласовала проект приказа, указав в комментариях, что поддерживает позицию Студенческого совета и юридического отдела о возможности ограничиться выговором в связи с неоднозначностью ситуации (отсутствием отчета о плагиате, так как проектная работа не проверялась в системе «Антиплагиат»; наличием в объяснительной записке студентки информации о недостаточном уровне руководства проектной работой со стороны преподавателя, что создает риски оспаривания решения об отчислении в судебном порядке).

При наличии разных мнений по ситуации, решение принимается на усмотрение подписывающего лица – проректора НИУ ВШЭ.



КЕЙС 1 «Плагиат в проектной работе»

Проректором на основе представленных материалов было принято решение об изменении меры дисциплинарного взыскания, предлагаемой в проекте приказа, - отчисления, на более мягкую – объявление выговора студентке.

Правила внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ:

п. 4.6. Решение о применении к обучающемуся меры дисциплинарного взыскания принимает ректор университета или иное уполномоченное им должностное лицо университета путем издания соответствующего приказа.

Решение по ситуации:

Приказом проректора к студентке была применена мера дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Для осмысления и обсуждения:

Ниже перечислены основные проблемные зоны представленного кейса. Согласны ли Вы, что они создали затруднения при принятии решений? Можете ли Вы что-то добавить? Как они повлияли на процесс принятия решения на уровне факультета, кампуса и университета?

Проблемные зоны кейса:

1. Отсутствие отчета из системы «Антиплагиат» с пояснениями преподавателя о наличии плагиата в работе;
2. Разные трактовки характера нарушения академических норм студенткой Ш. – подлог (преподаватель) и плагиат (Студенческий совет);
3. Обозначенная студенткой в объяснительной записке претензия о недополучении образовательной услуги в виде недостаточного руководства со стороны преподавателя;
4. Отсутствие обратной связи от преподавателя в отношении обозначенной студенткой претензии по руководству проектной работой;
5. Различие в оценке ситуации и необходимой меры дисциплинарного взыскания со стороны декана факультета и Студенческого совета;
6. Отсутствие в пакете документов информации о предыдущем взыскании студентки в виде замечания.

Рекомендации по кейсу:

Проблемных ситуаций в процессе принятия решений по кейсу можно было бы избежать, если бы:

1. ... информация о предыдущем взыскании студентки была представлена в пакете документов на новое взыскание. Варианты:
 - 1) в представлении декана о применении к студенту дисциплинарного взыскания отражается факт повторного применения взыскания к студенту;
 - 2) в связанные документы к проекту приказа о новом взыскании прилагается приказ о предыдущем взыскании студента.
2. ...плагиат был подтвержден отчетом из системы «Антиплагиат» с пояснениями преподавателя о наличии плагиата в работе. Несмотря на то, что локальные акты НИУ ВШЭ предусматривают обязательную проверку на плагиат только курсовых и выпускных квалификационных работ студентов, по усмотрению преподавателя на плагиат также могут проверяться и другие письменные работы. В случае применения к студенту дисциплинарного взыскания в виде отчисления представляется важным проверить письменную работу в системе «Антиплагиат» и представить результаты проверки с комментариями преподавателя.



КЕЙС 1 «Плагиат в проектной работе»

3. ...не возникло расхождения в подходах к квалификации совершенного студенткой проступка (подлог (преподаватель) и плагиат (Студенческий совет). Расхождение в квалификации также может влиять на итоговое решение о вынесении дисциплинарного взыскания, но в данном случае не повлияло. Возможны разные трактовки характера нарушений академических норм, однако в каждом случае необходимо верно квалифицировать деяние студента для полноценного анализа ситуации, установления факта нарушения академических норм как такового и определения соответствующей меры дисциплинарного взыскания.
4. ...преподаватель проанализировал объяснительную записку студентки и разобрал возникшие проблемные вопросы в формате «диалога», дал обратную связь студентке и декану. В противном случае возникают риски возможного оспаривания дисциплинарного взыскания в судебном порядке на основании заявленного студенткой недополучения образовательной услуги в виде недостаточного руководства со стороны преподавателя.
5. ...кейс был рассмотрен комплексно с учётом всех факторов, в том числе указанных в объяснении студентки, которые могут оказать влияние на принятие итогового решения.

Общие выводы и рекомендации по кейсу:

- I. Шаблоны документов для заполнения являются примерными и поддаются корректировке. Каждый случай нарушения академических норм индивидуален, в связи с чем заполнять шаблоны следует, исходя из конкретных обстоятельств кейса, отражать в них имеющиеся важные нюансы.
- II. Преподавателю при составлении служебной записки необходимо четко и убедительно излагать свою позицию, прикладывать доказательства плагиата в виде сравнительной таблицы фрагментов работы студента и работы, из которой эти фрагменты были заимствованы.
- III. Очень важно правильно квалифицировать нарушения академических норм, проводя различия между подлогом и плагиатом, например, для вменения определенного нарушения студенту и предотвращения рисков оспаривания дисциплинарного взыскания.
- IV. При выборе меры дисциплинарного взыскания необходимо учитывать тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение студента, его психофизическое и эмоциональное состояние.
- V. При вынесении повторного дисциплинарного взыскания необходимо включать в пакет документов материалы или информацию о предыдущем взыскании.
- VI. Окончательное решение о мере дисциплинарного взыскания принимает проректор университета. Его решение может не совпадать с предложением преподавателя, обнаружившего плагиат, с позицией декана, руководства образовательной программы или Студенческого Совета.

КЕЙС 2

«Сроки вынесения дисциплинарного взыскания»

Описание кейса:

При анализе результатов проверки курсовых работ в системе «Антиплагиат» начальник отдела сопровождения учебного процесса (далее – ОСУП) обнаружил высокий уровень заимствований в курсовой работе студента Н.

Начальник ОСУП по просьбе преподавателя 09 сентября 2020 подготовил служебную записку на имя академического руководителя образовательной программы, в которой указал на факт наличия плагиата. Согласно отчету системы «Антиплагиат» оригинальность работы составила 62%, а уровень заимствований, при исключении самоцитирования с курсовых работ прошлых лет, составил 32%.

Для принятия последующих действий в отношении студента Н. начальник ОСУП обратился к академическому руководителю образовательной программы с просьбой рассмотреть данное нарушение в соответствии с п.3.5.4 Правил внутреннего распорядка обучающихся ВШЭ.

Правила внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ:

3.5.4. не нарушать академические нормы при выполнении устных и письменных учебных работ, в частности не допускать списывания, представления работы, выполненной другим лицом, плагиата, подлога при выполнении письменных учебных работ, фабрикации данных и результатов письменной учебной работы, нарушения интеллектуальных (авторских, смежных, патентных и т.п.) прав, а также не использовать при прохождении контроля знаний, включая промежуточную и итоговую аттестацию автоматические и иные средства для получения информации из любых источников и от других лиц.

В результате академический руководитель образовательной программы вынес решение не допускать студента Н. к защите из-за несамостоятельности работы и содержания в ней некорректных заимствований. Данное решение было отражено в служебной записке начальника ОСУП. При этом к служебной записке не было приложено обоснование нарушения.

В рамках организации проверки изложенных в служебной записке фактов было запрошено письменное объяснение студента по обстоятельствам.

Объяснения студента:

Студент Н. предоставил письменное объяснение 11 сентября 2020. Он написал, что, обнаруженные 37% плагиата в курсовой работе являются заимствованиями фраз и абзацев из его курсовой работы за предыдущий курс. Н. сообщил, что из-за отсутствия руководителя курсовой работы и незначительного количества источников по теме ему пришлось взять текст из предыдущей курсовой работы, так как он продолжает писать на выбранную тему второй год подряд. Студент признал, что не поставил сноски на заимствования из своей прошлогодней курсовой работы. Однако Н. отмечает, что при предварительной проверке курсовой работы в публичной версии на сайте Antiplagiat.ru оригинальность работы составляла 89%, из-за чего качество работы не вызывало сомнений. Н. утверждает, что вся исследовательская работа была целиком и полностью написана самостоятельно, а ошибки в оформлении сносок были допущены по незнанию. Уверяет, что впредь такого не допустит.

В этот же день 11 сентября 2020 был сформирован необходимый запрос в Студенческий совет для представления мотивированного мнения по факту обнаружения плагиата в работе студента Н.



Мнение Студенческого совета:

В Студенческий совет были направлены следующие документы:

- служебная записка, составленная начальником ОСУП от 09 сентября 2020;
- курсовая работа студента Н., в которой обнаружен плагиат;
- отчет из системы «Антиплагиат» от 05 сентября 2020;
- объяснительная записка студента Н. от 11 сентября 2020.

Студенческий совет изучил предоставленные материалы и сделал вывод о нарушении студентом Н. п.3.5.4. Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ. Наличие заимствований и отсутствие ссылок на источники Студенческий совет квалифицировал как плагиат. В результате Студенческий совет рекомендовал применить в отношении Н. меру дисциплинарного взыскания в виде выговора. Стоит отметить, что ранее студент не имел дисциплинарных взысканий по поводу нарушения академических норм.

Студенческий совет обратил особое внимание на необходимость соблюдения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, которые исчисляются в соответствии с правилами, установленными п. 9 Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания, утвержденного приказом Минобрнауки России от 15 марта 2013 года № 185, и которые не превышают семи учебных дней со дня представления ректору или уполномоченному им лицу мотивированного мнения Студенческого совета в письменной форме.

[Порядок применения к студентам и снятия со студентов мер дисциплинарного взыскания \(утверждён приказом Минобрнауки России от 15.03.2013 N 185\):](#)

9. Мера дисциплинарного взыскания применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка и не позднее шести месяцев со дня его совершения, не считая времени отсутствия обучающегося, указанного в пункте 7 настоящего Порядка, а также времени, необходимого на учет мнения советов обучающихся, представительных органов обучающихся, советов родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся организации, осуществляющей образовательную деятельность, но не более семи учебных дней со дня представления руководителю организации, осуществляющей образовательную деятельность, мотивированного мнения указанных советов и органов в письменной форме.

Принятие решения деканом и запуск приказа:

Декан факультета на основании имеющихся материалов принял решение о необходимости вынесения дисциплинарного взыскания в виде выговора за нарушение студентом Н. п. 3.5.4 Правил внутреннего распорядка обучающихся ВШЭ. Представление декана было датировано 25 сентября 2020.

В качестве основания вынесения взыскания были перечислены следующие документы:

- служебная записка, составленная начальником ОСУП от 09 сентября 2020;
- курсовая работа студента Н., в которой обнаружен плагиат;
- отчет из системы «Антиплагиат» от 05 сентября 2020;
- объяснительная записка студента Н. от 11 сентября 2020;
- протокол с мотивированным мнением Студенческого совета от 17.09.2020*.

*датой представления мотивированного мнения Студенческого совета считается **дата завершения голосования** по рассматриваемому вопросу. В данном случае Студенческий совет проводил голосование с 17 по 21 сентября. Соответственно, датой представления мотивированного мнения Студенческого совета является 21 сентября 2020 года, а срок для вынесения дисциплинарного взыскания – 22-29 сентября.



Согласование в СДОУ и принятие окончательного решения:

Учебный офис сформировал комплект документов и 25 сентября 2020 запустил приказ о применении к студенту Н. меры дисциплинарного взыскания в виде выговора за нарушение академических норм в курсовой работе.

Приказ был запущен с установлением последовательного согласования.

История согласования проекта приказа в СДОУ включала следующие этапы:

25 сентября 2020 – проект приказа запущен начальником ОСУП;

25 сентября 2020 – проект приказа согласован деканом факультета;

29 сентября 2020 – проект приказа согласован с замечаниями ведущим юрисконсультантом юридического отдела (26 и 27 сентября – суббота и воскресенье, выходные дни для административных служб);

02 октября 2020 – проект приказа возвращен на доработку начальником отдела организации учебного процесса;

02 октября 2020 – замечания к проекту приказа были устранены начальником ОСУП;

02 октября 2020 – проект приказа был согласован с замечаниями начальником отдела организации учебного процесса;

02 октября 2020 – проект приказа был возвращён на доработку заместителем директора с указанием на пропущенные сроки вынесения дисциплинарного взыскания;

05 октября 2020 – проект приказа был аннулирован начальником ОСУП.

В ходе согласования приказа было выявлено несколько замечаний: в приказе отсутствовало основание в виде ссылки на соответствующий пункт Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ; в служебной записке не была указана дата обнаружения факта совершения дисциплинарного проступка.

Кроме того, к проекту приказа в СДОУ не были приложены следующие материалы: выписка об ознакомлении студента с Положением/ договор на платные образовательные услуги, подтверждение запроса в Студсовет, выписка из электронной зачетки.

При аннулировании приказа 05 октября 2020 года начальник отдела организации учебного процесса сделал комментарий об истечении срока вынесения взыскания, который закончился 29 сентября (согласно Порядку применения к студентам и снятия со студентов мер дисциплинарного взыскания (утверждён приказом Минобрнауки России от 15.03.2013 N 185) и составлял 7 учебных дней с даты представления мотивированного мнения Студенческим советом (21.09.2020).

Решение по ситуации:

Заместителем директора в процессе согласования было принято решение об отклонении проекта приказа в связи с истечением срока вынесения дисциплинарного взыскания. Проект приказа не был направлен в Москву для дальнейшего согласования в связи с истечением срока. Студент Н. не получил заслуженного наказания за совершенный проступок.

Для осмысления и обсуждения:

Ниже перечислены основные проблемные зоны представленного кейса. Как Вы считаете, существуют ли проблемы на этапе формирования представления декана, на этапе согласования в СДОУ? Можете ли Вы что-то добавить?



Проблемные зоны кейса:

1. Отсутствие обоснования для вынесения дисциплинарного взыскания в виде сформированной таблицы с перечислением случаев плагиата в курсовой работе и приложенной в качестве доказательства к служебной записке с комментариями преподавателя/ академического руководителя, демонстрирующих факт наличия заимствований;
2. Отсутствие комментариев руководителя студента;
3. Отсутствие реакции руководства образовательной программы, факультета на обозначенное студентом в объяснительной записке отсутствие руководителя курсовой работы;
4. Отсутствие в направленных на согласование материалах необходимой информации (ссылок на нарушенные пункты локальных актов НИУ ВШЭ, точной даты обнаружения проступка);
5. Подача неполного пакета документов при запуске приказа в СДОУ (дополнительный запрос документов на этапе согласования приказа затягивает процедуру согласования);
6. Невыполнение сроков вынесения взыскания, зафиксированных в п. 9 Порядка применения к студентам и снятия со студентов мер дисциплинарного взыскания, утвержденного приказом Минобрнауки России от 15.03.2013 N 185.
7. Проект приказа был запущен в СДОУ с установлением последовательного согласования, что увеличило период его согласования.

Рекомендации по кейсу:

Проблемных ситуаций в процессе принятия решений по кейсу можно было бы избежать, если бы:

1. ... преподаватель/ академический руководитель приложил к служебной записке обоснование нарушения с соответствующими доказательствами (например, предоставил сводную таблицу, отражающую совпадения в работе студента и работах, которые послужили источником для плагиата/ списывания; произвел подсчет точного процента заимствований при исключении самоцитирования с курсовой работы прошлого года и т.п.)
2. ... документы к проекту приказа изначально содержали всю необходимую информацию:
 - 2.1 в служебной записке обязательно должны быть отражены дата обнаружения проступка, описание проступка с указанием нарушенного пункта Правил внутреннего распорядка и обоснование нарушения с приложенными доказательствами;
 - 2.2 в приказе необходимо указать ссылку на соответствующий нарушению пункт Правил внутреннего распорядка обучающихся.
3. ... к проекту приказа были сразу приложены необходимые для принятия решения документы:
 - копии документов, подтверждающих обстоятельства вменяемого дисциплинарного проступка (служебная записка с приложенными доказательствами, текст работы, отчет из системы «Антиплагиат»)
 - письменное объяснение студента или акт о непредставлении такового;
 - материалы с информацией об успеваемости студента, наличии взысканий за предыдущие периоды обучения, описание предшествующего поведения студента и другая информация характеризующая личность студента;
 - ознакомление с ЛНА НИУ ВШЭ/ договор на платные образовательные услуги
 - подтверждение направления запроса мнения Студенческого совета



КЕЙС 2 «Сроки вынесения дисциплинарного взыскания»

4. ... были четко соблюдены сроки вынесения дисциплинарного взыскания:
- 4.1 мера дисциплинарного взыскания должна быть вынесена не позднее 7 учебных дней со дня представления мотивированного мнения Студенческого совета (п. 9 Порядка применения к студентам и снятия со студентов мер дисциплинарного взыскания, утвержденном приказом Минобрнауки России от 15.03.2013 N 185), в данном случае не позднее 29 сентября 2020.
- 4.2 представление декана согласно п. 2.6 Приложения №1 Порядка привлечения студентов и аспирантов НИУ ВШЭ к дисциплинарной ответственности должно быть выработано не позднее 3 дней с момента получения мотивированного мнения Студенческого совета, в данном случае не позднее 24 сентября 2020.
- 4.3 согласование приказа в СДОУ не должно превышать времени от 7-дневного срока после получения мотивированного мнения Студенческого совета, в данном случае не более 3 дней, в период с 25 сентября 2020 по 29 сентября 2020.
- Более подробный алгоритм вынесения дисциплинарного взыскания в Приложении 1.
5. ... проект приказа был запущен в СДОУ с установлением параллельного согласования для оперативного его рассмотрения.

Общие выводы и рекомендации по кейсу:

- I. Составителю служебной записки необходимо четко и убедительно излагать свою позицию, указывать точные даты и ссылки на нарушения локальных нормативных актов НИУ ВШЭ, прикладывать доказательства плагиата в виде сравнительной таблицы фрагментов письменной работы студента и работы, из которой эти фрагменты были заимствованы.
- II. Шаблоны документов для заполнения являются примерными и поддаются корректировке. Каждый случай нарушения академических норм индивидуален, в связи с чем заполнять шаблоны следует, исходя из конкретных обстоятельств кейса, отражать в них имеющиеся важные нюансы.
- III. При выборе меры дисциплинарного взыскания необходимо учитывать тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение студента, его психофизическое и эмоциональное состояние.
- IV. Окончательное решение о мере дисциплинарного взыскания принимает проректор университета. Его решение может не совпадать с предложением преподавателя, обнаружившего плагиат, с позицией декана, руководства образовательной программы или Студенческого совета.
- V. В случае возникновения проблемы с возможностью вынесения дисциплинарного взыскания в установленные сроки, рекомендуется «вручную» вести проект приказа и посредством электронной почты или по телефону договориться об ускоренном согласовании на уровне кампуса, при этом обязательно использовать параллельное, а не последовательное согласование.

КЕЙС 3

«Плагиат в выпускной квалификационной работе»

Описание кейса:

В выпускной квалификационной работе (далее – ВКР) студента Б. обнаружено нарушение академических норм в виде плагиата. Проверка ВКР в системе «Антиплагиат» показала, что работа студента содержит 22,28% некорректных заимствований.

Руководитель ВКР 26 мая 2020 года сформировал служебную записку, в которой со ссылкой на Справочник учебного процесса (<https://hse.ru/studyspravka/plagiat>) отметил, что доля заимствований в ВКР не должна превышать 20%. Качественное рассмотрение заимствований в ВКР показало, что при написании работы были использованы не просто формулировки из других опубликованных исследовательских работ, но и крупные содержательные фрагменты, выдаваемые за элементы собственного анализа. Таким образом, руководитель заключил, что содержание ВКР не носит самостоятельный характер, поскольку является компиляцией данных ранее опубликованных работ. К служебной записке руководитель приложил таблицу с фрагментами заимствований.

26 мая 2020 года работниками факультета составляется акт о совершении студентом Б. дисциплинарного проступка в виде плагиата в ВКР. В качестве вменяемого нарушения в акте указывается п. 3.5.3. Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ.

Правила внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ:

п. 3.5.3. соблюдать правила, установленные руководством структурных подразделений, реализующих образовательные программы, осваиваемые обучающимися, а также должностными лицами и органами, осуществляющими управление соответствующими образовательными программами, при условии, что эти правила соответствуют законодательству Российской Федерации, локальным нормативным актам университета, установлены в пределах компетенции соответствующих должностных лиц и органов и своевременно доведены до сведения обучающихся.

Хронология действий:

26 мая 2020 года – руководитель ВКР составил служебную записку о нарушении студентом Б. академических норм НИУ ВШЭ;

26 мая 2020 года – работники факультета составили акт о совершении дисциплинарного проступка студентом с приложением в виде отчета из системы «Антиплагиат»;

26 мая 2020 года – студент ознакомился с актом о совершении проступка и направил апелляцию на отчет из системы «Антиплагиат»;

27 мая 2020 года – студент направил объяснительную записку по факту обнаружения плагиата в ВКР;

01 июня 2020 года – Студенческий совет сформировал мнение о вынесении дисциплинарного взыскания студенту Б.;

01 июня 2020 года – руководитель ВКР составил отзыв о ВКР студента Б.

02 июня 2020 года – начальник отдела сопровождения учебного процесса запустил приказ о применении к студенту Б. дисциплинарного взыскания в виде выговора;

08 июня 2020 года – на этапе согласования заместитель директора вернул приказ на доработку с рекомендацией направить пакет документов по ситуации на рассмотрение государственной экзаменационной комиссии (далее - ГЭК);



08 июня 2020 года – состоялась защита ВКР в рамках государственной итоговой аттестации (далее – ГИА), по результатам которой студент получил оценку 3 (неудовлетворительно) по 10-балльной шкале;

09 июня 2020 года – студент подал апелляцию по защите ВКР;

11 июня 2020 года – состоялось заседание апелляционной комиссии (далее – АК), на котором АК аннулировала результат проведения ГИА и представила студенту Б. возможности пройти ГИА повторно;

18 июня 2020 года – прошла повторная защита ВКР, по результатам которой студент Б. получил оценку 3 (неудовлетворительно).

Объяснения студента:

Студент Б. 27.05.2020 предоставил объяснительную записку, в которой утверждает, что значительный процент заимствований и цитирований (до 19% из общего объёма в 32,4%) выявлен системой необоснованно.

Студент Б. сообщает, что в тексте первой главы действительно были использованы большие фрагменты фактологического материала, но все они были снабжены ссылками на источники цитирования. Студент добавляет, что использование в работе подобных фрагментов обосновано типом исследования, а все процитированные фрагменты встроены в написанный текст и снабжены комментариями. Студент утверждает, что выводы во всех разделах работы, опирающиеся на процитированные фрагменты, сделаны самостоятельно.

Студент Б. признает, что объём цитирования в указанных случаях достаточно велик, но не является плагиатом, так как все спорные фрагменты снабжены ссылками на источники цитирования.

Мнение Студенческого совета:

В Студенческий совет были предоставлены следующие материалы:

- акт о совершении проступка, составленный преподавателем, академическим руководителем и начальником учебного офиса от 26.05.2020;
- служебная записка, составленная преподавателем от 26.05.2020;
- текст выпускной квалификационной работы студента Б.;
- отчет из системы «Антиплагиат» от 24.05.2020;
- апелляция на отчет о проверке на заимствования от 24 мая 2020 г.;
- объяснительная записка студента Б.

Студенческий совет обращает внимание на неправильную квалификацию нарушения студента в акте о совершении проступка. Из представленных документов следует, что студенту Б. должно вменяться нарушение п. 3.5.4 ПВРО, а не п. 3.5.3, как указано в акте.

Правила внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ:

п. 3.5.4. не нарушать академические нормы при выполнении устных и письменных учебных работ, в частности не допускать списывания, представления работы, выполненной другим лицом, плагиата, подлога при выполнении письменных учебных работ, фабрикации данных и результатов письменной учебной работы, нарушения интеллектуальных (авторских, смежных, патентных и т.п.) прав, а также не использовать при прохождении контроля знаний, включая промежуточную и итоговую аттестацию автоматические и иные средства для получения информации из любых источников и от других лиц.

КЕЙС 3 «Плагиат в выпускной квалификационной работе»

Студенческий совет изучил предоставленные материалы и пришел к следующим выводам:

- ✓ По мнению Студенческого совета, локальные нормативные акты НИУ ВШЭ не закрепляют максимальный предел процента заимствований в письменных работах, в том числе и ВКР. Главным ЛНА, регулирующим проверку письменных студенческих работ на плагиат, является Регламент организации проверки письменных учебных работ студентов на плагиат и размещения на корпоративном сайте (портале) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» выпускных квалификационных работ обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (далее – Регламент), а не справочник учебного процесса, размещенный на официальном сайте НИУ ВШЭ.
- ✓ П. 3.9 Регламента предусматривает, что руководитель ВКР в срок не позднее, чем за 3 рабочих дня до назначенной даты защиты ВКР проверяет текст на оригинальность при условии выявления во время первичной технической проверки процента заимствования более 20%. В случае обнаружения плагиата руководитель действует в соответствии с ЛНА (то есть подготавливает служебную записку об обнаружении нарушения), а при допустимом наличии заимствования пишет отзыв на выполненную ВКР. Таким образом, данное правило означает, что в работе студента плагиат не присутствует автоматически, даже если доля заимствований в его тексте составляет более 20%.
- ✓ Студент в Апелляции на отчет о проверке на заимствование обоснованно отметил, что в работе присутствуют части, которые отмечены в качестве заимствований, но таковыми не являются. Например, титульный лист, список литературы и общеупотребительные фразы. Такие фрагменты не должны были учитываться научным руководителем при проверке отчета, однако в служебной записке присутствует процент заимствований и цитирования, который изначально обозначен системой «Антиплагиат», что не является верным.
- ✓ Из определения плагиата согласно п. 1.9 Приложения 2 к Правилам внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ (далее - ПВРО) следует, что плагиат может быть установлен в двух случаях:

а. В случае обнаружения в работе заимствований без ссылки или с неполной ссылкой (то есть без имени автора или источника заимствования);

б. В случае, если ссылки на источники заимствований присутствуют, но объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов.

Однако из служебной записки однозначно не следует, в какую категорию подпадает нарушение студентки. Студенческий совет проанализировал оба случая. Для анализа были использованы фрагменты, указанные в служебной записке, а также отчет из системы «Антиплагиат».

Случай а.

Студенческий совет проанализировал все фрагменты, которые выделил «Антиплагиат» в качестве заимствований. Фрагменты в подавляющем большинстве случаев имеют сплошной характер заимствования и копируют сразу несколько предложений источника. Ссылка на источник ставится в конце абзаца или в конце предложения, предшествующего выводу студента. Ссылается студент на правильный источник заимствований. В этом случае Студенческий совет рекомендует опираться на правила оформления сносок, установленных на образовательной программе. Кроме того, Студенческий совет обнаружил, что студент действительно самостоятельно написал указанные в качестве выводов предложения и они не являются заимствованными.



КЕЙС 3 «Плагат в выпускной квалификационной работе»

В итоге, учитывая то, что студент дает ссылки на правильные источники, Студенческий совет не усмотрел оснований для признания плагиата, даже в случае, если ссылка поставлена в конце абзаца, а не на каждое заимствованное в абзаце предложение.

Случай в.

Для признания плагиата по данному критерию было необходимо, чтобы вся работа или ее основные часть были заимствованы в таком количестве, что это ставило бы под сомнения самостоятельность выполнения работы.

Студенческий совет пришел к выводу, что количество заимствованных фрагментов во второй и третьей главе ВКР не могут говорить о несамостоятельности написания работы, так как прослеживается самостоятельность выводов, видна работа над источниками, а также значительная творческая и исследовательская работа.

Основное внимание Студенческого совета было посвящено анализу первой главы ВКР из-за наличия в ней большого количества заимствований. Студенческий совет пришел к выводу, что заимствования являются описанием исторических событий и не имеют признака несамостоятельности (исторические исследования из-за своей специфики могут иметь большое количество заимствований, особенно в части описания событий или фактов). Кроме того, видно, что студент анализирует источники и делает выводы.

Студенческий совет допускает, что большое количество заимствований в определенных частях работы может повлиять на допуск студента к защите или на итоговую оценку. Вопросы оценки ВКР студента остается на усмотрение экзаменационной комиссии в соответствии с Положением о государственной итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры НИУ ВШЭ.

В результате изучения представленных материалов Студенческий совет 01.06.2020 сформировал мотивированное мнение, согласно которому не усмотрел нарушения студентом п. 3.5.4 ПВРО и не рекомендовал применять в отношении студента Б. мер дисциплинарного взыскания.

Согласование в СДОУ и принятие окончательного решения:

Начальник ОСУП 02.06.2020 запустил приказ о применении к студенту Б. дисциплинарного взыскания в виде выговора. В ходе рассмотрения проекта приказа в СДОУ согласующими лицами был высказан ряд замечаний:

1. Начальником отдела организации учебного процесса отмечено, что в представлении декана на применение к студенту меры дисциплинарного взыскания не указан пункт Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ, нарушение которого вменяется студенту;
2. Ведущим юрисконсультотом отмечено, что при решении о наложении взыскания не было учтено мнение Студенческого совета. В представлении декана указана избранная мера в виде выговора. При этом обозначено, что решение принято на основании мнения Студенческого совета. Ведущий юрисконсульт уточняет основания необходимости объявления выговора при том, что Студенческий совет просит не применять меры дисциплинарного взыскания вовсе.

Также ведущий юрисконсульт обращает внимание на наличие ссылок на используемые источники во фрагментах ВКР студента, которые приложены к служебной записке и отчете системы «Антиплагиат». В связи с чем, по мнению юрисконсульта, отсутствует возможность достоверно подтвердить наличие плагиата на основании представленных документов.



КЕЙС 3 «Плагиат в выпускной квалификационной работе»

3. Заместитель директора для принятия коллегиального решения по спорной ситуации рекомендует направить пакет документов на рассмотрение государственной экзаменационной комиссии по проведению защиты ВКР.

Заседание ГЭК

Руководитель ВКР 01 июня 2020 года представляет отзыв на ВКР студента, в котором упоминает о наличии некорректных заимствований, выявленных системой «Антиплагиат». При этом руководитель отмечает, что указанные заимствования использовались для характеристики исследований, и работа студента носит самостоятельный характер. Руководитель предлагает оценить ВКР студента Б. на 6 баллов.

ГЭК по результатам защиты ВКР выставляет студенту Б. 3 балла (неудовлетворительно). В протоколе ГЭК в качестве основания выставления данной оценки указывается, что «согласно критериям оценивания Правил подготовки ВКР оценки рецензента и научного руководителя позволяют поставить только оценку 3,2 (неудовлетворительно)».

08 июня 2020 года студент подал апелляцию на нарушение процедуры проведения защиты ВКР и несогласие с результатами защиты ВКР.

Заседание АК

Апелляционная комиссия 11.06.2020 рассмотрела заявление студента Б. от 09.06.2020 г. об апелляции результатов защиты ВКР, проведенной 08.06.2020 г.

Апелляция содержит жалобу на нарушение установленной процедуры проведения защиты ВКР и несогласие с результатами защиты ВКР, а именно:

1. По мнению студента, по критерию оценивания «Содержание и оформление ВКР» комиссией был выставлен балл 0, что не может быть обосновано критериями, перечисленными в п. 2 Правил написания ВКР.
2. По мнению студента, по критерию оценивания «Устная защита работы» комиссией был также выставлен балл 0, что не может быть обосновано критериями, перечисленными в п. 2 Правил написания ВКР. При этом отмечено, что при ответе студента Б. на вопрос, один из членов ГЭК три раза перебил студента.
3. При защите был нарушен регламент процедуры защиты ВКР: после серии вопросов членов ГЭК не было высказано замечаний к работе, а также студенту не было предоставлено заключительное слово.

В ходе заседания АК студенту были заданы уточняющие вопросы и получены соответствующие ответы. Студент смог объяснить различие в оценках научного руководителя (в результате разбирательств по результатам системы Антиплагиат НИУ ВШЭ было выявлено, что высокий процент заимствований является ошибкой системы, которая зафиксирована в отчете Студенческого совета). Кроме того, студент сообщил, что все спорные фрагменты, связанные с некорректным оформлением цитирования, были проработаны со Студенческим советом - нарушений обнаружено не было.

Важным моментом является слово студента о нарушении регламента защиты ВКР (п. 4.11 Положения о ГИА), а именно непредоставление заключительного слова для ответа на замечания. Студент утверждает, что о нарушении регламента защиты узнал только после защиты ВКР, когда начал самостоятельное изучение документа. В случае предоставления заключительного слова студент смог бы ответить на критические замечания комиссии, например, об историографическом характере работы.



КЕЙС 3 «Плагат в выпускной квалификационной работе»

Положение об организации и проведении государственной итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры НИУ ВШЭ:

п. 4.11. 4.11. После окончания обсуждения студенту предоставляется заключительное слово. В своем заключительном слове студент должен ответить на замечания руководителя ВКР и рецензента, если таковые имелись в отзыве и рецензии. После заключительного слова студента процедура защиты ВКР считается оконченной.

В результате АК установила, что согласно п. 3.1 Положения о ГИА, студент может апеллировать только к нарушению установленной процедуры проведения защиты ВКР, но не к результатам ВКР.

АК решила, что единственным основанием для удовлетворения апелляции можно считать непредоставление студенту Б. заключительного слова. АК признала руководящей нормой в интересах студента п. 4.11 Положения о ГИА.

АК удовлетворила апелляцию на основаниях, предложенных студентом Б., и вынесла решение об аннулировании результатов проведения государственного аттестационного испытания от 08.06.2020 г. и предоставила студенту возможность пройти государственное аттестационное испытание повторно.

Решение по ситуации:

При повторном прохождении студентом ГИА 18.06.2020 ГЭК отметила наличие некорректных заимствований в тексте ВКР. ГЭК установила повторяющийся характер текстуальных и содержательных заимствований и ненадлежащее их оформление. По результатам проведения повторной защиты ВКР ГЭК выставила студенту Б. 3 балла (неудовлетворительно). Студент был отчислен в связи с непрохождением государственной итоговой аттестации.

Приказ о вынесении дисциплинарного взыскания студенту Б. за нарушение академических норм в ВКР не был зарегистрирован. Студент не был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Для осмысления и обсуждения:

Ниже перечислены основные проблемные зоны представленного кейса. Согласны ли Вы, что они создали затруднения при принятии решений? Можете ли Вы что-то добавить? Как они повлияли на процесс принятия решения на уровне факультета, кампуса и университета? На какие моменты стоит обратить особенное внимание, если произошло нарушение академических норм в ВКР?

Проблемные зоны кейса:

1. В служебной записке руководителя ВКР некорректно указана нарушенная студентом норма Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ – п. 3.5.3 вместо верного п. 3.5.4.

Правила внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ:

п. 3.5.3. соблюдать правила, установленные руководством структурных подразделений, реализующих образовательные программы, осваиваемые обучающимися ...

п. 3.5.4. не нарушать академические нормы при выполнении устных и письменных учебных работ, в частности не допускать списывания, представления работы, выполненной другим лицом, плагиата, подлога при выполнении письменных учебных работ, фабрикации данных и результатов письменной учебной работы, нарушения интеллектуальных (авторских, смежных, патентных и т.п.) прав...

КЕЙС 3 «Плагиат в выпускной квалификационной работе»

2. При формировании служебной записки руководитель ВКР не прокомментировал наличие ссылок на источники в ВКР, которые показывают, откуда студентом была получена информация по теме исследования.

Плагиат может иметь место и при наличии ссылок в письменной работе, в случае, если объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы, что следовало отразить руководителю ВКР в служебной записке и/или в приложении к ней в виде разбора текста ВКР.

Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в учебных работах в НИУ ВШЭ:

п. 1.9. Плагиат определяется как использование в письменной работе чужого текста или иного объекта авторских прав, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки (то есть без указания имени автора и источника заимствования) или со ссылками, но так, что объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов.

3. Руководитель ВКР при наличии плагиата в ВКР студента формирует положительный отзыв и оценивает работу на 6 баллов. Руководитель ВКР в составленной служебной записке отметил наличие плагиата в ВКР студента с приведением доказательств некорректных заимствований в работе. Однако при этом сформировал положительный отзыв на ВКР и оценил работу на 6 баллов (хорошо).

При обнаружении нарушения академических норм в письменной работе студенту выставляется оценка «0».

Положение об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ:

п. 13. Оценка «0» используется:

п.13.2. при обнаружении нарушений, предусмотренных Порядком применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в учебных работах в НИУ ВШЭ, таких как списывание письменных работ или списывание при подготовке к ответу в устной форме, использование подсказок при выполнении устных работ, двойная сдача письменных работ, наличие плагиата в письменных работах, совершение подлога при выполнении письменных и устных работ, фабрикация данных и результатов работы

4. Государственная экзаменационная комиссия при обнаружении факта плагиата в работе студента не сделала акцент на факте плагиата в ВКР, а обосновала выставление 3 баллов (неудовлетворительно) критериями оценивания Правил подготовки ВКР.

Положение о государственной итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры НИУ ВШЭ:

п. 2.26. В случае нарушения студентом академических норм, выявленного в ходе проведения/оценивания результатов государственного аттестационного испытания, к студенту применяются меры дисциплинарного взыскания в порядке, установленном Правилами внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ.

Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в учебных работах в НИУ ВШЭ

п. 2.18. ... если факты нарушения академических норм обнаружены во время проведения ГИА:

п.2.18.2. члены ГЭК принимают решение об удалении студента с защиты ВКР. В этом случае в протоколе студента выставляется оценка «0» (неудовлетворительно) и составляется акт о произошедшем.



КЕЙС 3 «Плагиат в выпускной квалификационной работе»

5. При запуске приказа в СДОУ установлено последовательное согласование, что способствовало затягиванию сроков на рассмотрение проекта приказа согласующими лицами. Рекомендуется ставить параллельное согласование для оперативного рассмотрения.

Рекомендации по кейсу:

Проблемных ситуаций в процессе принятия решений по кейсу можно было бы избежать, если бы:

1. ... в служебной записке руководителя ВКР была корректно указана нарушенная студентом норма Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ;
2. ... при формировании служебной записки руководитель ВКР прокомментировал наличие ссылок на источники в ВКР, которые показывают, откуда студентом была получена информация по теме исследования;
3. ... руководитель отразил в служебной записке и/или приложении к ней в виде разбора текста ВКР наличие плагиата с использованием ссылок в письменной работе; объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы;
4. ... руководитель ВКР сформировал отрицательный отзыв и оценил работу на 0 баллов в связи с обнаружением нарушения академических норм в письменной работе студента;
5. ... ГЭК при обнаружении факта плагиата в работе студента сделала акцент на факте плагиата в ВКР, что было бы отражено в протоколе;
6. ...при запуске приказа в СДОУ было установлено последовательное согласование, что способствовало бы более оперативному рассмотрению проекта приказа согласующими лицами.

Общие выводы и рекомендации по кейсу:

- I. Шаблоны документов для заполнения являются примерными и поддаются корректировке. Каждый случай нарушения академических норм индивидуален, в связи с чем заполнять шаблоны следует, исходя из конкретных обстоятельств кейса, отражать в них имеющиеся важные нюансы.
- II. Преподавателю при составлении служебной записки необходимо четко и убедительно излагать свою позицию, прикладывать доказательства плагиата в виде сравнительной таблицы фрагментов работы студента и работы, из которой эти фрагменты были заимствованы.
- III. Очень важно правильно квалифицировать нарушения академических норм, проводя различия между подлогом и плагиатом, например, для вменения определенного нарушения студенту и предотвращения рисков оспаривания дисциплинарного взыскания.
- IV. При выборе меры дисциплинарного взыскания необходимо учитывать тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение студента, его психофизическое и эмоциональное состояние.
- V. При вынесении повторного дисциплинарного взыскания необходимо включать в пакет документов материалы или информацию о предыдущем взыскании.
- VI. Окончательное решение о мере дисциплинарного взыскания принимает проректор университета. Его решение может не совпадать с предложением преподавателя, обнаружившего плагиат, с позицией декана, руководителя образовательной программы или Студенческого совета.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ КЕЙСБУКА:

1. При обнаружении плагиата в письменной работе студента преподаватель формирует служебную записку с описанием проступка, с указанием нарушенного пункта Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ и дополнительными пояснениями в виде обоснования нарушения с приложенными доказательствами (например, сравнительная таблица, в которой будут отражены совпадения фрагментов в письменной работе студента и работах, которые послужили источником для плагиата/списывания). В служебной записке необходимо четко и убедительно излагать свою позицию, указывать точные даты обнаружения проступка и нормы локальных нормативных актов НИУ ВШЭ, нарушение которых вменяется студенту, прикладывать доказательства нарушения.
2. Важно правильно квалифицировать совершенное студентом нарушение академических норм для вменения определенного нарушения студенту и предотвращения рисков оспаривания дисциплинарного взыскания. Расхождение в квалификации совершенного студентом проступка со стороны участников процесса вынесения дисциплинарного взыскания также может влиять на итоговое решение о вынесении дисциплинарного взыскания.
3. Плагиат может иметь место и при наличии ссылок в письменной работе, в случае, если объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы, что также следует отражать в служебной записке и/или приложении к ней в виде разбора текста письменной работы.
4. При обнаружении нарушения академических норм в письменной работе студенту выставляется оценка «0».
5. Возникающие кейсы необходимо рассматривать комплексно с учётом всех факторов, в том числе указанных в объяснении студента, которые могут оказать влияние на принятие итогового решения.
6. Важно проводить работу и давать обратную связь по результатам анализа представленных объяснений студента. Преподавателю и руководству программы следует анализировать объяснительную записку студента и разбирать возникшие проблемные вопросы в формате «диалога», давать обратную связь студенту и декану по сложившейся ситуации. В противном случае возникают риски возможного оспаривания дисциплинарного взыскания, в том числе в судебном порядке.
7. Несмотря на то, что локальные акты НИУ ВШЭ предусматривают обязательную проверку на плагиат только курсовых и выпускных квалификационных работ студентов, по усмотрению преподавателя на плагиат также могут проверяться и другие письменные работы. Если к студенту применяется мера дисциплинарного взыскания, представляется необходимыми проверка письменной работы в системе «Антиплагиат» и представление результатов проверки с сопровождающими комментариями преподавателя.
8. При выборе меры дисциплинарного взыскания необходимо учитывать тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение студента, его психофизическое и эмоциональное состояние.



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ КЕЙСБУКА:

9. При вынесении студенту повторного дисциплинарного взыскания инициатору приказа о вынесении дисциплинарного взыскания в СДОУ необходимо в пакет документов на новое взыскание включать материалы или информацию о предыдущем взыскании студента. Возможны варианты:
 - 1) в представлении декана о применении к студенту дисциплинарного взыскания отражается факт повторного применения взыскания к студенту;
 - 2) в связанные документы к проекту приказа о новом взыскании прикладывается приказ о предыдущем взыскании студента.
10. Инициатору приказа о вынесении дисциплинарного взыскания необходимо сформировать и прикрепить полный пакет документов при запуске приказа в СДОУ. Дополнительный запрос документов на этапе согласования приказа затягивает процедуру согласования и увеличивает риск пропуска сроков вынесения дисциплинарного взыскания.

К проекту приказа должны быть приложены необходимые для принятия решения документы:

- ✓ документы, подтверждающие обстоятельства вменяемого дисциплинарного проступка (служебная записка с приложенными доказательствами, отчет из системы «Антиплагиат», комментарии преподавателя о наличии плагиата в работе студента);
- ✓ письменное объяснение студента или акт о непредставлении такового объяснения с подтверждением уведомления студента о необходимости представить объяснение;
- ✓ материалы с информацией об успеваемости студента, наличии взысканий за предыдущие периоды обучения, описание предшествующего поведения студента и другая информация характеризующая личность студента;
- ✓ подтверждение направления запроса мнения Студенческого совета;
- ✓ мотивированное мнение Студенческого совета;
- ✓ ознакомление студента с локальными нормативными актами НИУ ВШЭ/ договор об оказании платных образовательных услуг.
- ✓ представление декана на вынесение меры дисциплинарного взыскания.

Документы к проекту приказа должны содержать всю необходимую информацию:

- ✓ в служебной записке обязательно должны быть отражены дата обнаружения проступка, описание проступка с указанием нарушенного пункта Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ и обоснование нарушения с приложенными доказательствами;
 - ✓ в приказе необходимо указать пункт Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ, нарушение которого вменяется студенту.
11. Важно соблюдать сроки вынесения дисциплинарного взыскания. Мера дисциплинарного взыскания должна быть вынесена не позднее 7 учебных дней со дня представления мотивированного мнения Студенческого совета.



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ КЕЙСБУКА:

12. Рекомендуется запускать в СДОУ проект приказа о вынесении дисциплинарного взыскания с установлением параллельного согласования для оперативного его рассмотрения. Последовательное согласование способствует затягиванию сроков на рассмотрение проекта приказа согласующими лицами. В случае возникновения проблемы с возможностью вынесения дисциплинарного взыскания в установленные сроки, рекомендуется «вручную» вести проект приказа и посредством электронной почты или по телефону договориться об ускоренном согласовании на уровне кампуса.
13. Шаблоны документов для заполнения являются примерными и поддаются корректировке. Каждый случай нарушения академических норм индивидуален, в связи с чем заполнять шаблоны следует, исходя из конкретных обстоятельств кейса, отражать в них имеющиеся важные нюансы.
14. Окончательное решение о мере дисциплинарного взыскания принимает проректор университета. Его решение может не совпадать с предложением преподавателя, обнаружившего плагиат, с позицией декана, руководства образовательной программы или Студенческого совета.