

Дискуссия или квазидискуссия?

Ясевич А.М.
учитель истории, обществознания
МБОУ «Многопрофильный лицей»,
г.Муравленко ЯНАО

Способность к коммуникации является одной из общекультурных компетенций, которой должен обладать современный выпускник. Наличие коммуникативных способностей подразумевает не только умение сообщать определенную информацию собеседнику, но и склонность личности критически мыслить, то есть исследовать материал, вырабатывать свою точку зрения, ставить перед собой проблемные вопросы и учиться отвечать на них. Одним из эффективных методов, позволяющих учащимся сформировать навыки мыслительной деятельности, является метод дискуссии.

В образовательном процессе используется так называемая учебная дискуссия, под которой понимается форма обучения, повышающая интенсивность и эффективность учебного процесса за счёт активного включения обучающихся в коллективный поиск истины. Целью учебной дискуссии является развитие критического мышления школьников, формирование их коммуникативной и дискуссионной культуры.

Для того чтобы привлечь всех школьников к обсуждению педагоги стараются упростить формат дискуссии и максимально ее контролировать, что приводит к трансформации такого обсуждения в квазидискуссию – мнимое обсуждение вопроса с использованием ложных приемов ведения спора.

С целью определения случаев, когда при соблюдении технологии дискуссии она становится квазидискуссией, я проанализировала 5 проведенных дискуссий.

В ходе закрепления материала по теме «Плюсы и минусы либеральных реформ» учащимся предлагается решить такой вопрос: «Можно ли реформы 1860–1870-х гг. считать великими?». Школьники должны были определить и аргументировать свою позицию по отношению к данному вопросу. Однако ученики недостаточно изучили материал, предоставленный учителем, и не были компетентны. В ходе обсуждения выяснилось, что они не могут сравнить ситуацию до и после реформы: что улучшилось и что ухудшилось в положении крестьян, в положении помещиков; не смогли определить острые социально-экономические проблемы, порождённые реформой, а также показатели модернизации в России. Таким образом, в результате дискуссии ученикам удалось сделать вывод о значимости реформ 1860–1870-х гг. только с помощью учителя.

Во время подготовки к уроку «Гражданская война», учащиеся предварительно изучили материал, предоставленный педагогом, а именно проанализировали состав противоборствующих сил, как предполагали решить вопрос о власти, крестьянский, рабочий, национальный вопросы. Между

старшеклассниками должна была развернуться дискуссия по проблеме: «На чьей стороне была правда в Гражданской войне?». Однако дискуссия не произошла. Получилась вопросно-ответная форма урока, на которой ученики отвечали на вопросы педагога: «Каковы действия белых?», «Какие были причины массового террора сторон?», «В чем преимущества и недостатки политики «военного коммунизма?». В конце учащиеся смогли сформулировать вывод о том, что в Гражданской войне белые сражались за законный порядок и сохранение страны с тысячелетней историей; красные – за идею построения нового, справедливого социалистического общества; «зелёные» (крестьянские отряды) – за право жить на своей земле, не платя никому подати и без вмешательства государства. Технология дискуссии выдержана, но дискуссии нет.

Иногда дискуссия не получается из-за сложности выбранной проблемы. Например, «Могло ли советское руководство в 1939–1941 гг. готовить упреждающий удар по фашистской Германии?». Спор о предвоенных планах Сталина и СССР выходит за рамки понимания школьников, так как старшеклассники могут только с помощью известных и доступных им источников информации определить своё отношение к подобной дискуссии и высказать мнение по данной теме. Также сложность темы обуславливается высокой степенью неопределенности вопроса, так как данного события так и не произошло. В результате ученики не поймут сути вопроса и смогут сделать только поверхностные выводы.

В теме «Застой» эпохи Л.И. Брежнева» группа учащихся рассматривала проблему «Что представлял собой период правления Л.И. Брежнева: эпоху благополучия или период крайне неудачного правления?». Школьники также должны были предварительно изучить информацию об этом периоде и сформировать свои позиции. Однако дискуссия свелась к разговору о том, что «при Брежневе было хорошо, так об этом говорят мои родные, а сейчас плохо», «раньше все было дешево, сейчас все дорого». То есть, прочитав литературу, ученики решили основываться не на ней, а на рассказах своих родственников и людей старшего поколения, которые относились к эпохе Брежнева только положительно. Их выводы были субъективны и не отражали полной картины. Таким образом, из-за категоричности своих мнений и недостаточности аргументов участники говорили об одном и том же, не происходило уточнение позиций. В итоге, учитель не смог сформулировать вывод дискуссии, потому что дискуссии как таковой и не было.

В дискуссии, в которой обсуждался вопрос «Чем мы платим за «планов громадьё?». Учащимся были предложены два мнения о модернизации СССР – одно из них основывалось на утверждении, что интересы государства выше, чем интересы народа, людей, а другое мнение состояло в том, что вся деятельность государства и власти должна быть направлена на интересы людей. Ученики отмечали, что тогда были возможны альтернативы развития страны через развитие сельского хозяйства, разнообразие экономики перейти к модернизации (индустриализации) страны постепенно эволюционным путем. Группа ребят заняла позицию, что важнее при проведении реформ,

подобных индустриализации и коллективизации, - интересы людей, народа, но в той конкретной исторической ситуации было необходимо отстаивать интересы государства, по той причине, что государство могло быть уничтожено. С одной стороны, она привела к закабалению рабочих и крестьян командной государственной экономикой, раскрестьяниванию деревни, массовому голоду, гибели миллионов людей. С другой, эта страшная цена была заплачена народом за обеспечение своей безопасности перед лицом внешних угроз. Несмотря на то, что дети активно участвовали в обсуждении, аргументируя свои позиции, подведение итогов было формальным, потому что из-за активного участия в дискуссии учителю было непросто осознать наработанный материал и сформулировать его в обобщенном виде.

Чтобы не допустить превращения дискуссии в квазидискуссию можно выделить в занятии три необходимых этапа: подготовительный, обсуждение проблемы, подведение итогов работы.

Успех дискуссии возможен при проведении значительной подготовительной работы, которая включает выбор проблемы, компетентность участников дискуссии, выбор путей решения проблемы.

При постановке проблемы необходимо учитывать, что она должна быть противоречивой и существенной. Проблемный вопрос может сводиться к анализу цитат, сопоставлению фактов и событий, происшедших в далеком прошлом и сегодня, сравнению российских данных с зарубежными аналогами.

Иногда, при формулировании исходной проблемы учитель допускает ошибки: вместо выдвижения серьезного обоснования проблемы учитель акцентирует внимание на таких вопросах: «Что было бы если бы...?», «Как развивалась Россия, если бы...?». Подобные рассуждения бесполезны для изучения истории, потому что все события уже произошли и гадать о том, что могло бы быть – не имеет смысла.

Компетентность участников – важный элемент успешной дискуссии. Ученики должны обладать необходимым уровнем знаний. Старшеклассники должны самостоятельно исследовательским путем определить, насколько существенен конкретный вопрос. Соответственно для выбора путей достоверного решения проблемы необходимо изучить динамику развития процесса с помощью различных источников информации. К сожалению, учащиеся не всегда используют документальные источники, зачастую это материалы Интернета, что может снизить качество обсуждаемой темы.

Далее важно начать обсуждение проблемы и выявить позиции участников. Один из вариантов – выступление по одному представителю от группы с изложением своих позиций. Часто дискуссия сводится к монологам учащихся, что исключает элемент спора в поиске пути решения проблемы. Бывает, участники говорят об одном и том же, не происходит приращения знаний, уточнения позиций. Это ведет к общим разговорам без достаточной теоретической и практической аргументации.

При подведении итогов дискуссии учителю непросто обобщить материал и сформулировать выводы на основе проделанной работы учащихся. В этом ему может помочь заранее созданная группа из 2-3 учащихся, главная

задача которой – фиксация оценок, позиций, предложений, высказываемых участниками встречи и прийти к общему выводу.

Для развития навыков дискуссии нужно постоянно практиковать методику проведения «малых» дискуссий на уроках. Ситуация спора может возникнуть в процессе обычных учебных вопросов на любом занятии, на различных этапах: дискуссия может быть проведена в самом начале урока для активизации познавательной деятельности как вариант проблемного задания, или при подведении итогов для закрепления знаний. Возможна и спонтанная дискуссия по заинтересовавшему учащихся вопросу. Главное, чтобы учащиеся внимательно слушали оппонента, умели тактично и грамотно реагировать на сложные и провоцирующие вопросы, приводить разнообразные аргументы и свидетельства.

В заключении можно сказать, что дискуссия, как умение высказывать собственное суждение по различным вопросам, повышает интерес учащихся к истории, заставляет их мыслить и рассуждать, искать ответы на сложные жизненные вопросы.