

## **Продуктивное обучение как средство развития креативности учащихся.**

Вашуркина Ульяна Леонидовна, учитель истории и обществознания ГБОУ лицей №597 Приморского района г. Санкт-Петербурга.

На сегодняшний день в образовании обращают пристальное внимание на развитие у личности школьника умений, проявляющихся в большинстве жизненных ситуаций. Это тенденция отвечает общественным ожиданиям.

Несколько лет я вела два класса в одной параллели. Для преподавания этим ученикам истории в 10-11 классе я решила разработать технологию, позволяющую добиваться предметных, метапредметных, личностных результатов в процессе обучения. Приоритетно данная технология должна была способствовать развитию самостоятельности учащихся, активизации их работы на уроке. Сразу стоит сказать, что в моем представлении, самостоятельность проявляется в умении ставить и добиваться цель, принимать решения и нести за них ответственность. Формированию этих характеристик будет способствовать постоянное нахождение в ситуации выбора.

В качестве основы для разработки собственной технологии были взяты технология модульного обучения, перевернутого обучения, накопительной оценки, таксономия образовательных целей Б.Блума. Весь годовой курс был разделен на модули. Наглядно структура модуля и таблицы модуля для учителя и ученика представлены в раздаточных материалах. Каждый модуль имеет четкую структуру: введение, новые темы, учебная дискуссия, семинар, итоговое сочинение. В соответствии с главной идеей перевернутого обучения ребята до урока изучают тему самостоятельно. Уроки изучения нового материала включают проверку знаний по теме и отработку умений в соответствии с таксономией Б.Блума посредством выполнения задания по теме. В начале урока проводится короткое обсуждение наиболее сложных моментов, а в конце - написание развернутых ответов на заранее известные учащимся вопросы, проверка знания дат, персоналий, понятий.

Минимум половину учебного времени учащиеся проводят за выполнение заданий по темам. Задачи предлагаются трех уровней сложности (пример в раздаточных материалах). Для выполнения первого достаточно владеть и работать с информацией,

изложенной в учебнике. Второй уровень подразумевает работу с предложенными учителем материалами, но это не исключает использования учебника. Третий уровень сложности – это задания, для выполнения которых ученики самостоятельно подбирают ресурсы. Учащиеся могут работать над заданием как индивидуально, так и в парах или малых группах. Ученик может и вовсе выполнить задание дома, если по разным причинам не может сделать это в классе. Решения по всем данным вопросам ученики принимают самостоятельно на каждом уроке.

Семинары преимущественно посвящаются рассмотрению роли личности в истории. Каждый ученик выбирал заранее личность из предложенного перечня, дома готовил письменный реферат по предложенным мною рекомендациям, далее на уроке происходит групповая работа. Оцениваются и реферат, и деятельность на уроке. Пример памятки и структуры реферата вы можете увидеть в раздаточных материалах.

Темы учебных дискуссий и итоговых сочинений известны заранее, но конкретизация их для каждого учащегося происходит случайным образом непосредственно на уроке. Стоит отметить, что перечень личностей для семинаров, даты, понятия, персоналии для каждого урока, темы и периоды для сочинений подбирались на основе материалов ЕГЭ по истории и историко-культурного стандарта.

Таким образом, в рамках разработанной технологии учащиеся получили возможность постоянного множественного выбора на уроках истории в течение всего учебного года по следующим вопросам: 1) вид и сложность заданий; 2) материалы для выполнения заданий; 3) время и место выполнения заданий; 4) темп работы; 5) способ выполнения заданий (индивидуально/парно/в группе); 6) выбор места нахождения в пространстве класса

Развитию самостоятельности способствовало предоставление материалов для дистанционного обучения. Ученик получал доступ к Google Таблице по каждому модулю. В ней отражена вся необходимая информация: номер урока, дата прохождения, тема, ресурсы для подготовки, содержание темы, вопросы по теме, задания на урок с ссылками на дополнительные материалы, количество баллов за разные виды работ и максимальный балл за весь урок. Эти таблицы ученики использовали дома и на уроке.

Накопительная оценка не позволяла оценивать деятельность учащихся, но также подталкивала их самим контролировать итоговую отметку. В начале модуля ученикам сообщается шкала переводов баллов в пятибалльную оценку, доступ к таблице с баллами также присутствовал.

В раздаточных материалах вы можете увидеть выдержку из таблицы с баллами по трем ученикам по двум модулям: в середине 10 и 11 класса соответственно. Знакомство с ними позволит оценить индивидуальные образовательные маршруты учеников, имевших полярные цели. Ученик 1 все предыдущие годы с трудом заканчивал на «3», в первом полугодии 10 класса практически получил «2». После сдачи заданий в рамках предложенной системы, сказал, что хочет работать все следующее полугодие планомерно. Действительно, ученик 1 в начале модуля IV готовился дома и выполнял задания на уроках, но дальше вернулся на прежние позиции. Эта ситуация не изменилась и в 11 классе. Однако теперь мне было легче выстраивать с ним диалог о маршруте и результатах его обучения.

Ученик 2 – это пример отличника, который работал на высокий балл, порой сдавал по 2 задания, чтобы компенсировать не всегда максимальный балл за проверку знаний.

Ученик 3 – это стабильный хорошист. На максимум теорию не учил, задания на уроке делал стабильно, какие-то уроки пропускал, но тем не менее работал всегда.

Анализ таблицы с баллами по всем ученикам позволяет утверждать, что практически всегда школьники выбирали задания второго уровня, то есть работали с предложенными мною материалами. Достаточно успешно справлялись с ними.

Также на протяжении двух лет я проводила наблюдения и постоянный мониторинг достижения поставленных задач и целей, в том числе посредством развернутых опросов. Некоторые результаты и выводы были следующие. В первую очередь включились в процесс успевающие ученики, так как они были максимально мотивированы учиться. В последнюю очередь активизировались самые слабые обучающиеся. Главным стимулом в их случае стала четкая и жесткая система оценивания. Что интересно, даже сильные ученики попытались противиться изменениям. По моим наблюдениям, у подавляющего большинства учащихся перестройка к учебе в режиме множественного выбора завершилась к окончанию первого полугодия 10 класса. Перестройка эта выражалась

достаточно резко. Поняв, что можно самому решать, когда работать и сдавать задания, порядка половины отложили все на потом. Закончилось все авральной работой и учеников, и меня в декабре, так как половине грозила «2» в полугодии. Однако это шоковая ситуация заставила учеников сделать правильный вывод и уже во втором полугодии 10 класса, работа шла планомерно у большинства учащихся.

Стабильно работающие ученики старались выполнять все на уроке, чаще в группе или в паре. Дома делали те, кто много пропускал, имел медленный темп работы, ленился трудиться в срок. Справиться со всеми заданиями в модуле они не успевали. Слабее результаты ежеурочной проверки минимальных знаний. На мой взгляд, баллы показывали объективно уровень постоянного усердия (но не всегда знания!) ученика. В условиях традиционного урока и оценивания учитель получает информацию о готовности ученика эпизодически, но при этом интуитивно догадывается, кто и как осваивает материал. Благодаря накопительной отметке я приобрела наглядное подтверждение своим догадкам. Это же нашло отражение в итоговых отметках, особенно в сравнении годовых отметок за 10 и 9 класс. Из 42 учеников 23 не изменили отметку, у 6 – повысилась, у 7 – понизилась, по 6 нет данных (не обучались у меня до 10 класса). У тех, кто понизил свой результат, отметка всегда была пограничная между «3» и «4», но ближе к «3».

В итоговый опрос были включены вопросы, позволяющие увидеть самооценку учениками своих достижений. Предложенные варианты ответов были сформулированы на основе требований ФГОС СОО по метапредметным, личностным и предметным результатам. В среднем выбирали по 5 пунктов. Для меня было важно, что относительно высокие показатели были по тем, что отражали развитие самостоятельности и умение строить планы.

Мой главный вывод после двух лет работы над созданием ситуации постоянного множественного выбора был прост: нужно начинать как можно раньше. Кроме того, чтобы избежать шока и долгой адаптации учащихся, стоит поэтапно вводить позиции, которые может выбирать ученик на уроке и дома.

