

## **Сформированность метапредметных умений у школьников: результаты исследования**

В 2020 году состоится первый выпуск девятиклассников, которые, начиная с 1 класса начальной школы, обучались на основе новых ФГОСов. Совершенно новой для российского образования категорией, которая была зафиксирована во ФГОСах ещё в 2010 году, являлась категория «метапредметные результаты обучения». Прошло почти 10 лет: каких результатов мы достигли в этом контексте – сегодня достаточно актуальным является обращение к данной тематике.

Для изучения состояния практики обучения истории (исследовался только вопрос достижения школьниками метапредметных результатов) нами было организовано исследование, которое было направлено на диагностику метапредметных умений среди учащихся шестых классов.

В исследовании приняло участие 202 школьника, все из которых являются учениками общеобразовательных школ Санкт-Петербурга. Их обучение проходит по базовой образовательной программе и базовому учебному плану, по которым на историю выделяется два часа в неделю.

Для осуществления диагностики нами были определены следующие познавательные универсальные учебные действия на основе новой редакции ФГОС от 2019 года, которые и подвергались проверке:

- выделять и структурировать признаки объектов (явлений) по заданным существенным основаниям (задания 4, 8);
- преобразовывать предложенные модели в текстовый вариант представления информации, а также предложенную текстовую информацию в модели (таблица, диаграмма, схема и др.) в соответствии с поставленной учебной задачей (задания 1, 3);

- осуществлять логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию, от понятия с меньшим объёмом к понятию с большим объёмом (5, 7);
- осуществлять анализ требуемого содержания, различать его фактическую и оценочную составляющую, представленного в письменном источнике, диалоге, дискуссии (2, 6).

Для проверки уровня сформированности каждого из перечисленных выше УУД нами разработана диагностическая работа – было составлено по два познавательных задания для каждого вида УУД, всего – 8 заданий, на слайде указаны номера заданий, которые ориентированы на диагностику соответствующих УУД. Эти задания базируются на предметном материале курса истории Средних веков, однако предметный (исторический) материал в нашем случае выполняет лишь служебную роль, а непосредственными объектами проверки являются мыслительные операции. Иными словами, весь предметный материал, который мог потребоваться для работы над заданием, был изначально включен в условие задания. Это позволяет отнести все восемь заданий по своей специфике к метапредметным. По условиям проведения диагностики для выполнения работы всем классам отводилось одинаковое количество урочного времени – 20 минут.

Рассмотрим более подробно несколько заданий диагностической работы.



## Примеры заданий

**1. Графически изобразите схему одного из сословно-представительных органов власти (по выбору), описанных в тексте, так, чтобы в ней отражалась сущность сословной монархии.**

В 1265 году в Англии для борьбы с баронами Симон де Монфор впервые созвал собрание, на которое были созваны бароны, епископы и аббаты, и кроме того представители рыцарей и городов. В XIV веке парламент был разделен на две палаты. <...>

При утверждении налогов часто возникали споры, но духовенство и дворяне объединялись, а потому городским богачам приходилось уступать. Таким образом, Генеральные штаты имели меньшее влияние на государственные дела, чем парламент в Англии.

Задание № 1 – ученикам предъявлялся текст, на основе которого им необходимо было составить схему одного из описываемых органов власти (английского парламента или Генеральных штатов во Франции) по собственному выбору, отразив в ней сущность сословной монархии. Предложенное задание нацелено на диагностику умения преобразовывать текстовую информацию в схему в соответствии с поставленной учебной задачей.



## Примеры заданий

**2. Найдите в последнем абзаце текста предложение, содержащее оценочный характер, и выпишите его.**

В 1265 году в Англии для борьбы с баронами Симон де Монфор впервые созвал собрание, на которое были созваны бароны, епископы и аббаты, и кроме того представители рыцарей и городов. В XIV веке парламент был разделен на две палаты. <...>

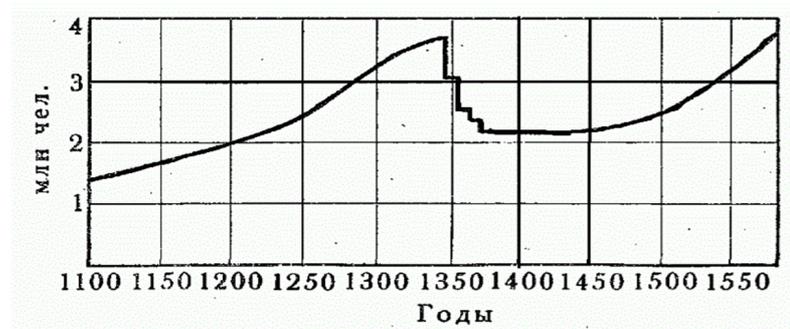
При утверждении налогов часто возникали споры, но духовенство и дворяне объединялись, а потому городским богачам приходилось уступать. Таким образом, Генеральные штаты имели меньшее влияние на государственные дела, чем парламент в Англии.

Второе задание диагностировало умение различать фактическую и оценочную составляющую содержания, представленного в письменном виде, и для его выполнения учащимся предстояло найти в тексте предложение, несущее оценочный характер.

## Примеры заданий

**3. Сделайте не менее двух выводов из представленного ниже графика. Напишите их.**

*Изменение численности населения средневековой Англии.*



Задание № 3 ориентировано на диагностику того же вида УУД, что и первое, но диагностирует умение преобразовывать предложенные модели в текстовый вариант представления информации. Кроме того, диагностируется и метапредметное умение делать выводы. В данном случае, требовалось сделать не менее двух выводов из графика, отражающего численность населения средневековой Англии.

При анализе результатов, полученных в процессе выполнения школьниками заданий диагностической работы, можно сделать следующие **ОБОБЩАЮЩИЕ** выводы.

Во-первых, из всех участников эксперимента полностью и правильно выполнили все восемь заданий лишь 3 человека. Стоит отметить тот факт, что все они учатся не только в разных классах, но и в разных школах.

Лучше всего были выполнены задания под номерами 2 и 6 – их выполнили 50,6% и 44,9%, соответственно. Оба задания ориентированы на проверку умения различать фактическую и оценочную составляющую содержания, представленного в письменном источнике. Вероятно, это связано в первую очередь с тем, что данное УУД наиболее соотносится со спецификой исторического познания, следовательно, учителя занимаются

развитием подобных умений на своих уроках достаточно часто. Кроме того, задание № 6 является типовым заданием, ранее использовавшимся в ЕГЭ по обществознанию. Скорее всего, учителя в школах работают с подобными заданиями еще и на уроках обществознания, что могло облегчить его выполнение школьниками.

Самыми сложными заданиями для учащихся оказались задания номер 1 и 4. Уже рассмотренное выше первое задание выполнили всего 17,6%, при этом нельзя не отметить, что подавляющее большинство справившихся обучаются в двух конкретных классах. Если же обратить внимание на остальные классы, то процент выполнения падает с 17,6% до 6,5%. На наш взгляд, такой результат говорит о том, что лишь некоторые учителя уделяют должное внимание организации работы с условно-графической наглядностью на своих уроках. В некоторых случаях учащиеся честно признавались в том, что они «не понимают задание». Отметим также и то, что практически все выбрали изображение английского парламента, а Генеральные штаты смогли изобразить всего несколько учеников. Несмотря на четко поставленное задание «графически изобразить схему одного из органов власти», описанных в тексте, в нескольких работах учеников встретились изображения боярской думы.

Лишь в 10% работ было верно выполнено 4-е задание, целью которого была проверка умения выделять признаки понятия. При этом с выделением признаков объекта (в этом случае учащимся предлагались изображения средневековых замков) справилось в три раза больше шестиклассников. Такой результат вместе с результатом выполнения задания, связанного с умением осуществлять логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию (выполнили только 18%), позволяет сделать вывод о том, что учительское сообщество, вероятно, недостаточно занимается формированием понятий у школьников с учётом научно-методических подходов, сводя данную работу к простому предъявлению учащимся определений соответствующих понятий. Судя по всему, учителя

не учат определять понятие через род и видовые отличия, выделять его признаки, из-за чего у диагностируемых возникли с выполнением подобных заданий большие трудности.

Кроме того, несмотря на сравнительно неплохие результаты выполнения задания на выделение признаков объекта (задание с изображениями средневековых замков), есть вероятность, что учащимися были использованы остаточные предметные *знания* из курса истории Средних веков. К такому выводу подталкивают работы учеников, где указаны не только признаки замка, которые можно было извлечь из предъявленных изображений, но и чисто исторические знания о наличии башни донжон, месте размещения лучников и т.п.

При анализе результатов было выявлено, что у разных классов возникли трудности с решением разных заданий. Например, один из классов с наивысшим процентом выполненного первого задания, хуже всех справился с шестым, которое далось легче всего другим классам. Подобная ситуация, возможно, говорит о том, что учителя очень по-разному конструируют свои уроки, отбирают приемы и средства обучения, расставляют акценты на изучаемом материале.

Тот факт, что со всеми заданиями (за исключением одного) не справилась даже половина учеников шестых классов, свидетельствует о том, что в настоящее время в педагогической практике проблема достижения метапредметных результатов обучения стоит очень остро, говорит о низком уровне сформированности у школьников познавательных УУД. Мы можем констатировать, что требования стандарта по достижению этих результатов не выполняются, у учителей существуют проблемы в работе с метапредметным содержанием, а потому проблема требует дальнейшего осмысления и исследования.

Однако уже сейчас можно предположить, что одним из возможных способов решения этой проблемы является применение учителями так называемых метапредметных заданий на каждом уроке, т.е. сегодня в

методическом арсенале учителя истории должен быть широкий набор разнообразных познавательных заданий. При этом следует заметить, что такие задания не всегда требуют использования внепредметного материала, а могут базироваться и на предметном материале любого курса истории, благодаря чему будут органично вписываться в уроки.