

Критическое и квазикритическое мышление: как распознать?

Критическое мышление в целом понимается как самостоятельное мышление, выражаемое такими основными действиями, как: анализ, интерпретация, оценочное суждение (с аргументацией) и т.п. То есть мышление рассматривается как субъективное мышление: интеллектуальные операции отдельного индивида (совершаются ли они в одиночку или в групповой работе). Под влиянием времени – доступность разнообразной информации, запрос рынка на креативных, коммуникабельных специалистов (soft skills) – система образования меняет парадигму научения, запоминания заведомо правильного материала на формирование критического мышления. **Догматизм** – усвоение единственно правильных ответов на предоставленные вопросы – педагогически не оправдан.

Однако ошибочное толкование понятия мышления порождает в гуманитарных дисциплинах другую опасность – **релятивизм**: когда отсутствие единственно правильных ответов толкуется как отсутствие правильных ответов в принципе. Учащийся, имея перед собой многообразие мнений и находя в самом себе свободу ими распоряжаться, обнаруживает, что сам способен иметь суждение, претендующее на признание. Кажется, достаточно высказать свою точку зрения, подкрепить её фактами и ссылками на суждения исследователей, специалистов. Возникает новая педагогическая проблема – **квазикритическое мышление**: принять способность ученика к формулированию своего личного мнения за сформировавшееся умение мыслить. Но релятивизм не имеет отношения к мышлению, т.к. обесценивает саму мысль: всякая мысль равноценна любым другим, лишь бы сформулировали её самостоятельно. Чтобы различать критическое и квазикритическое мышление, мы нуждаемся в более строгом определении мышления.

В фундаментальном, философском смысле понятие **мышления** предполагает определение сути предмета, выходящее за пределы чисто субъективной деятельности. С этой точки зрения критика определяется не только способностью придать своим высказываниям и решениям рациональную **форму**, но также и внимательным отношением к их **содержанию**. Настоящая критика внимательна как к деталям и связям

предмета (в широком смысле), так и к способу своего отношения к нему. Оценка учеником применяемого им метода, его адекватности в конкретном случае предостерегает от подмены критики релятивизмом. Следовательно, в педагогике необходимо исходить из следующего понятия **критического мышления**: это мышление, мыслящее объект и своё собственное основание, метод, доказательство. Исходя из этого понятия, предлагаем **ранжировать уровни** критического мышления в образовательном процессе, поскольку упомянутых рядоположенных параметров (интерпретация, самостоятельное суждение и т.д.) оказывается недостаточно:

- 1) Анализ материала: текста, высказывания.
- 2) Сопоставление подходов, точек зрения.
- 3) Выявление предпосылок, базовых тезисов (аксиом), благодаря чему изучаемая точка зрения перестаёт быть данностью (фактом) и оказывается понимаема (освоенной).

Так как процесс мышления увидеть невозможно, его приходится удостоверять в коммуникации. Но речь (устная и письменная) – «зазор», которым может воспользоваться ленивый и хитрый учащийся. Педагогу приходится выявлять, стоит ли за ответом настоящая практика мышления или он имеет дело только с произвольным мнением, риторикой, запоминанием (зубрёжкой). Для такой проверки можно рекомендовать следующие задачи и параметры оценки по указанным уровням.

Первый уровень выглядит традиционно, но предполагает новые требования к получаемому учеником результату. Обычно довольствуются выделением тезисов – основных мыслей, фиксированных в виде списка. В таком результате расшифровывается способ решения задачи: текст прочитан, узловые моменты выделены, но настоящий анализ не произведён – абзацы изучены по отдельности, не сопоставлены. Ученик совершил формальный «перевод» абзацев (отдельных элементов) в свои короткие формулировки, но мысль текста не усвоена. О качественном же анализе свидетельствует изложение не только тезисов, но и их взаимосвязи. Следовательно, критерий освоения данного уровня критического мышления – не «пространственный» список, а «временная» последовательность тезисов.

Для проверки **второго уровня** подойдёт формат диалога. В обсуждении выявляется способность внимать тому, что говорят другие, понимать тот смысл, который они вкладывают в свои ответы. Основной показатель – конструктивная критика и/или продолжение (развитие) высказывания другого участника. Критическое мышление отрицает суждение, прежде внимая ему (осваивая его). Если же происходит «подмена понятия», значит, ученик не смог или не захотел понять сообщение другого. Следовательно, его собственное суждение остаётся лишь его противопоставляемым мнением, а критическое сопоставление подходов и их оценка не произошли.

Для проверки **третьего уровня** можно предложить ученикам сформулировать и изложить то основание, которое является скрытым основополагающим тезисом изучаемого материала. Ключевой показатель третьего уровня – выявление фундаментального тезиса, не выраженного в самом тексте. Эта деятельность требует способности умозаключать, т. е. производить суждение, которого нет в посылках. Этот параметр позволяет не спутать третий уровень с первым и вторым. Данный уровень демонстрирует также эрудицию, поскольку выявление фундаментальных оснований требует знания концепций, теоретических традиций, определяющих более частные высказывания.

Также в ответах учащиеся могут вольно или невольно (по незнанию) использовать **шаблоны**, создающие видимость мышления. Чтобы преодолеть этот барьер на пути развития критического мышления, необходимо грамотно показать их неадекватность поставленной задаче. Типичные маркеры этих шаблонов:

- использование «умных» слов, специфической терминологии;
- общепринятые «энциклопедичные» фразы, определения;
- перечисление разных трактовок, оценок.

Третий уровень критического мышления стоит рассматривать как цель изучения гуманитарной дисциплины, т. к. важно не голое усвоение сведений и знакомство с подходами, но умение владеть определёнными категориями. Опыт такого отношения к культурным текстам позволяет учащимся обратить критический подход к своим собственным убеждениям, что сделает их менее подверженными деструктивным концепциям, течениям. Наоборот, жонглёрство разными мнениями, формализм

«стороннего наблюдателя» воспитывает скептицизм, приводящий к безнравственности: безразличие к оценке (поскольку все оценки мыслятся как условные) влечёт неспособность принимать основательные решения.