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# Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям аспиранта для направления 40.06.01 "Юриспруденция" Профиль подготовки Теория и история права и государства; история правовых учений определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, и аспирантов (соискателей) в рамках образовательной программы аспирантуры по направлению подготовки40.06.01 "Юриспруденция" Профиль подготовки Теория и история права и государства; история правовых учений

Программа разработана в соответствии c:

* Образовательным стандартом НИУ ВШЭ;
* Образовательной программой для направления 40.06.01 "Юриспруденция" подготовки аспиранта.
* Учебным планом подготовки аспирантов по направлению 40.06.01 "Юриспруденция" Профиль подготовки Теория и история права и государства; история правовых учений, утвержденным в 2014г.

# Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «История и философии науки» являются ознакомление студентов с основными проблемами современной философии науки, а также с основными понятиями, которыми пользуются историки и философы науки.

Первый блок курса направлен на развитие ключевых компетенций для успешной учебы и исследовательской деятельности в университете. Цели блока: 1) научить понимать, оценивать доводы; 2) развить навыки ясного и аргументированного письма.

В его основе лежат разработанные в рамках преподавания курсов по «критическому мышлению» методики, широко практикуемые в системе среднего и высшего образования Англии, Канады, США и Новой Зеландии, а так же теоретические и методические разработки в области неформальной логики.

Главная **задача курса** состоит в приобретении слушателями исследовательских навыков самостоятельного философского анализа содержания научных проблем, познавательной и социокультурной сущности достижений и затруднений в развитии науки.

# Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины аспирант должен:

**Знать**:

* значение основных философских понятий и категорий, содержание основных философских концепций относительно фундаментальных философских проблем, закономерности развития природы, общества и мышления;

**Уметь**:

* применять понятийно-категориальный аппарат, основные законы гуманитарных и социальных наук в профессиональной деятельности; применять методы и средства познания для интеллектуального развития, повышения культурного уровня, профессиональной компетентности; анализировать процессы и явления, происходящие в обществе; интерпретировать философские тексты (первоисточники и комментирующую литературу), а также излагать свою интерпретацию как письменно, так и в устной форме;

**Иметь навыки** (приобрести опыт):

* Понимать базовые концепты аргументированной речи – рассуждение, выводы, посылки и заключение.
* Быть в состоянии распознать аргументы в различных контекстах, уметь отличать аргументы от высказываний, не являющихся аргументами.
* Реконструировать аргументы в тексте.
* Знать стандарты аргументов – дедуктивных и индуктивных.
* Понимать смысл индуктивных аргументов как основы эмпирических исследований.
* Уметь обнаруживать и классифицировать логические ошибки;
* Иметь навыки письменно формулировать аргументированную позицию.
* Иметь навыки философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества; грамотно выражать и аргументировать свою точку зрения (устно и письменно) при заимствовании и интерпретации тех или иных из усвоенных идей и понятий, умение прослеживать взаимосвязи между различными традициями и течениями.

В результате изучения дисциплины аспирант осваивает следующие **универсальные компетенции:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Компетенция (указываются в соответствии с ОС НИУ ВШЭ)** | **Код по ОС НИУ ВШЭ** | **Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)** | **Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции** |
| Cпособность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, в том числе в междисциплинарных областях | УК-1 | Проанализирована монография с изложением нового подхода в исторической науке | Домашнее задание с использованием одного из современных методов исторического анализа |
| Cпособность генерировать оригинальные теоретические конструкции, гипотезы и исследовательские вопросы | УК-2 | Проявляет навыки выработки новых подходов и гипотез в отношении известных событий и результатам исследований | Работа на семинарах, участие в дискуссии |
| Cпособность выбирать и применять методы исследования, адекватные предмету и задачам исследования | УК-3 | Демонстрирует способности выбора соответствующих целям и задачам рассматриваемой проблематики исследовательских методов | Работа на семинарах, подготовка письменной итоговой работы |
| Способность осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения | УК-5 | Имеет закрепленные навыки по оформлению исследовательских вопросов в рамках выбранной теоретической области | Подготовка письменной итоговой работы |

# Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «История и философия науки» предусмотрена для изучения в аспирантуре в качестве обязательной дисциплины.

# Тематический план учебной дисциплины

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название темы | Всего часов  | Аудиторные часы | Самостоя­тельная работа |
| Лекции | Семинары | Практические занятия |
| 1 |  Введение |  | 2 | 2 |  | 4 |
| 2 | Что такое аргумент?  |  | 2 | 2 |  | 8 |
| 3 | Оценка и схематизация аргументов  |  | 2 | 2 |  | 4 |
| 4 | Логическая правильность аргумента и юридическая практика |  | 2 | 2 |  | 8 |
| 5 | Загадка индукции |  | 2 | 2 |  | 8 |
| 6 | Научное объяснение  |  | 2 | 2 |  | 8 |
| 7 | Научные законы и юриспруденция |  | 2 | 2 |  |  |
| 8 | Эмпирический и теоретический уровни познания в исторических науках |  | 2 | 2 |  | 4 |
| 9 | Структура научных теорий  |  | 2 | 2 |  | 4 |
| 10 | Философия науки и социология научного знания. Верификация и фальсификация: Карл Поппер  |  | 2 | 2 |  | 4 |
| 11 | Лакатос и дебаты Поппера - Куна  |  | 2 | 2 |  |  |
| 12-14 | Проблема реализма и антиреализма.  |  | 6 | 6 |  | 8 |
| 15 | Наука и ценности  |  | 2 | 2 |  | 4 |
| 16 | Наука, релятивизм и объективность.  |  | 2 | 2 |  | 8 |
|  | **Итого** | 152 | 36 | 36 |  | 80 |

# Критерии оценки знаний, навыков

**Оценка** на всех этапах ведется по десятибалльной шкале, неудовлетворительной считается результирующая оценка от 0 до 3 баллов.

**Текущий контроль** знаний по дисциплине «История и философия науки» осуществляется путем оценки работы на семинарах, выполнения двух контрольных работ и усвоения материала при выполнении реферата. Посещение менее 60% занятий блокирует доступ к устному экзамену.

**Итоговый контроль**:

Устный экзамен, предполагает устный ответ на 2 вопроса экзаменационного билета (20 билетов по 2 вопроса в каждом).

# Порядок формирования оценок по дисциплине

Накопительная оценка за текущий контроль учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

*Онакопленная=0.4\* О работа на семинарах + 0.3\* Ореферат+ 0.3\* Оконтрольные работы*

Результирующая оценка за итоговый контроль в форме экзамена выставляется по следующей формуле, где *Оэкзамен* – оценка за работу непосредственно на экзамене:

*Орезульт = 0.5\* Онакопл + 0.5 \*·Оэкзамен*

Способ округления оценки: арифметический

**Лекция 1. Введение**

Истоки современной науки и ее связь с философией (Н. Коперник, И. Кеплер, Г. Галилей, И. Ньютон). Что такое философия науки? Научные вопросы и вопросы о науке. Наука и псевдонауки: проблема демаркации. Общее описание научного рассуждения. Проблема методологического единства и общее основание науки. Причины дифференциации наук. Понятие научной рациональности и его история. Что такое научный закон? Законы разума, законы природы и требование универсальности. Истина и цель науки: открытие и/или изобретение? Что такое научный метод? Вопрос – гипотеза – предсказание – эксперимент - анализ.

Логический позитивизм: общая характеристика. Эмпирический язык и протокольные предложения. Принцип верификации и критерии демаркации научного и ненаучного знания. Логический анализ языка и концептуальные каркасы. Инструментализм в отношении теорий. Онтология и квазисемантические высказывания. Эмпирическая редукция: от феноменализма к физикализму. Бихевиоризм в психологии и эпистемологии.

***Литература:***

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 14 – 79.

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: OxfordUniversity Press, 2002. P. 1 – 17.

***Дополнительная литература*:**

Патнэм Х. Разум, истина и история. Глава 8 «Вклад науки в современные концепции рациональности».

Агасси Дж. «Революции в науке – отдельные события или перманентные процессы?» // Современная философия науки. Москва: Логос, 1996. С. 136 – 154.

Thagard, “Why Astrology Is a Pseudoscience,” in Curd and Cover, Philosophy of Science: The Central Issues, pp. 27–37.

**Лекция 2. Чтотакое аргумент?**

Отличие аргумента от утверждения.

Представление об истинности либо ложности аргумента.

Виды утверждений не являющимися аргументами: позиция (безосновательное утверждение, согласие и несогласие), описание, репортаж, условное высказывание, иллюстрация.

Может ли быть объяснение аргументом? Цель и смысл объяснения. Три теста, чтобы проверить, имеет ли объяснение свойство аргумента: 1) проверка на расхожее мнение; 2) проверка на событие в прошлом; 3) проверка на ангажированность суждения.

Фоновая информация и дополнительные материалы.

Распознавание аргумента

Языковые средства выражения аргумента: утвердительное предложение. Речевые акты: перформативы; виды речевых актов; правила речевых актов.

Маркеры посылки: 1) так как, поскольку; раз; 2) потому что; 3) ибо; ввиду того, что; 4) когда; пока; в то время как; по мере того как.

Маркеры вывода: 1) по этой причине; вследствие этого; поэтому, следовательно; 2) в результате, отсюда; 3) таким образом, итак, соответственно; следовательно; в соответствии с этим; поэтому; 4) в таком случае, тогда, значит.

Стандартная форма аргумента.

Риторика аргумента: термин убеждения, термин ограничения, термин приуменьшения, термин позитивной оценки, термин негативной оценки.

Задание: Поиск аргументов в тексте.

Зарегистрироватьсянакурс Think Again: How to Reason and Argue[https://www.coursera.org/course/thinkagain](https://mail2.hse.ru/owa/redir.aspx?SURL=u6q68yXIZlEYULqtbFtefmJSDqoC0NJIHaJfXDtj5eXqMncA0B7SCGgAdAB0AHAAcwA6AC8ALwB3AHcAdwAuAGMAbwB1AHIAcwBlAHIAYQAuAG8AcgBnAC8AYwBvAHUAcgBzAGUALwB0AGgAaQBuAGsAYQBnAGEAaQBuAA..&URL=https%3a%2f%2fwww.coursera.org%2fcourse%2fthinkagain" \t "_blank) . Прослушать первые две лекции, сделать предложенные в курсе  упражнения.

3. Выбрать русскоязычную статью по близкой к вашей диссертационной работе теме. Проанализировать текст по предмет анализа аргументивной структуры текста. Использовать предложенные обозначения риторики аргумента: термин убеждения, термин ограничения, термин приуменьшения, термин позитивной оценки, термин негативной оценки. (см. презентацию и видео Closeanalysis).

**Лекция 3.Оценка и схематизация аргументов**

Четыре шага для определения, является ли аргумент дедуктивным или индуктивным, хорошим или плохим.

Стандарты дедуктивного аргумента: валидность (правильность (validity)), истинность (truth), состоятельность (soundness).

Условный силлогизм: понятия «основание» и «следствие» (антецедент и консеквент). Четыре модуса условного силлогизма. Правильные модусы: modusponens, modustollens. Проверка на валидность: отрицание антецедента, подтверждение консеквента.

Стандарты индуктивного аргумента: сильный, слабый. Понятие *бесспорный (cogent).*

Слова-индикаторы дедуктивного или индуктивного аргумента.

Имплицитные посылки: три шага к обнаружению недостающей части.

Работа с текстом и схематизация аргумента. Формулирование (suppressed) посылки; условные факты (contingentfacts); лингвистические принципы; оценить сформулированные посылки; употребление и злоупотребление сформулированными посылками.

Литература:

### Sinnott-Armstrong W., Fogeli R. J. Understanding Arguments: An Introduction to Informal Logic.9 thed . CengageLearning. 2014

Никифоров А.Л. Обшедоступная и увлекателная книга по логике.М.: Гнозис, 1995.

Демин М.Р. Теория аргументации в высшем образовании 7 фактов о техниках современного обучения аргументации, понятии аргумента и методе Шерлока Холмса// <http://postnauka.ru/faq/41670>

**Лекция 4. Логическая правильность аргумента и юридическая практика**

Структурные составляющие простого категорического суждения: субъект, предикат, связка и квантор. Пять советов, как перевести обычные суждения естественного языка в стандартную категориальную форму.

Логический квадрат. Отношения между простыми категорическими суждениями.

Диаграммы Венна.

Валидность для категориальных аргументов.

Операции над простыми категорическими суждениями, или "непосредственные" умозаключения: обращение, превращение и противопоставление (противопоставление субъекту и противопоставление предикату).

Теория силлогизмов. Оценка силлогизма посредством диаграмм Венна.

Индукция против дедукции

Относительность деления аргументов на индуктивные и дедуктивные.

Статистические обобщения: Должны ли мы приминать посылки? Является ли достаточной большая выборка? Является ли достаточной «предвзятая выборка» (samplebiased)?

Четыре контрольных вопроса для индуктивный генерализации: 1) Являются ли посылка приемлемой? 2) Не слишком ли мала выборка? 3) Является ли наша выборка предвзятой? 4) Основаналинашавыборканапредвзятости.

### Sinnott-Armstrong W., Fogeli R. J. Understanding Arguments: An Introduction to Informal Logic.9 thed . CengageLearning. 2014

**Лекция 5. Загадка индукции**

Научная и популярная индукция. Множественность причин и принцип единообразия природы. Полная индукция. Основные методы индуктивного исследования (метод сходства, метод остатков, метод различия и метод сопутствующих изменений). Вероятность и индукция. Проблема Юма. Роль подходящих образцов в индукции. Рассуждение по аналогии. Контрфактические высказывания, необходимость и формулировка законов. Вероятностный вывод в истории и смежных исследованиях. Деление наук на «объясняющие» и «понимающие». Понимание и интерпретация.

Выводыкнаилучшемуобъяснению(Inference to the best explanation). Как определить, какое из объяснений лучшее?

Шесть свойств лучшего объяснения: 1) объяснять наблюдаемое, 2) быть «глубоким» (не требовать дополнительных объяснений), 3) сильным (объяснить схожие случаи), 4) фальсифицируемым, 5) обладать свойствами простоты и «скромности» (соответствовать принципу Бритвы Оккама), 6) быть консервативным.

Решающая роль контекста при выборе лучшего объяснения.

Аргументы по аналогии: преимущества и слабости. Сходства и релевантные различия.

Четыре стандарта определения строгости аналогии: 1) близость аналогов; 2) наличие ключных различий между сравниваемыми объектами; 3) разнообразия посылок по которым устанавливается сходство; 4) слабость заключения.

Являются ли аналогии объяснениями. Роль объяснения в науки.

Рассуждение о причинах: генерализация причины.

Достаточные условия и необходимые условия: тест на достаточные основания; тест на необходимые основания; TheJointTest; тщательное тестирование; достижение положительных заключений.

Применение методов для нахождения причин: нормальность; фоновые предположения (backgroundassumptions); подробный пример; сопутствующие изменения (concomitantvariation)

***Литература:***

Поппер К.Р. Глава 1. //Поппер К. Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания: Пер. с англ. / К. Р. Поппер. — М.: ООО «Издательство ACT»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: OxfordUniversity Press, 2002. P. 18 – 40.

Sinnott-Armstrong W., Fogeli R. J. Understanding Arguments: An Introduction to Informal Logic. Dartmouth College. Walter. Dartmouth College. P.231-276.

Атакжевыполнитьупражненияиз Understanding Arguments:

Exercise II-  P.264.

Exercise IV. P.239-240.

**Лекция 6. Научное объяснение и юриспруденция**

Виды научного объяснения. Бритва Оккама. Абдукция и вывод к наилучшему объяснению. Дедуктивно-номологическое объяснение. «Охватывающие» законы К. Гемпеля: эксплананс и экспланандум. Объяснение и предсказание. Проблема симметрии и проблема релевантности для дедуктивно-номологического объяснения. Каузальное объяснение и его пределы. Редукционизм в научном объяснении, его польза и недостатки. Разновидности редукционизма. Может ли наука все объяснить? Пределы научного метода. Нормативные объяснения и объяснения человеческих действий. Практический силлогизм и «широкая программа» инференциализма: логическое пространство оснований.

***Литература:***

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: OxfordUniversity Press, 2002. P. 40 – 58.

Блауг М. Методология экономической науки М.: Вопросы экономики, 2004 c.43-58

ГемпельК.Функция общих законов в истории// Гемпель К. Логика объяснения М.,1998 C. 16-31

*Дополнительная литература*:

Гемпель К. «Мотивы и ‘охватывающие’ законы в историческом объяснении» // Гемпель К. Логика объяснения. Москва: Дом интеллектуальной книги, 1998. С. 72 – 93.

Уинч П. Идея социальной науки и ее отношение к философии. Москва: Логос, 1996. С. 51 – 70.

Дрей У. Еще раз к вопросу, об объяснении действий людей в исторической науке // Философия и методология истории. М.: Прогресс, 1977.

**Лекция 7. Научные законы и юриспруденция**

Техническое введение: логические модальности: необходимость, возможность, случайность, невозможность, действительность. Физические и логические возможные миры. Интенсионал, экстенсионал (референция), понятие. Диспозиционные и категориальные свойства. Единичные и общие высказывания

Регулярность и законы природы. Наивная версия регулярности законов. Вакуумные законы (vacuouslaws), проблема легитимности вакуумных законов. Концепция эпистемической регулярности. Контрофакторные утверждения и субъективность законов. Системная теория законов. Сила и простота как основные характеристики законов.

Законы природы как необходимость. Законы как отношения между свойствами. Можем ли мы допустить, что два одинаковых мира будут управляться разными законами? ДилеммаНэнсиКартрайт.

***Литература:***

Rosenberg A. Philosophy of Science P. 273-281

Cartwright, “Do the Laws of Physics State the Facts?” in Curd and Cover, Philosophy of Science: The Central Issues, pp. 865–877.

***Дополнительная :***

A. J. Ayer, „What is a Law of Nature?“ in M. Curd & J. A. Cover (eds.), Philosophy of Science: The Central Issues, New York and London, Norton, 1998, 808-825;

Fred I. Dretske, „Laws of Nature“, in M. Curd & J. A. Cover (eds.), Philosophy of Science: The Central Issues, New York, Norton, 1998, 826-845

**Лекция 8 Эмпирический и теоретический уровни познания**

Эмпирический и теоретический уровни научного знания. Формализация: синтаксис и семантика. Эмпирические методы научного познания. Наблюдение и требование объективности. Непосредственное и косвенное наблюдение. Измерение и его правила (формальные условия измерения). Измерение интенсивных и экстенсивных качеств.

Причинность и статистическая вероятность

Причина как объяснение. Закон CaterisParobus. Статистический закон и вероятные случаи. Статистические методы измерения и связанные с ними ошибки. Статистическое среднее. Виды измерения дисперсии. Измерение корреляции. Теорема Т. Байеса. Ф. Рамсей о субъективной вероятности. Эксперимент и его разновидности. Основные функции эксперимента. Этапы проведения эксперимента. Мысленные эксперименты и их значение для научного исследования.

***Литература*:**

Коэн М., Нагель Э. Введение в логику и научный метод. Челябинск: Социум, 2010. С. 238 – 248, 311 – 338, 396 – 438.

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 137 - 146.

***Дополнительная литература*:**

Хакинг Я. Представление и вмешательство. Москва: Логос, 1998. (ЧастьБ).

Mackie, “Causes and Conditions,” in Brody and Grandy, Readings in the Philosophy of Science, pp. 235−247.

**Лекция 9. Структура научных теорий**

Как работают научные теории? Пример Ньютоновской механики. Теории и модели.

Идеализация и абстрагирование: способы формирования идеализированного объекта теории. Формулировка и дедуктивное развитие гипотез (гипотетико-дедуктивный метод). Виды гипотез. Подтверждение и опровержение гипотез. Тезис Дюэма-Куайна. Роль аналогии в формировании гипотез. Повседневный опыт и построение моделей. Интуиция, здравый смысл и «народные» теории.

Соотношение теории и научного факта. Различие между наблюдаемым и ненаблюдаемым в научном исследовании. Статус теоретических терминов и их объектов. Инструментализм в отношении научных теорий и его недостатки. Понятие научной картины мира.

***Литература:***

Коэн М., Нагель Э. Введение в логику и научный метод. Челябинск: Социум, 2010. С. 278 – 310.

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 125 – 136, 147 - 162.

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: OxfordUniversity Press, 2002. P. 58 – 76.

***Дополнительнаялитература***

Donald Gillies, „The Duhem Thesis and the Quine Thesis“, in M. Curd & J. A. Cover (eds.), Philosophy of Science: The Central Issues, New York and London, Norton, 1998, 302-319.

Nagel, “Experimental Laws and Theories,” in Balashov and Rosenberg, Philosophy of Science: Contemporary Readings, pp. 132–140.

Curd, “The Logic of Discovery: An Analysis of Three Approaches,” in Brody and Grandy, Readings in the Philosophy of Science, pp. 417–430.

**Лекция 10. Философия науки и социология научного знания. Верификация и фальсификация: Карл Поппер**

Логический позитивизм: общая характеристика. Эмпирический язык и протокольные предложения. Принцип верификации и критерии демаркации. Логический анализ языка и концептуальные каркасы. Инструментализм в отношении теорий. Онтология и квазисемантические высказывания. Эмпирическая редукция: от феноменализма к физикализму. Бихевиоризм. Принцип фальсифицируемости гипотез и теорий. Природа научного знания. Аргументы *adhoc*. Условия роста знания и понятие «третьего мира». Критика индуктивизма. Содержание и правдоподобие теорий. Методология научно-исследовательских программ. «Жесткое ядро» и «защитный пояс» программы. Метод рациональных реконструкций.

***Литература:***

Кун Структура научных революций. Главы I−VIII.

ИмреЛакатос. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995. С. 8-125; 146-153.

***Вопросы к тексту:***

В чем, согласно Лакатосу, состоит позиция «джастификационизма»?

За что Лакатос критикует догматический фальсикационизм?

Чем догматическийфальсификационизм отличается от методологического фальсификационизма?

Что Лакатос вкладывает в понятия отрицательная и положительная эвристика?

***Литература:***

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 44-124.

***Дополнительная литература*:**

Поппер К. Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. — М., 2004.

Крафт В. Венский кружок: возникновение неопозитивизма. Москва: Идея-Пресс, 2003. С. 65 – 194.

Шлик М. «О фундаменте познания» // Аналитическая философия: избранные тексты. Москва: Издательство Московского университета, 1993. С. 33 – 50.

**Лекция 11. Лакатос и дебаты Поппера - Куна**

Парадигма и научное сообщество. Понятие дисциплинарной матрицы. Исторический субъект научной деятельности. История науки как цикличность фаз: «нормальная» наука, кризис, научная революция и снова «нормальная» наука.

Парадигмы и правила. Существуют ли моральные ограничения в науке? Требование ценностной нейтральности в науке. Выбор между программами: прогрессивные и регрессивные сдвиги исследовательских проблем.

П. Фейерабенд и его работа “Против метода”. Краткая биография П. Фейерабенда. Принцип *anythinggoes*. Внерациональные методы убеждения в науке. Наука и “ненаучные” системы знания. Наука и контроль со стороны общества и государства.

Сциентизм и антисциентизм. Социология научного знания и социальная структура науки. Сильная программа в социологии науки. Парадигма и научное сообщество. «Нормальная» наука и научные революции. Антикумулятивизм. Эпистемологический анархизм и пролиферация теорий.

***Литература:***

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 80 – 124.

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 77 – 94, 95 – 134.

Блур Д. «Сильная программа в социологии знания» // Логос №5-6 (35), 2002. С. 1 – 24.

Кун Т. Дополнение 1969 года к "Структуре научных революций" (в первую очередь параграф 1); Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции (раздел 1)

**Дополнительная литература:**

Ньютон-Смит В. «Рациональность науки» // Современная философия науки. Москва: Логос, 1996. С. 246 – 295.

Хагнер М. История науки. Введение. //Наука и научность в исторической перспективе С.8-37.

McMullin, “Rationality and Paradigm Change in Science,” in Curd and Cover, Philosophy of Science: The Central Issues, pp. 119−138.

**Лекция 12-14 Проблема реализма и антиреализма.**

Метафизический и научный реализм, антиреализм и их разновидности. Понятие научного факта, его структура. Соотношение теории и научного факта. Теоретическая «нагруженность» данных и релятивизм. Проблема соизмеримости научных теорий. Выбор научной теории. Недоопрделенность научных теорий. Различие между наблюдаемым и ненаблюдаемым в научном исследовании. Статус теоретических терминов и их объектов. Инструментализм в отношении научных теорий и его недостатки. Понятие научной картины мира. Конструктивный эмпиризм Б. ванФраассена.

***Литература*:**

Хакинг Я. «Что такое научный реализм?» // Хакинг Я. Представление и вмешательство. Москва: Логос, 1998. С. 1 – 16.

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 125 – 136, 147 - 162.

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 58 – 76.

***Дополнительная литература*:**

Селларс У. «Научный реализм и ‘миролюбивый’ инструментализм?» // Структура и развитие науки: из бостонских исследований по философии науки. Москва: Прогресс, 1978. С. 396 – 418.

**Занятие 14. (Натурализм в философии науки)**

***Литература:***

Куайн У.В.О. «Натурализованная эпистемология» // Куайн У.В.О. Слово и объект. Москва: Праксис, 2000. С. 368 – 383.

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006.

**Дополнительная литература:**

Куайн У. ван. Две догмы эмпиризма // Куайн У. ван. Слово и объект. М., 2000. С.342-367.

Nagel, “Issues in the Logic of Reductive Explanations,” in Curd and Cover, Philosophy of Science: The Central Issues, pp. 905–921.

**Лекция 15 Наука и ценности**

Философские проблемы социальных наук

Некоторые философские проблемы в физике, биологии, психологии и математике. (а) Лейбниц и Ньютон об абсолютном пространстве. (б) Линней, Дарвин и проблема биологической классификации. (в) Как устроен наш мозг и состоит ли сознание из модулей? Проблема искусственного интеллекта, ее смысл и способы ее решения.

Существуют ли моральные ограничения в науке? Требование ценностной нейтральности в науке. Сциентизм и антисциентизм. Социология научного знания и социальная структура науки. Сильная программа в социологии науки. Парадигма и научное сообщество. «Нормальная» наука и научные революции. Антикумулятивизм. Эпистемологический анархизм и пролиферация теорий.

***Литература:***

Лаудан Л. «Наука и ценности» // Современная философия науки. Москва: Логос, 1996. С. 295 – 342.

***Дополнительная литература*:**

Уайтхед А. Наука и современный мир // Уайтхед А. Избранные работы по философии. М., 1990. С.56-271.

**Лекция 16. Наука, релятивизм и объективность**

Философия науки и эпистемология. Связь обоснованности и истинности. Эпистемологический фундаментализм, когерентизм и прагматизм. Экстернализм и интернализм в эпистемологии. Натуралистская установка и ее разновидности. Семантическая концепция истины и научный метод. Корреспондентная и дефляционная концепции истины.

***Литература*:**

Никифоров А. Н. Философия науки: история и теория. Москва: Идея-Пресс, 2006. С. 209 - 231.

Дэвидсон Д. Об идее концептуальной схемы //Аналитическая философия: Избранные тексты. М., 1993. С.144-159.

***Дополнительная литература***:

Поппер К. Предположения и опровержения: рост научного знания. Москва: АСТ, 2004. С. 359 – 414.

Макеева Л. Б. Язык, онтология и реализм М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011.C. 247-269.

# Образовательные технологии

*При проведении обучения используются компьютерные программы для редактирования текстов и работы с электронными таблицами, а также доступное через интернет, не требующие установки; мобильные устройства на платформе iOS, Android.*

*На лекциях и на семинарских занятиях проводится разбор практических задач и кейсов.*

# Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента

## Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

Примерный перечень вопросов к кандидатскому экзамену по всему курсу для самопроверки аспирантов

1. Аристотелевская классификация наук. Учение о силлогизме и четырех причинах.
2. Возникновение современной науки в Новое время: основные проблемы и представители.
3. Рационализм и эмпиризм в философии Нового времени.
4. Декартовский метод построения науки.
5. Ф. Бэкон и индуктивный метод построения науки.
6. Основные проблемы и направления философии науки.
7. Основные характеристики научного метода.
8. Что такое научный закон? Разновидности научных законов.
9. Проблема методологического единства науки и причины дифференциации наук.
10. Понятие научной рациональности.
11. Проблема демаркации научного и ненаучного знания.
12. Проблема индуктивного обоснования научного знания.
13. Логический позитивизм: общая характеристика.
14. Принцип верификации как критерий научного знания (и его критика).
15. Принцип фальсификации как критерий научного знания (и его критика).
16. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса.
17. Абстрагирование и идеализация при построении теорий.
18. Гипотетико-дедуктивный метод.
19. Научный факт и научная теория.
20. Реализм и анти-реализм в философии науки: основные проблемы и представители.
21. Проблема соизмеримости научных теорий.
22. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.
23. Наблюдение, измерение, эксперимент. Основные характеристики и разновидности.
24. Статистические методы измерения и связанные с ними ошибки.
25. Статус теоретических объектов и различие между наблюдаемым и ненаблюдаемым.
26. Абдукция и вывод к наилучшему объяснению
27. Дедуктивно-номологическое объяснение и его ограничения.
28. Нормативное и интенциональное объяснение человеческих действий.
29. Примеры философских проблем в физике, биологии, психологии и математике.
30. Редукционизм в научном объяснении и его ограничения.
31. Сциентизм и антисциентизм.
32. Понятие научной революции.
33. «Научная парадигма» и «нормальная наука».
34. Социология науки: основные проблемы и представители.
35. Эпистемологический анархизм П. Фейрабенда.
36. Д. Блур о сильной программе в социологии науки.
37. Б. Латур о научном сообществе и научных практиках.
38. Научное знание и эпистемология: основные проблемы и способы их решения.
39. Основные концепции истины в эпистемологии.
40. У.В.О. Куайн о натурализованной эпистемологии.
41. Конструктивный эмпиризм Б. ванФраассена.

**Примеры заданий контрольной работы**

А) Пошаговый анализ аргументативной схемы выбранного теста.

1. Выделить все части текста, содержащие аргументацию.

2. Проанализировать данные части текста с точки зрения риторики аргументов.

3. Выписать посылки и заключения аргумента (если в тексте аргументов много, то для подробного анализа нужно выписать только шесть аргументов)

4. Определить качество аргумента

5. В случае наличия скрытых посылок – восстановить посылки.

6. Схематизировать всю аргументативную структуру текста.

Работа выполняется индивидуально и высылается в отдельном файле, названном вашей фамилией.

**В) Задание к проектной работе (реферат):**

Проинтерпретировать собственную тему диссертационного исследования в терминах курса истории и философии науки. Объем эссе: 6-10 страниц.

1. В нескольких предложениях опишите предмет и объект Вашего исследования.

2. Подумайте, к какому времени можно отнести создание той парадигмы, вкоторый Вы проводите исследование. Какие ее главные отличительные черты в сравнении с предыдущей моделью?

3. Можно ли указать, в какой научно-исследовательской программе выполняется Ваша работа?

Можно ли назвать конкретные работы, которые определили постановку новых вопросов?

Как новая научно-исследовательская программа сказалась на постановке вопросов?

Как правильно будет охарактеризовать вашу концепцию – как прогрессивную или регрессивную? Обоснуйте Ваш ответ, приведя в качестве аргументов ряд наиболее близких к Вашей теме исследований.

Когда были введены основные понятия? Претерпевали ли они существенную реинтерпретацию от одной исследовательской программы к другой?

4. Что влияет на выбор гипотезы Вашего исследования? Возможно ли ее классифицировать согласно предложенному в лекционном материале делению.?

Можно ли сформулировать альтернативную Вашей гипотезу, которая так же подтверждалась бы эмпирическими данными?

5. Можно ли сформулировать дедуктивно-номологическое объяснение для Вашего диссертационного исследования?

Какие из индуктивных методов Вы планируете применять для подтверждения Вашего тезиса?

Прибегаете или Вы в исследовании к абстрагированию и идеализации? Приведите примеры.

Используются ли в Вашей работе или работах наиболее близких в теме Вашей диссертации гипотезы adhoc?

Как Вы думаете, какие элементы Вашего исследования могут быть легко подвержены фальсификации?

# Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

**Обязательная литература**

1. Никифоров А.Л. Философия и история науки: Учебное пособие. Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2014.
2. Коэн М., Нагель Э. Введение в логику и научный метод. Челябинск: Социум, 2010. (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: Университетская библиотека – <http://biblioclub.ru>).
3. Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют М.: Вопросы экономики, 2004

**Дополнительная литература**

Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки. Спб.: Академический проект: Трикста, 2008 (Электронный ресурс <https://www.biblio-online.ru/>, вход по паролю)

Канке, В.А. Философия экономической науки : Учеб. пособие / В.А. Канке . – М. : ИНФРА-М, 2007 . (Электронный ресурс <https://www.biblio-online.ru/>, вход по паролю)

Кун Структура научных революций. М.: АСТ, 2009. (Электронный ресурс <https://www.biblio-online.ru/>, вход по паролю)

Кузницов В.Г. Глава V Философия науки// Философия (ред. Миронов В.В.) М.: Академический проект, 2011 С. 478-530. (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: Университетская библиотека – <http://biblioclub.ru>).

AyerA. J. „What is a Law of Nature?“ in M. Curd & J. A. Cover (eds.), Philosophy of Science: The Central Issues, New York and London, Norton, 1998, 808-825 (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: издательства «Taylor & Francis» [www.tandfonline.com](http://www.tandfonline.com)).

Curd, “The Logic of Discovery: An Analysis of Three Approaches», in Brody and Grandy, Readings in the Philosophy of Science, pp. 417–430. доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: издательство «Springer» <http://link.springer.com>).

GillesD. The Duhem Thesis and the Quine Thesis, in M. Curd & J. A. Cover (eds.), Philosophy of Science: The Central Issues, New York and London, Norton, 1998, 302-319. (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: издательства «Taylor & Francis» [www.tandfonline.com](http://www.tandfonline.com)).

Fred I. Dretske, „Laws of Nature“, in M. Curd & J. A. Cover (eds.), Philosophy of Science: The Central Issues, New York, Norton, 1998, 826-845 (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: издательства «Taylor & Francis» [www.tandfonline.com](http://www.tandfonline.com)).

Mackie, “Causes and Conditions,” in Brody and Grandy, Readings in the Philosophy of Science, pp. 235−247. (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: издательства «Taylor & Francis» [www.tandfonline.com](http://www.tandfonline.com)).

Samir O. Philosophy of Science: A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press, 2002. (доступ с компьютеров НИУ ВШЭ и извне по паролю, получаемому на основе читательского билета. Электронный ресурс: издательства Oxford University Press [www.oxfordjournals.org](http://www.oxfordjournals.org) ).

## Программные средства

Для успешного освоения дисциплины аспирант использует следующие программные средства:

Например:

* MSWord, MS Excel, MS Power Point
* Браузеры

# Материально-техническое обеспечение дисциплины

**12.5. Дистанционная поддержка дисциплины**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru/) – Интернет-ресурс Справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<http://www.m-logos.ru/publications/digest/> - Дайджест новостей российского и зарубежного частного права (ежемесячные выпуски),

 [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru/) – Интернет ресурс «Федеральные арбитражные суды».

www.zakon.ru – «Закон.ру», первая социальная сеть для юристов.

 [www.pravo.ru](http://www.pravo.ru/) – новостной юридический Интернет-ресурс.

**13. Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья**

В случае необходимости, обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья (по заявлению обучающегося) могут предлагаться следующих варианты восприятия учебной информации с учетом их индивидуальных психофизических особенностей, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных технологий:

1) для лиц с нарушениями зрения: в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; в форме аудиофайла (перевод учебных материалов в аудиоформат); индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

2) для лиц с нарушениями слуха: в печатной форме; в форме электронного документа; видеоматериалы с субтитрами; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

3) для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме; в форме электронного документа; в форме аудиофайла; индивидуальные задания и консультации.