

УДК 32

Кукарцев С. М.

студент IV курса, Научный исследовательский университет «Высшая школа экономики (г. Санкт-Петербург)

РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖНЫХ СОВЕТОВ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Тема реализации молодежной политики крайне актуальна в наши дни по причине наличия определенного уровня недовольства среди молодежи, в том числе в Ленинградской области, что проявляется в различной оппозиционной активности в жизни и в Интернет-пространстве. Молодежные советы выступают одним из важных акторов реализации молодежной политики на территории области. Исследовательский вопрос данной работы звучит так: как повысить эффективность деятельности молодежных советов Ленинградской области? Помимо обзора литературы, касающейся различных молодежных органов в России, автор проводит собственное эмпирическое исследование, заключающееся в осуществлении включенного наблюдения на одном из мероприятий, участниками которого были представители молодежных советов Ленинградской области, а также в проведении 14 полуструктурированных экспертных интервью. Результатами работы является список проблем в деятельности молодежных советов и список рекомендаций по повышению эффективности деятельности молодежных советов Ленинградской области.

Ключевые слова: молодежная политика, молодежные представительства, молодежные советы, Ленинградская область, эффективность.

Kukartsev S. M.

4th year student of the Higher School of Economics (Saint Petersburg)

DEVELOPMENT OF RECOMMENDATIONS TO IMPROVE THE EFFECTIVENESS OF THE YOUTH COUNCILS IN THE LENINGRAD REGION

Abstract. The topic of implementing youth policy is extremely relevant today due to the presence of a certain level of discontent among young people,

including in the Leningrad region, which manifests itself in various oppositional activity in life and in the Internet space. Youth councils are one of the important actors in the implementation of youth policy in the region. The research issue of this paper is: how to increase the effectiveness of the youth councils of the Leningrad region? In addition to reviewing the literature on various youth bodies in Russia, the author conducts his own empirical research, which consists in the implementation of included observation at one of the events attended by representatives of the youth councils of the Leningrad region, as well as conducting 14 semi-structured expert interviews. The results of the work are a list of problems in the activities of youth councils and a list of recommendations for improving the effectiveness of the activities of youth councils of the Leningrad region.

Keywords: youth policy, youth representative offices, youth councils, Leningrad region, efficiency.

Введение

Публикация подготовлена в ходе проведения исследования (проект № 22-00-032) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики” (НИУ ВШЭ)» в 2022 г.

Государственная молодежная политика как в Ленинградской области, так и в целом России находится если не в кризисном состоянии, то в стагнирующем. Одним из главных показателей является высокая вовлеченность молодежи в протестную активность. Подтверждением этого тезиса является большое количество социологических исследований по данному вопросу. Одним из них является исследование, проведенное учеными Уральского института управления (филиал РАНХиГС, г. Екатеринбург), по результатам которого было выяснено, что 28,5 % опрошенной молодежи принимали участие в митингах и иных формах протеста, 51 % отметил положительное отношение к протестной активности, а 82 % вовсе считают, что граждане имеют право участвовать в несогласованных протестных акциях [2].

В целом увеличение количества оппозиционно настроенной молодежи, проявляющей свою позицию как в Интернет-пространстве, так и на улицах, в последние годы является значимым фактором неэффективности реализации государственной молодежной политики. Согласно Федеральному закону от 30.12.2020 г., одной из целей реализации молодежной политики, является «создание условий для уча-

ствия молодежи в политической, социально-экономической, научной, спортивной и культурной жизни общества» [3]. Соответственно, если молодежь участвует в различной оппозиционной активности, то данная социальная группа недовольна имеющимися возможностями для реализации в политической и иной жизни.

Одним из институтов и механизмов для реализации государственной молодежной политики являются различные молодежные сообщества, органы, консультационно-совещательные советы и т. д. Одними из таких органов на уровне Ленинградской области являются молодежные советы. Анализ молодежных советов и последующая разработка рекомендаций по повышению эффективности их деятельности и является целью данной работы. Исследовательским вопросом данной работы является: как повысить эффективность деятельности молодежных советов Ленинградской области?

Специфика и проблематика развития различных молодежных совещательных органов в России

В начале рассуждения по вопросу специфики и проблематики молодежных советов Ленинградской области следует изучить историю формирования органов молодежных представительств в целом.

Так, различные молодежные образования при органах власти начали формироваться в 1992 г. с принятием Европейской хартии об участии молодежи в жизни муниципальных и региональных образований, в которой рекомендовалось в странах-членах Совета Европы создать орган молодежного представительства [5].

В России молодежный парламентаризм (под которым исследователи часто имеют в виду различные формы молодежных представительств, органов, советов и так далее) был определен в 2003 г. в рамках I Всероссийского семинара-совещания «Развитие Молодежного парламентаризма в Российской Федерации».

По мнению влиятельного исследователя в данной области Л. С. Пастуховой, функция «представительства» как одна из основных функций подобных молодежных органов не всегда полностью реализуется по различным причинам, зависящим, прежде всего, от политических интересов представителей более старшего поколения и органов власти. Тем не менее, автор выделяет важную функцию молодежных представительств, такую как «школу подготовки

молодежи к политическому участию в решении социально-экономических проблем» [5].

Исследователь Белгородского государственного национального исследовательского университета И. Н. Гукова считает, что «только ответственная и социально активная молодежь может стать гарантом гражданского общества и демократического государства в России». Автор в своей работе «Роль молодежного парламентаризма в развитии общественно-политической активности современной российской молодежи» утверждает, что молодежь должна быть готова к коммуникации с властью и участию в решении различных социальных проблем, именно поэтому с целью подготовки молодых людей к этому участию является важным «развитие социальной активности молодых людей, гражданского самосознания через их участие в деятельности молодежных парламентов, правительств, иных консультативно-совещательных структур, созданных при органах законодательной и исполнительной власти разного уровня» [4]. Автор отмечает, что название данных органов значительно варьируется от субъекта к субъекту, но отмечает, что общей функцией всех является защита интересов молодежи и «политическое и правовое образование через консультативно-совещательную деятельность» [4].

Эмпирическое исследование

Для сбора информации использовался метод экспертных структурированных интервью с представителями молодежных советов Ленинградской области. Результаты экспертных интервью были обработаны методом Патцельга. Также был использован метод включенного наблюдения во время участия в семинаре для специалистов, реализующих молодежную политику на территории Ленинградской области, состоявшемся 9–10 марта 2022 года.

Так, семинар для специалистов, реализующих молодежную политику на территории Ленинградской области, прошел во Всеволожском районе на территории ГБУ ЛО «Центр “Молодежный”».

Важно сразу отметить, что подобное мероприятие являлось, по сути, первой попыткой общего сбора представителей молодежных советов районов и территорий муниципальных образований, где предпринималась попытка общего обсуждения стратегии развития системы молодежных советов. В мероприятии приняло участие

около 40 человек. Необходимо отметить желание большинства представителей участвовать как в семинаре, так и в целом в деятельности и развитии молодежных советов: почти все продолжали обсуждение насущных вопросов в кулуарах, когда формальное обсуждение уже закончилось. Также важно отметить примерное гендерное равенство (с небольшим преимуществом женского пола), что является свидетельством, прежде всего, отсутствия в ту или иную сторону гендерных предрассудков. Возраст участников варьировался, примерно от 18 до 35 лет, что совпадает с возрастом молодежи, согласно Федеральному закону от 30.12.2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» [3]. Данный факт является положительным, так как, безусловно, опыт приобретается с годами и представляет большую ценность в любой деятельности, но молодые лучше знают проблемы молодых. Множество участников было одеты в футболки или толстовки с надписью #Команда47, что символично подчеркивает единство участников семинара, специалистов, реализующих молодежную политику на территории Ленинградской области (примечание: цифра «47» обозначает код Ленинградской области) [1]. Во время стратегической сессии все участники принимали активное участие, открыто высказывая свое мнение. Один из участников отметил, что, «если мы сейчас не разработаем правила и показатели для себя сами, то нам их спустят сверху». Данный блок программы начался с формулирования определения «молодежный совет», которое вызвало многочисленные споры, в результате чего не было найдено общего определения. Во время стратегической сессии среди основных проблем были названы следующие: 1) отсутствие или недостаточная коммуникация с местными администрациями; 2) отсутствие финансирования; 3) проблема оттока молодежи с отдаленных территорий; 4) отсутствие кадров на местах; 5) потеря мотивации (может быть, в том числе спровоцирована первыми тремя проблемами); 6) сложности с документами при подаче заявлений на гранты.

Проблеме нехватки мотивации у молодежи был посвящен тематический тренинг, в рамках которого участники обсуждали причины падения мотивации и желания среди молодых специалистов развивать молодежные советы. Несомненно, проведение тренинга «Командообразование» было оправданным, потому что важность работы в команде для достижения результатов также была отмечена

на большинством участников. Вопрос финансирования затронула в своей вступительной речи представительница Комитета по молодежной политике, отметив, что хорошей возможностью для привлечения финансирования является участие в грантах.

В общем, можно отметить, что мероприятие для текущего исследования было крайне полезным и информативным. Во-первых, удалось познакомиться лично со многими специалистами, отвечающими за реализацию молодежной политики, и представителями молодежных советов, со многими из них впоследствии были проведены экспертные интервью. Во-вторых, удалось получить дополнительную информацию для составления и корректировки гайда для экспертных интервью. В-третьих, был составлен первичный список проблем в деятельности молодежных советов.

Перейдем к описанию основной части эмпирического исследования — к проведению экспертных интервью. Полученные аудиозаписи интервью были транскрибированы и далее проанализированы с помощью метода В. Й. Патцельта, который заключается в использовании «аналитической записки», в которые включаются вопросы к изучаемому тексту [6]. Данный метод позволяет четко отобрать необходимую информацию из полученных текстов интервью. Для ответа на поставленный исследовательский вопрос было необходимо задать следующие два ключевых вопроса к полученным транскрибированным аудиозаписям интервью:

1. Какие основные проблемы препятствуют эффективной работе молодежного совета на вашей территории?
2. Каким образом данные проблемы можно решить?

Экспертные интервью проводились с 15 марта по 29 апреля 2022 г. Всего было опрошено 14 респондентов из тринадцати (13) административно-территориальных единиц Ленинградской области. Учитывая, что всего в Ленинградской области 17 районов и 1 городской округ, информация была собрана с более чем 70 % административно-территориальных единиц области, что является значимым и достаточным для ответа на исследовательский вопрос работы.

По итогам интервью было выявлено 11 проблем и 19 возможных мер по преодолению данных проблем.

1. Проблема: недостаток заинтересованной молодежи.

Решение 1: проведение активной информационной кампании о деятельности Молодежного совета с участием представителей Комитета по молодежной политике на территориях.

Решение 2: предоставление специалиста, ответственного за написание проектной документации для участия в грантовых конкурсах.

Решение 3: повышение статуса Молодежного совета путем обеспечения возможности попадания председателя районного Молодежного совета в Молодежный совет при губернаторе в качестве члена.

Решение 4: создание и/или улучшение на территории Ленинградской области «молодежной инфраструктуры», в особенности развитие системы молодежных центров.

Решение 5: улучшение качества жизни молодых людей и молодых семей на отдельных территориях региона, а именно создание условий для комфортной жизни, получения качественного образования и профессиональной реализации.

2. Проблема: нехватка финансирования.

Решение 1: участие членов Молодежных советов в грантовых конкурсах.

Решение 2: развитие системы краудфандинга, коллективного финансирования для организации мероприятий.

Решение 3: создание подведомственных учреждений Комитета по молодежной политике Ленинградской области на территориях региона.

3. Проблема: нехватка специалиста-куратора.

Решение 1: повышение знаний и навыков специалистов на местах путем различных тренингов, семинаров и иных образовательных форматов.

Решение 2: создание подведомственных учреждений Комитета по молодежной политике Ленинградской области на территориях региона.

4. Проблема: отсутствие помещения для ведения деятельности.

Решение: активное вовлечение муниципалитетов в участие в отборе муниципальных образований для предоставления субсидии на материально-техническое обеспечение молодежных коворкинг-центров.

5. Проблема: отсутствие постоянной коммуникации с местной администрацией.

Решение: внесение КРП в оценку деятельности глав муниципальных образований по взаимодействию с молодежными советами.

6. Проблема: нерегулярное участие в грантах.

Решение 1: повышение мотивации участия представителей молодежных советов в грантовых конкурсах путем ознакомления с информацией о грантах и способах их получения.

Решение 2: предоставление специалиста, который будет способен помогать с написанием проектов на гранты и преодолевать различные бюрократические сложности.

7. Проблема: отсутствие необходимости Молодежного совета в силу наличия иных молодежных организаций.

Решение: повышение роли Молодежного совета и придание ему особого статуса и функции.

8. Проблема: отсутствие единого большого проекта для всех Молодежных советов.

Решение 1: создать единый значимый проект, рекомендуемый к реализации всем молодежным советам области.

9. Проблема: отсутствие единых стандартов для положений о деятельности Молодежных советов области.

Решение 1: введение единого стандарта положения, где будут прописаны общие цели и инструменты деятельности Молодежных советов.

10. Проблема: большие расстояния внутри района, из-за которых нет возможности собираться вместе.

Решение 1: выделение дополнительного финансирования из местного бюджета.

11. Проблема: недостаток информации о деятельности Молодежного совета.

Решение 1: более активное взаимодействие с местными СМИ и Интернет-сообществами, а также регулярное ведение собственных ресурсов в Интернете.

Заключение

Одной из основных проблем, выделяемых исследователями, в части различных молодежных органов в России является превалирование интересов более старших акторов над интересами и взглядами самих представителей молодежных представительств, что способствует реализации деятельности молодежных представительств не в пользу их представителей и в целом молодежи [5]. Ключевыми целями деятельности молодежных представительств авторы отмечают развитие гражданского самосознания молодежи (с целью, в том числе, снижения радикальных, оппозиционных настроений), донесения в процессе коммуникации с властью основных проблем и взглядов представителей молодого поколения [4]. Ряд описанных проблем, в частности, касающихся коммуникации с властью и более старшими акторами, является в той или иной степени актуальным и для части Молодежных советов Ленинградской области.

По результатам включенного наблюдения приходим к следующим значимым для исследования результатам: 1) представители Молодежных советов имеют разные взгляды на позиционирование Молодежного совета, его задачи и цели реализации; 2) на большинстве территорий области есть достаточное количество активистов для плодотворной работы Молодежного совета; 3) основными проблемами, которые были названы в процессе стратегической сессии, являются: а) отсутствие или недостаточная коммуникация с местными администрациями; б) отсутствие финансирования; в) проблема оттока молодежи с отдаленных территорий; г) отсутствие кадров на местах; д) потеря мотивации (может быть в том числе спровоцирована первыми тремя проблемами); е) сложности с документами при подаче заявлений на гранты.

В работы удалось собрать экспертные интервью с более чем 70 % административно-территориальных единиц Ленинградской области (13 из 18), что является достаточным для разработки рекомендаций по повышению эффективности системы Молодежных советов в целом. Выявленная проблематика и предложенные решения позволили составить список рекомендаций по повышению эффективности деятельности Молодежных советов Ленинградской и ответить на исследовательский вопрос работы. С целью дальнейшего изучения исследовательский интерес представляет более комплексный

анализ предложенных мер (в том числе с точки зрения юридической реализуемости) для последующего внедрения их в практику деятельности Молодежных советов, а также анализ эффективности данных рекомендуемых мер уже после их внедрения в деятельность Молодежных советов (в случае внедрения).

Список литературы

1. Коды регионов России [Электронный ресурс] // Calcus.ru. — URL:<https://calcus.ru/kody-regionov>
2. Социологи УИУ РАНХиГС провели всероссийский опрос молодежи [Электронный ресурс] // РАНХиГС Новости. — URL:https://ui.ranepa.ru/news/?ELEMENT_ID=392861
3. О молодежной политике в Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 489-ФЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL:<https://docs.cntd.ru/document/573248507>
4. *Лукова И. Н.* Роль молодежного парламентаризма в развитии общественно-политической активности современной Российской молодежи // *Научные Ведомости*, 2014, №1, с. 169-174.
5. *Пастухова Л. С.* Молодежный парламент как форма политической социализации // *Власть*, 2010, с. 44-46.
6. *Патцельт В. Й.* Методы политической науки [Раздел книги] // *Методические подходы политологического исследования и метатеоретические основы политической теории. Комментированное введение.* / авт. книги Шуберт К. и Конеген Н.: РОССПЭН, 2004, с. 133-166.