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1. **Общие положения.**

Настоящие Правила разработаны в соответствии с Положением о курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», утвержденным приказом НИУ ВШЭ от 10.07.2015 № 6.18.1-01/1007-02 (далее – «Положение о ВКР»), Положением об итоговой государственной аттестации выпускников Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», утвержденным приказом НИУ ВШЭ от 16.04.2012 № 6.18.1-06/1604-04 (далее – «Положение о ГА») и Образовательным стандартом Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по направлению подготовки 45.03.01 «Филология», утвержденным Ученым советом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» от 26.12.2014, протокол №10 (далее – «ОС Филология»).

Защита выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) является обязательной составляющей итоговой государственной аттестации выпускников образовательной программы «Филология» (квалификация бакалавр). ВКР является заключительным исследованием выпускника образовательной программы, на основе которого Государственная аттестационная комиссия выносит решение о присвоении квалификации по направлению подготовки и выдаче диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца при условии успешной защиты ВКР.

ВКР может выполняться в одном из следующих форматов:

1) Исследовательская ВКР – анализ и обобщение теоретического и эмпирического материала, призванные способствовать закреплению и проявлению знаний и умений, полученных в процессе освоения ОП. Применительно к ВКР ОП «Филология»: самостоятельное исследование в области литературоведения, лингвистики или современного состояния литературы или культуры.

2) Проектно-исследовательская ВКР – обоснованное решение практической задачи, базирующееся на системном анализе выбранного объекта и предмета, проблемы (ситуации) в области литературоведения, лингвистики или культуры. Применительно к ВКР ОП «Филология» в качестве таких проектов могут быть представлены:

* комментированная публикация архивных документов;
* текстологический, биографический, историко-литературный комментарий к конкретному опубликованному тексту;
* словарь, корпус, база данных, специфицированный тезаурус;
* цифровой онлайн ресурс (сайт);
* научный перевод, в том числе комментированный.

Практическая часть работы должна быть дополнена исследовательской частью (см. п. 3.2).

ВКР носит индивидуальный характер. Если ВКР выполняется по результатам коллективного проекта, каждый участник проекта может использовать общие результаты, однако в основе ВКР должна лежать самостоятельно поставленная и решенная проблема, а текст работы не должен повторять тексты других коллег.

К защите выпускной квалификационной работы допускаются лица, загрузившие выпускную квалификационную работу в LMS в установленный срок. Лица, не предоставившие в установленный срок текст ВКР, не допускаются к защите выпускной квалификационной работы и отчисляются из НИУ ВШЭ за непрохождение итоговой государственной аттестации.

**2. Общие требования к содержанию ВКР**

Выпускная квалификационная работа является оригинальным, самостоятельно написанным текстом филологического исследования, которое должно опираться на эмпирическую базу (архивные изыскания, опубликованные источники, результаты экспериментов и др.), учитывать имеющуюся исследовательскую литературу по теме ВКР, содержать собственные наблюдения и обоснованные выводы.

Требования к работе подразделяются на базовые (содержательные) требования к изложению материала и требования к оформлению текста.

Содержательные требования к работе предусматривают:

1. обоснование выбора темы исследования/предмета проектно-исследовательской деятельности и постановку проблемы с учетом ознакомления с научной литературой (на русском и иностранных языках);
2. формулировку исследовательских и/или проектно-исследовательских задач;
3. обзор литературы по теме работы (как на русском, так и на иностранных языках), носящий аналитический, а не перечислительный характер, и намечающий перспективы исследования/проекта;
4. характеристику источников, которая дает представление о приемах работы с ними;
5. логичную и продуманную структуры работы;
6. описание результатов проделанной работы;
7. наличие собственных наблюдений, основанных на проанализированном материале, а также содержательных выводов, вытекающих из текста исследования.

ВКР должна быть подготовлена самостоятельно: не допускаются любые формы заимствования ранее полученных научных результатов без ссылки на их автора и источник, а также цитирование – прямое (дословно приведенный текст) или косвенное (парафраз, сокращенный вариант, пересказ и т.п.) в любых объемах без ссылки на соответствующий источник.

Требования к изложению материала и оформлению научного текста включают в себя:

1. научный стиль, отсутствие речевых, орфографических, пунктуационных ошибок и опечаток;
2. корректное использование специальных терминов и понятий;
3. единый стиль форматирования документа;
4. правильное оформление сносок и библиографии в соответствии с правилами оформления ВКР (см. п. 6).

**3. Структура и объем ВКР**

Структура и объем ВКР определяется ее форматом.

**3.1. Исследовательская ВКР**

Обязательными структурными элементами исследовательской ВКР являются:

1. Титульный лист.
2. Аннотация.
3. Содержание.
4. Введение.
5. Основная часть.
6. Заключение.
7. Библиографический список/список источников и литературы.

Содержание введения, основной части и заключения ВКР должно точно соответствовать теме работы и полностью ее раскрывать. Содержание работы отражает исходные предпосылки исследования, весь его ход и полученные результаты. ВКР не может носить исключительно реферативного характера и представлять собой компиляцию источников без какой-либо концептуализации. Она должна содержать исследовательский компонент и демонстрировать способность студента делать собственные наблюдения, обобщения и выводы.

Введение может содержать:

* обоснование выбора темы (предмета) исследования;
* определение объекта (материала) исследования;
* цель и задачи исследования;
* теоретико-методологические основания и методы исследования;
* обзор и анализ научной литературы по теме исследования;
* обзор и анализ источников;
* обоснование (пояснение) предложенной структуры работы.

Основная часть ВКР состоит из нескольких логически завершенных разделов (глав), которые могут разбиваться на подразделы. Каждый из разделов (глав) посвящен решению одной из задач, сформулированных во введении, и заканчивается выводами, к которым пришел автор в результате проведенного исследования. Порядок следования глав должен определяться внутренней логикой работы. Между частями и разделами должна прослеживаться внятно артикулируемая связь. Количество разделов (глав) не может быть менее двух. Названия разделов (глав) должны быть краткими и точно отражать их основное содержание. Название главы не может повторять название ВКР.

В заключении ВКР формулируются:

* конкретные выводы по результатам исследования, в соответствии с поставленны­ми задачами, представляющие собой решение этих задач;
* основной научный результат, полученный автором в соответствии с целью исследования (общий вывод);
* намеченные в ходе исследования научные перспективы (возможность дальнейшего продолжения работы, перспективы развития исследований по данной теме).

В приложения выносятся все материалы справочного и вспомогательного характера (не вошедшие в основной текст работы тексты, таблицы, иллюстрации, схемы).

Библиографический список/список источников и литературы должен включать все упомянутые и процитированные в тексте работы источники, научную литературу и справочные издания.

По завершении работы над ВКР необходимо составить краткую аннотацию, отражающую основное содержание, цели и выводы исследования. Аннотация загружается вместе с текстом ВКР в систему LMS и затем публикуется на сайте ВШЭ. Рекомендуемый объем аннотации — 800–1000 знаков.

Рекомендуемый объем исследовательской ВКР (без учета списка литературы и приложений) для ОП бакалавриата составляет 45–70 страниц (из расчета 1 страница = 1800 печатных символов с пробелами).

**3.2. Проектно-исследовательская ВКР**

ВКР проектно-исследовательского формата включает в себя следующие структурные элементы:

1) Текстовая часть ВКР:

* Титульный лист.
* Аннотация.
* Содержание.
* Введение.
* Теоретическое и/или проектное описание.
* Проектная часть.
* Заключение.
* Список использованных источников и литературы.

2) Практическая/проектная часть ВКР:

* Электронная версия результатов выполнения проектно-исследовательской работы.

Введение должно содержать постановку задачи или обозначение проблемы (потребности) и способ ее решения.

Теоретическое описание (теоретическая записка) должна содержать анализ проблематики в рамках направления деятельности, выбранной студентом для реализации проектно-исследовательской работы, демонстрировать знания и представления студента о развитии, особенностях, ключевых характеристиках данного вида проектно-исследовательской деятельности, различных способов типологизации и классификации ее результатов. Теоретическая часть посвящается назначению, форме и теме проектно-исследовательской работы.

В проектном описании (проектной записке) обрисовывается концепция проектно-исследовательской работы, характер целевой аудитории, методы и подходы к реализации проекта и использованные ресурсы.

Проектная часть ВКР должна быть представлена либо в форме подготовленного текста научно-практической значимости (научный комментарий, перевод и др.), либо в форме текстового описания (аннотации и/или расшифровки) цифрового результата проектной деятельности (базы данных, электронного ресурса, мультимедийного словаря и др.) в печатном виде, сопровождаемого цифровым носителем результата проектной деятельности (текстового, мультимедийного или информационного) в полном виде. Если текстовый объем практической части в полном виде превышает 50 страниц, в тексте ВКР допускается привести ее обобщенно-сокращенную версию и/или фрагмент(ы), отражающие все аспекты проделанной работы, а полный вариант практической части представить только в электронном виде.

Заключение должно содержать выводы, извлеченные из проделанной работы, и давать ясное представление о возможностях научного и практического применения результатов проектно-исследовательской деятельности, осуществленной в рамках ВКР.

Библиографический список/список источников и литературы должен включать все упомянутые и процитированные в тексте работы источники, научную литературу и справочные издания.

Все материалы справочного и вспомогательного характера, не вошедшие в основной текст работы (таблицы, иллюстрации, схемы) рекомендуется давать в приложении.

Непосредственный результат проектно-исследовательской деятельности должен быть приложен к работе в виде распечатанного текста с иллюстративным материалом и/или распечатанных скриншотов существенно важной части цифрового продукта. Для подготовленных электронных ресурсов обязательно представление их копии на твердом носителе — карте памяти или CD/DVD) и/или прямой гиперссылки на него в случае размещения на интернет-ресурсах или сетевых хранилищах с соблюдением технологических требований, предъявляемых к подготовленному продукту на данной платформе.

Объем проектно-исследовательской ВКР определяется задачей проекта и состоит из двух частей – теоретической и проектной (практической), при этом суммарный объем введения, теоретического/проектного описания и заключения должен быть не менее 10 страниц (из расчета 1 страница = 1800 печатных символов с пробелами).

**4. Выбор темы ВКР и руководителя**

Не позднее 20 ноября студент ОП «Филология» 4-го курса согласует тему ВКР с потенциальным руководителем через систему LMS (указывается тема на русском и английском языке, ФИО научного руководителя) и по электронной почте. Формулировка темы ВКР согласуется с руководителем темы и утверждается Академическим руководителем программы. Тема подается без указания формата ВКР, в котором планируется выполнение работы, и по умолчанию относится к исследовательской. Возможность подготовки проектно-исследовательской ВКР обсуждается с руководителем и академическим руководителем до или непосредственно после подачи темы в ЛМС посредством переговоров по электронной почте или лично. В таком случае академический руководитель вправе запросить у студента и/или руководителя краткое описание характера и структуры предполагаемой работы для принятия решения о его утверждении или о необходимой корректировке. При утверждении тем ВКР академический руководитель может рекомендовать студенту и руководителю выполнять работу в том или ином формате (исследовательском или проектно-исследовательском). Изменение формата подготовки ВКР в течение учебного года не предусмотрено.

Приказ об утверждении тем ВКР и установлении срока предоставления итогового варианта текста ВКР издается не позднее 15 декабря текущего учебного года. Приказ готовится Учебным офисом образовательной программы и подписывается директором филиала.

Изменение, в том числе уточнение, темы ВКР возможно в срок до 15 апреля текущего учебного года. Заявление на утверждение уточненной темы подается в учебный офис ОП с обоснованием необходимости изменений (См. Приложение 6). Изменение темы ВКР производится приказом директора филиала.

Студент, не выбравший тему ВКР в установленный срок, считается имеющим академическую задолженность.

**5. Этапы подготовки ВКР**

Не позднее **20 ноября** текущего учебного года **—** согласование темы ВКР научным руководителем.

Не позднее **15 декабря —** утверждение тем ВКР в ИУПах студентов, закрепление тем и руководителей ВКР за студентами приказом.

Не позднее **25 января —** предоставление плана/проекта ВКР руководителю и его оценивание «утвержден»/ «не утвержден».

Заявление о корректировке (смене) темы ВКР при необходимости должно быть подано в учебный офис не позднее **15 апреля.**

Не позднее **15 апреля** **—** предоставление чернового варианта текста ВКР руководителю.

Не позднее **10 мая** **—** загрузка в LMS развернутого плана ВКР на английском языке (Research Project Outline).

Не позднее **17 мая** **—** предоставление окончательного варианта ВКР руководителю, на основании которого решается вопрос о допуске работы к защите.

Не позднее **28 мая** в LMS должен быть загружен итоговый вариант ВКР для проверки текста через систему «Антиплагиат».

Не позднее чем **за 5 календарных дней до даты защиты** ВКР — представление рецензии (при ее наличии) и отзыва руководителя на ВКР в учебный офис.

**06-15 июня 2022 г.** – защита ВКР **(точная дата определяется приказом** о проведении ГИА).

**6. Требования к оформлению ВКР**

Текст работы размещается на бумаге стандартного формата А4, на одной стороне листа. По обеим сторонам листа оставляются поля размером 20 мм слева и 20 мм справа. Гарнитура и интервал между строками единообразны для всего текста работы. Текст должен быть выровнен по ширине.

Рекомендуемый формат: гарнитура Times New Roman. Размер кегля:

* основной текст и список литературы – 14 пт,
* примечания (постраничные сноски) – 12 пт;
* содержание табличных форм и рисунков – 12 пт;
* названия разделов, структурных элементов – 16 пт;
* названия подразделов, рисунков и таблиц – 14 пт;
* нумерация страниц – 12 пт.

В основном тексте работы и списке литературы рекомендуется полуторный интервал; отступ – 1,25 см.

Для лингвистических примеров на других языках и в случаях, когда смена гарнитуры необходима для корректной передачи символов, допустимо использовать другие гарнитуры.

Все листы ВКР кроме титульного должны быть пронумерованы. Нумерация страниц сквозная (для всего текста работы) и проставляется арабскими цифрами. При защите ВКР в онлайн-формате допускается представление только электронного варианта работы.

Каждая глава/раздел/параграф в тексте должны иметь заголовок в точном соответствии с наименованием в плане-оглавлении. Новую главу/раздел/параграф можно начинать на той же странице, на которой кончилась предыдущая, если на этой странице кроме заголовка помещается несколько строк текста.

В работе можно использовать только общепринятые сокращения и условные обозначения. Иные сокращения должны быть вынесены в специальный «Список сокращений и условных обозначений», предваряющий основной текст ВКР, после оглавления.

Оформление ссылок на использованные литературные источники осуществляется следующим способом: в основном тексте работы либо в сносках приводятся указания на источники цитат, которые помещают в квадратные скобки. В скобках после фамилии автора следует год публикации источника и номер страницы (например, [Иванов 2004, 44]); если авторов более двух, то используется следующая форма ссылки: [Иванов и др. 1999, 110] и [Kahn et al. 1998, 43]. При множественном и повторном цитировании литературных текстов, ссылка может быть оформлена следующим образом в сноске: Текст романа цитируется по изданию: [Mann 2012].

Пересказ мыслей и выводов других авторов следует осуществляться без искажения этих мыслей. Прямые цитаты должны быть тщательно выверены и заключены в кавычки. Студент несет ответственность за точность передачи мыслей других авторов.

Список использованных источников и литературы обычно состоит из следующих разделов:

а) Источники (художественные тексты, дневники, письма, мемуары, документы, критические статьи, т. е. все то, что является материалом исследования):

- неопубликованные (т.е. архивные материалы; сначала на русском языке, потом на иностранных).

- опубликованные (сначала на русском языке, потом на иностранных).

б) Научная литература (сначала на русском, а затем на иностранных языках). Монографии, разделы в монографиях, статьи из сборников, статьи из периодических и продолжающихся изданий.

в) Справочная литература (энциклопедии, словари, справочники, базы данных и т.п.).

Внутри каждого раздела позиции списка располагаются в алфавитном порядке.

Нумерация может быть сквозной для всех разделов или сквозной внутри каждого из них. Оформление библиографического списка осуществляется единообразно, по одному из существующих стандартов/правил библиографического описания. Пример возможного оформления приведен в Приложении 5. Также можно использовать правила оформления библиографических списков на сайте Библиотеки ВШЭ СПб: <http://library.spb.hse.ru/bibliography>.

В конце работы могут быть помещены приложения: таблицы, схемы, иллюстрации, отдельные анализируемые тексты, документы и др. Они служат для иллюстрации отдельных положений работы. Приложения помещаются после библиографического списка, в порядке их упоминания в тексте. Каждое приложение начинается с нового листа, в правом верхнем углу которого пишут слово «Приложение» и номер, обозначенный арабской или римской цифрой без знака «№», например: «Приложение I».

ВКР должна быть отредактирована и вычитана. Наличие опечаток, а также орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых ошибок является основанием для снижения оценки.

**7. Порядок предложения рецензентов и требования к рецензии на ВКР**

7.1. Привлечение рецензентов не является обязательным для защиты ВКР бакалаврских образовательных программ. Решение о целесообразности привлечения рецензента принимает руководитель ВКР, он же предоставляет фамилию, имя, отчество рецензента, занимаемую должность, научную степень (при наличии) и звание (при наличии) в учебный офис не позднее **30 апреля** текущего учебного года.

7.2. По запросу студента и/или руководителя работа может быть направлена к более, чем одному рецензенту. Данные всех рецензентов указываются на титульном листе работы. В LMS рецензии загружаются единым файлом.

7.3. Рецензент основного текста не должен иметь аффилиации с НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург. Аффилиация с другими кампусами НИУ ВШЭ допустима.

7.4. Электронная копия рецензии предоставляется в учебный офис не позднее 5 календарных дней до даты защиты ВКР для загрузки в LMS (возможно предоставление бумажного варианта).

7.5. При написании рецензии рецензент должен руководствоваться критериями ВКР. Рецензия должна содержать характеристику сильных и слабых сторон работы, дать ее критику, оценить ее соответствие квалификационным требованиям к выпускнику бакалаврской программы. Оценка носит рекомендательный характер и может приниматься к сведению ГЭК.

**8.** **Порядок проведения защиты выпускной квалификационной работы.**

8.1. Защита выпускной квалификационной работы проводится в соответствии с утвержденным приказом графиком проведения государственных аттестационных испытаний на заседании экзаменационной комиссии по соответствующему направлению подготовки (специальности).

8.2. Защита начинается с доклада студента по теме выпускной квалификационной работы. На доклад по бакалаврской работе отводится до 10 минут.

8.3. Студент должен свободно изложить основное содержание своей выпускной квалификационной работы. В случае проектно-исследовательской ВКР —продемонстрировать финальный результат проекта и объяснить связь проведенного исследования и практического результата. В докладе необходимо обосновать исследовательский вопрос, описать источники/исследовательские данные и методы работы с ними, дать ответ на исследовательский вопрос, который показывает, как были получены основные выводы (не путать с пересказом оглавления работы). Доклад должен сопровождаться презентацией, содержащей наглядный графический (таблицы, схемы) или иной материал, иллюстрирующий основные положения работы.

8.4. После завершения доклада члены экзаменационной комиссии задают студенту вопросы как непосредственно связанные с темой выпускной квалификационной работы, так и близко к ней относящиеся. При ответах на вопросы студент имеет право пользоваться текстом своей работы.

8.5. При защите выпускной квалификационной работы необходим отзыв руководителя, рецензия на ВКР является факультативной. В процессе защиты комиссией зачитывается полностью или излагается тезисно текст отзыва и рецензии. Студент должен ответить на замечания отзыва/рецензии.

8.6. После окончания обсуждения студенту предоставляется заключительное слово. После заключительного слова студента процедура защиты выпускной квалификационной работы считается оконченной.

**9. Порядок оценки ВКР**

Научный руководитель представляет в учебный офис образовательной программы свой отзыв о ВКР в течение одной календарной недели после получения итогового варианта ВКР. Оценка научного руководителя носит рекомендательный характер, итоговая оценка за ВКР выставляется комиссией.

В решении экзаменационной комиссии об итоговой оценке могут учитываться оценка руководителя за качество работы, степень ее соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе (ср. п. 2) и отзыв рецензента за работу в целом, учитывая степень новизны, практической значимости и обоснованности выводов и рекомендаций, сделанных автором по итогам исследования. Итоговая оценка основывается на Критериях оценки ВКР и мнении членов экзаменационной комиссии за содержание и оформления ВКР в соответствии с указанными в п. 2 требованиями, оценки ее проектной части при наличии, устную защиту, ответы на вопросы и замечания руководителя и рецензента.

В случае **проектно-исследовательской ВКР** оцениваются оба элемента работы: текстуальная часть и проектная, финальная оценка рассчитывается по формуле 0,3\*текст ВКР + 0,7\*практическая часть ВКР.

Итоговая оценка за ВКР выставляется по итогам закрытого обсуждения членами ГЭК как среднее арифметическое итоговых оценок, поставленных членами ГЭК. Полученный балл округляется до ближайшего целого значения. Итоговая оценка экзаменационной комиссии быть повышена (или понижена) в зависимости от того, насколько полно и содержательно студент отвечает на все заданные вопросы и критику, насколько свободно студент оперирует материалом своей работы.

Результат защиты ВКР оценивается по пятибалльной и десятибалльной системам оценки знаний и вносится в протокол заседания экзаменационной комиссии, в котором ставят подписи Председатель и члены экзаменационной комиссии.

В случае получения неудовлетворительной оценки при защите ВКР, а также в случае неявки студента на защиту, повторная защита проводится в соответствии с локальным актом, регулирующим проведение итоговой государственной аттестации выпускников НИУ ВШЭ.

Апелляция по результатам защиты ВКР не допускается. Результат данного государственного аттестационного испытания может быть признан председателем ГЭК недействительным в случае нарушения процедуры защиты ВКР.

По результатам защиты экзаменационная комиссия может рекомендовать ВКР или отдельные ее разделы к публикации, а также к представлению на конкурс научно-исследовательских работ студентов или к поступлению в магистратуру.

**9. Критерии оценки ВКР**

**9.1. Критерии оценки текста ВКР, выполненной в исследовательском формате и текстовой части ВКР, выполненной по проектно-исследовательском формате**

**10 баллов (отлично)**

- ВКР представляет собой самостоятельное научное исследование.

- Основные положения и выводы ВКР не являются результатом пересказа существующей библиографии по теме, но следуют из авторского исследовательского вопроса, логической последовательности обращения к выбранным источникам (исследовательским данным) и их интерпретации с целью ответить на поставленный вопрос.

- Тема и исследовательские задачи ВКР четко сформулированы и обоснованы.

- ВКР содержит развернутый аналитический библиографический обзор,

- выявляющий авторское исследовательское «я» и актуализирующий поставленный в работе исследовательский вопрос;

- показывающий актуальное состояние исследований поставленной автором научной проблемы, включая существующие в ее библиографии лакуны;  
- выводящий исследование из узкого поля и размещающий его в широком научном контексте (например, междисциплинарном).

- ВКР содержит развернутое описание исследовательских данных, обосновывающий их выбор, которые должны полностьюсоответствовать теме исследования и его исследовательскому вопросу.

- ВКР содержит описание методологии авторской работы с источниками/исследовательскими данными и/или теоретическую рамку исследования. При этом:

- заявленные метод и теория применяются в работе последовательно;

- выбранные источники/данные и методы работы с ними позволяют ответить на поставленный вопрос;

- автор ВКР понимают ограниченность выбранных данных (источников) и предоставленной ими информации.

- Автор ВКР рефлексирует над используемыми понятиями, которые служат важным инструментом для формулировки тезиса и интерпретации филологического материала; используемые аналитические понятия оправданы и определяются с опорой на теоретическую литературу.

- ВКР полностью раскрывает проблему исследования, все исследовательские задачи выполнены; все выводы и суждения получены на основании анализа исследовательских данных и обоснованы.

- Заключение подводит итог работе, суммирует ее основные выводы и полностью раскрывает проблему исследования. Представленные в заключении выводы содержательны, вытекают из текста ВКР, обладают научной новизной.

- Текст ВКР логичен и хорошо структурирован.

- ВКР написана научным языком и не содержит орфографических и пунктуационных ошибок.

**-** Библиографический аппарат и сноски унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями к ВКР (см. п. 6).

**9 баллов (отлично)**

- ВКР представляет собой самостоятельноенаучноеисследование.

- Основные положения и выводы ВКР не являются результатом пересказа существующей библиографии по теме, но следуют из авторского исследовательского вопроса, логической последовательности обращения к выбранным источникам (исследовательским данным) и их интерпретации с целью ответить на поставленный вопрос.

- Тема и исследовательские задачи ВКР четко сформулированы и обоснованы.

- ВКР содержит развернутый аналитический библиографический обзор, показывающий состояние исследований научной проблемы, включая существующие лакуны, и охватывающий релевантную исследованию доступную актуальную библиографию по теме исследования, логически связанную с поставленным исследовательским вопросом.

- ВКР содержит развернутое описание исследовательских данных, обосновывающий их выбор, которые должны полностьюсоответствовать теме исследования и его исследовательскому вопросу.

- ВКР содержит описание методологии авторской работы с источниками/исследовательскими данными и/или теоретическую рамку исследования. При этом:

- заявленные метод и теория применяются в работе последовательно;

- выбранные источники/данные и методы работы с ними позволяют ответить на поставленный вопрос.

- ВКР полностью раскрывает проблему исследования, все исследовательские задачи выполнены; все выводы и суждения получены на основании анализа исследовательских данных и обоснованы.

- Заключение подводит итог работы, суммирует ее основные выводы и полностью раскрывает проблему исследования. Представленные в заключении выводы содержательны, вытекают из текста ВКР и претендуют на научную новизну.

- Текст ВКР логичен и хорошо структурирован.

- ВКР написана научным языком и не содержит грубых орфографических и пунктуационных ошибок.

- Библиографический аппарат и сноски унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями к ВКР.

**8 баллов (отлично)**

- ВКР представляет собой самостоятельное научное исследование.

- Основные положения и выводы ВКР не являются результатом пересказа существующей библиографии по теме, но следуют из авторского исследовательского вопроса, логической последовательности обращения к выбранным источникам и их интерпретации с целью ответить на поставленный вопрос.

- Тема и исследовательские задачи ВКР четко сформулированы и обоснованы.

- ВКР содержит развернутый аналитический библиографический обзор.

- ВКР содержит развернутое описание исследовательских данных, обосновывающий их выбор, которые должны полностьюсоответствовать теме исследования и его исследовательскому вопросу.

- ВКР содержит описание методологии авторской работы с источниками и/ли теоретическую рамку исследования. При этом:

- заявленные метод и теория применяются в работе последовательно;

- выбранные источники и методы работы с ними позволяют ответить на поставленный вопрос.

- ВКР в целом раскрывает проблему исследования, все исследовательские задачи выполнены; большинство выводов и суждений получены на основании анализа исследовательских данных и обоснованы.

- Заключение подводит итог работы, суммирует ее основные выводы и полностью раскрывает проблему исследования. Представленные в заключении выводы содержательны, вытекают из текста ВКР.

- Текст ВКР логичен и хорошо структурирован.

- ВКР написана научным языком и не содержит грубых орфографических и пунктуационных ошибок.

- Библиографический аппарат и сноски унифицированы во всем тексте и оформлены в соответствии с требованиями к ВКР**.**

**7 баллов (хорошо)**

- ВКР представляет собой самостоятельное научное исследование, однако местами работа носит более реферативный характер.

- Тема исследования и актуальность поставленного в работе исследовательского вопроса достаточно четко сформулированы.

- Библиографический обзор недостаточно подробный.

- Выбор источников (исследовательских данных) в целом соответствует выбранной теме исследования и поставленному исследовательскому вопросу, однако недостаточно обоснован.

- Приемы работы с источниками/данными описаны, однако не применяются последовательно в работе.

- Выбранный в работе подход или теоретическая рамка не совсем учитывают особенность исследовательского материала.

- Некоторые цитаты из источников/данных имеют иллюстративный характер и не сопровождаются аналитическими суждениями автора работы в должной мере.

- Использованные в работе данные проанализированы неравномерно.

- В некоторых частях работы содержание исследовательских данных скорее воспроизводится, нежели анализируется.

- В целом, навыки филологического анализа продемонстрированы, однако в работе содержатся незначительные фактические ошибки.

- Проблема исследования в ВКР в целом раскрыта, исследовательские задачи в целом выполнены.

- Работа содержит собственные наблюдения, в целом основанные на проанализированном материале. Однако не все выводы и суждения в работе обоснованы, аргументированы и получены на основании анализа исследовательских данных.

- Заключение работы не полностью суммирует результаты проделанной работы.

- Работа в целом структурирована, однако имеются недостатки в части изложения.

- Материал не всегда излагается логично.

- В целом работа соответствует нормам академического и литературного языка.

- Библиографический аппарат и сноски не всегда унифицированы во всем тексте и не всегда оформлены в соответствии с требованиями к ВКР.

**6 баллов (хорошо)**

- ВКР представляет самостоятельное исследование. Однако нарушен баланс между библиографическим обзором и анализом исследовательских данных. Работа носит в большей степени реферативный, чем исследовательский характер.

- Приведенные цитаты из источников/исследовательских данных имеют иллюстративный характер и не содержат должного анализа.

- Тема исследования четко сформулирована, однако актуальность поставленного в работе исследовательского вопроса недостаточно обоснована.

- Содержание работы не всегда последовательно соотносится с поставленной задачей.

- Исследовательские задачи недостаточно ясно сформулированы.

- Библиографический обзор в работе носит перечислительный характер, содержит не всю актуальную литературу или содержит некоторые неточности.

- Выбор источников полностью соответствует выбранной теме исследования и поставленному исследовательскому вопросу, однако недостаточно обоснован.

- Приемы работы с данными не описаны, логика работа с источниками не ясна.

- В некоторых частях работы содержание исследовательских данных скорее воспроизводится, нежели анализируется.

- Проблема исследования в целом раскрыта в ВКР, однако не все исследовательские задачи выполнены.

- Работа содержит собственные наблюдения, в целом основанные на проанализированном материале. Однако некоторые выводы и суждения в работе не обоснованы, не аргументированы и не получены на основании анализа данных.

- Заключение написано достаточно поверхностно.

- В работе содержатся незначительные фактические ошибки.

- Работа достаточно структурирована, однако имеются недостатки в части изложения.

- Материал не всегда излагается логично.

- В целом работа соответствует нормам академического и литературного языка.

- Присутствуют значительные неточности в оформлении библиографического аппарата и сносок с точки зрения требований к ВКР.

**5 баллов (удовлетворительно)**

- ВКР представляет самостоятельноеисследование, однако работа носит преимущественно реферативный характер.

- Тема исследования обосновананедостаточно ясно.

- Актуальность исследовательского вопроса не обоснована.

- Исследовательские задачи сформулированы недостаточно ясно.

- Библиографический обзор в работе носит перечислительный и поверхностный характер.

- Выбор исследовательского материала соответствует выбранной теме исследования.

- Выбор исследовательского материала не обоснован.

- Приемы работы с исследовательским материалом не описаны.

- В работе недостаточно ссылок на источники.

- Использованные в работе данные проанализированы поверхностно. Их содержание скорее воспроизводится, нежели анализируется.

- Работа содержит мало собственных наблюдений, основанных на проанализированном материале.

- В работе содержатся серьезные фактические ошибки, связанные с темой исследования.

- Проблема исследования недостаточно раскрыта в ВКР.

- Не все исследовательские задачи выполнены.

- Выводы не связаны с поставленным исследовательским вопросом, целями и задачами и практически не основаны на анализе исследовательских данных.

- Заключение написано поверхностно.

- Работа недостаточно структурирована.

- Имеются недостатки в части изложения.

- Материал не всегда излагается логично.

- Не все разделы работы соответствуют нормам академического и литературного языка, текст содержит некоторые непонятные фрагменты.

- Присутствуют значительные неточности в оформлении библиографического аппарата и сносок с точки зрения требований к ВКР.

**4 баллов (удовлетворительно)**

- ВКР представляет самостоятельное исследование, однако носит фактически реферативный характер, баланс между анализом данных и библиографическим описанием нарушен существенным образом в пользу последнего.

- В работе очень мало сносок на источники.

- Тема исследования недостаточно ясно сформулирована; понимание предмета продемонстрировано лишь отчасти.

- Актуальность исследовательского вопроса не обоснована.

- Исследовательские задачи недостаточно ясно сформулированы.

- Библиографический обзор в работе носит перечислительный и поверхностный характер.

- Выбор исследовательских данных в целом соответствует выбранной теме исследования, однако не обоснован.

- Приемы работы с данными не описаны.

- Использованные в работе данные проанализированы поверхностно, их содержание скорее воспроизводится, нежели анализируется.

- Работа содержит мало собственных наблюдений, основанных на проанализированном материале.

- В работе содержатся серьезные фактические ошибки, связанные с темой исследования.

- Работа описательна. Ей не хватает проблематизации.

- Проблема исследования недостаточно раскрыта, не все исследовательские задачи выполнены.

- Выводы не связаны с поставленным исследовательским вопросом, целями и задачами.

- Заключение написано поверхностно.

- Работа недостаточно структурирована.

- Имеются недостатки в форме изложения.

- Материал не всегда излагается логично.

- Текст работы содержит разделы, не соответствующие нормам академического и литературного языка, и некоторые непонятные фрагменты.

- Библиографический аппарат и сноски в работе не оформлены в соответствии с требованиями к ВКР.

**3 балла (неудовлетворительно)**

- ВКР представляет самостоятельное исследование, однако носит фактически реферативный характер;

- Объем работы не соответствует положенному.

- ВКР не соответствует нормам современного научного языка.

- Библиографический аппарат и сноски в работе не оформлены в соответствии с требованиями к ВКР.

**2 балла (неудовлетворительно)**

- ВКР не является самостоятельнымнаучным исследованием, а представляет собой реферативную работу;

- ВКР не содержит четко сформулированного исследовательского вопроса.

- Тема ВКР не раскрыта.

- Объем работы не соответствует положенному.

- ВКР не соответствует нормам современного научного языка.

- Библиографический аппарат и сноски в работе не оформлены в соответствии с требованиями к ВКР.

**1 балл (неудовлетворительно)**

- ВКР не является самостоятельнымнаучным исследованием, а представляет собой реферативную работу;

- Исследовательская работа не соответствует заявленной теме.

- ВКР не содержит четко сформулированного исследовательского вопроса.

- Объем работы не соответствует положенному.

- ВКР не соответствует нормам современного научного языка.

- ВКР не содержит библиографического обзора.

- ВКР содержит фрагменты текста с некорректным заимствованием.

**0 баллов (неудовлетворительно)**

- ВКР не сдана или содержит большой процент некорректных заимствований

**9.2. Элементы и критерии оценивания практической части проектно-исследовательской ВКР:**

| Элемент оценивания | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| Новизна и актуальность концепции проекта; | Новизна и актуальность проектной части полностью обоснованы | Новизна и актуальность проектной части обоснованы частично | Новизна и актуальность проектной части не обоснованы |
| Обоснование связи исследовательской текстовой части ВКР с проектной | Связь исследовательской части ВКР с проектной полностью обоснована | Связь исследовательской части ВКР с проектной обоснована частично | Связь исследовательской части ВКР с проектной не обоснована |
| Обоснованность используемых приемов, методов и техник разработки проекта | Используемые приемы, методы и техники разработки проекта полностью обоснованы | Используемые приемы, методы и техники разработки проекта обоснованы частично | Используемые приемы, методы и техники разработки проекта не обоснованы |
| Обоснованность структуры проекта и хода его реализации | Структура проекта и ход его реализации полностью обоснованы | Структура проекта и ход его реализации обоснованы частично | Структура проекта и ход его реализации не обоснованы |
| Визуальное оформление проекта | Проект оформлен в соответствии со всеми принятыми формальными нормами и требованиями | Оформление проектной части частично соответствует принятым нормам и правилам | Оформление проектной части не соответствует принятым нормам и правилам |

**9.3. Критерии оценки защиты ВКР**

**10 баллов (отлично)**

10.1 Студент **четко** и **ясно** представил ВКР в отведенное на это время:

10.1.1 обосновал выбор исследовательского вопроса;

10.1.2 описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

10.1.3 убедительно представил основные выводы.

10.2 Студент **уверенно** и **исчерпывающе** ответил на **все** замечания рецензентов.

10.3 Студент **уверенно** и **исчерпывающе** ответил на **все** вопросы комиссии, свободно оперируя материалом работы и продемонстрировав глубокое знание ее контекста.

**9 баллов (отлично)**

9.1 Студент **четко** и **ясно** представил ВКР в отведенное на это время,

9.1.1 обосновал выбор исследовательского вопроса;

9.1.2 описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

9.1.3 убедительно представил основные выводы.

9.2 Студент **уверенно** и **исчерпывающе** ответил на **все** замечания рецензентов.

9.3 Студент **в целом** ответил на **все** вопросы комиссии, свободно оперируя материалом работы и продемонстрировал глубокое знание ее контекста.

**8 баллов (отлично)**

8.1 Студент **четко** и **ясно** представил ВКР в отведенное на это время,

8.1.1 обосновал выбор исследовательского вопроса;

8.1.2 описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

8.1.3 убедительно представил основные выводы.

8.2 Студент в целом ответил на **все** замечания рецензентов;

8.3 Студент **в целом** ответил на **все** вопросы комиссии, свободно оперируя материалом работы и продемонстрировал глубокое знание ее контекста.

**7 баллов (хорошо)**

7.1 Студент **четко** и относительно **ясно** представил ВКР в отведенное на это время:

7.1.1 обосновал выбор исследовательского вопроса;

7.1.2 описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

7.1.3 предоставилполученные выводы недостаточно убедительно.

7.2 Студент ответил **не на все** на замечания рецензентов.

7.3 Студент ответил **не на все** вопросы комиссии, не совсем свободно оперируя материалами работы, затрудняясь с ответом на вопросы, связанные с ее более широким контекстом.

**6 баллов (хорошо)**

6.1 Студент представил ВКР, не уложившись в отведенное для этого время,

6.1.1 обосновал выбор исследовательского вопроса;

6.1.2 описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

6.1.3 сообщил **не все** основные выводы.

6.2 Студент **не** ответил на отдельные замечания рецензентов;

6.3 Студент неуверенно ответил на вопросы комиссии, не совсем свободно оперируя материалами работы, затрудняясь с ответом на вопросы, связанные с ее более широким контекстом.

**5 баллов (удовлетворительно)**

5.1 Студент представил ВКР, не уложившись в отведенное для этого время:

5.1.1 не обосновал выбор исследовательского вопроса;

5.1.2 не описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

5.1.3 не представилосновные выводы.

5.2 Студент не ответил на большинство замечаний рецензентов;

5.3 Студент не ответил на большинство вопросов комиссии, не совсем свободно оперировал материалами своей работы, затруднялся с ответами на вопросы, связанные с широким контекстом работы, только удовлетворительно демонстрируя, каким образом он работал с источниками, и как получил означенные в работе выводы.

**4 балла (удовлетворительно)**

4.1 Студент представил ВКР, не уложившись в отведенное для этого время:

4.1.1 не обосновал выбор исследовательского вопроса;

4.1.2 не описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

4.1.3 не представил основные выводы.

4.2 Студент не ответил на большинство замечаний рецензентов;

4.3 Студент не ответил по существу на большинство вопросов комиссии, не совсем свободно оперировал материалами своей работы, затруднялся с ответами на вопросы, связанными с широким контекстом работы, только удовлетворительно демонстрируя, каким образом он работал с источниками, и как получили означенные в работе выводы.

**3 балла (неудовлетворительно)**

3.1 Студент представил ВКР недостаточно полно:

3.1.1 не описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

3.2 Студент не ответил на большинство замечаний рецензента;

3.3 Студент частично ответил на вопросы комиссии, но не ответил на вопросы, связанные с более широким контекстом работы, только удовлетворительно демонстрируя, каким образом он работал с источниками, и как получили означенные в работе выводы.

**2 балла (неудовлетворительно)**

2.1 Студент представил ВКР недостаточно полно;

2.1.1 не обосновал выбор исследовательского вопроса;

2.1.2 не описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

2.2 Студент не ответил ни на одно замечание рецензента;

2.3 Студент не ответил ни на один вопрос комиссии, не ответил на вопросы, связанные с более широким контекстом работы, а также не объяснил, каким образом работал с источниками/данными и как получил означенные в работе выводы.

**1 балл (неудовлетворительно)**

1.1 Студент представил ВКР недостаточно полно;

1.1.1 не обосновал выбор исследовательского вопроса;

1.1.2 не описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

1.1.3 не представил основные выводы.

1.2 Студент не ответил ни на одно замечание рецензента;

1.3 Студент не ответил ни на один вопрос комиссии, а также не объяснил, каким образом работал с источниками/данными и как получил означенные в работе выводы.

**0 баллов (неудовлетворительно)**

0.1 Студент не смог представил ВКР:

0.1.1 не обосновал выбор исследовательского вопроса;

0.1.2 не описал использованные в работе источники и методы работы с данными;

0.1.3 не представил основные выводы.

0.2 Студент не ответил ни на одно замечание рецензента;

0.3 Студент не ответил ни на один вопрос комиссии или не смог продемонстрировать знание своей курсовой работы.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Пример оформления титульного листа ВКР**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

###### Факультет Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств
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ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Пример оглавления ВКР

Оглавление ВКР рекомендуется собирать автоматически в MS Word, в этом случае обеспечивается выравнивание текста и по правому, и по левому полю (в отличие от приведенного ниже примера).
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Форма отзыва научного руководителя на ВКР**

|  |
| --- |
|  |

## Национальный исследовательский университет

**«Высшая школа экономики»**

**Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств**

## Отзыв научного руководителя на выпускную квалификационную работу бакалавра

на тему «Тема работы» студента 4 курса образовательной программы «Филология» \_\_\_\_\_***ФИО студента***\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии оценки | Оценка по 10-балльной шкале |
| Глубина разработки заявленной темы |  |
| Выполнение поставленных целей и задач |  |
| Степень знакомства с научной литературой,  учет исследовательской традиции по теме |  |
| Самостоятельность суждений,  аргументированность выводов |  |
| Структура работы, способ презентации  материала |  |
| Стиль изложения и оформление работы |  |
| Коммуникация с научным руководителем, соблюдение контрольных точек подготовки ВКР |  |

Комментарии:

Рекомендуемая оценка – .

Научный руководитель: ФИО, ученая степень, должность

Подпись, дата

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Форма отзыва рецензента на ВКР**

|  |
| --- |
|  |

## Рецензия на выпускную квалификационную работу

Студента 4 курса образовательной программы «Филология» Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург

Фамилия Имя Отчество

на тему «Тема работы»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | **Критерии оценки** | **Комментарии рецензента** |
| 1. | Актуальность научной проблемы, теоретическая и практическая значимость работы |  |
| 2. | Соответствие темы работы, цели, задач, содержания и выводов / результатов исследования друг другу |  |
| 3. | Качество проделанного обзора литературы: количество изученных работ, баланс классической и новейшей литературы по избранной проблеме. |  |
| 4. | Умение применять теоретические концепции для формирования теоретических и методологических рамок исследования и формулирования гипотез |  |
| 5. | Владение методами сбора и анализа данных |  |
| 6. | Структурированность работы, логика изложения, обоснованность и достоверность полученных результатов и сделанных выводов |  |
| 7. | Соблюдение требований к оформлению, правил цитирования и оформления библиографических ссылок и списков |  |
| 8. | **Рекомендуемая оценка за выпускную квалификационную работу** |  |

Дополнительные комментарии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рецензент

ученая степень, звание,

кафедра/департамент

(место работы)\_\_\_\_\_ /подпись/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия

Дата

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

**Библиографическое описание изданий в списке источников и литературы**

**Однотомные издания одного или нескольких авторов**

*Винокур Г. О.* Введение в изучение филологических наук / Сост. и сопровод. ст. С. И. Гиндина. М.: Лабиринт, 2000.

*Гаспаров М. Л.* Записи и выписки. М.: Новое литературное обозрение, 2001.

*Баратынский Е. А.* Полное собрание стихотворений / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Е. Н. Куприяновой. Л.: Сов. писатель, 1957 (Библиотека поэта. Большая серия. 2-е изд.).

*Жолковский А. К., Щеглов Ю. К.* Работы по поэтике выразительности: Инварианты – Тема – Приемы – Текст: Сборник статей / Предисл. М. Л. Гаспарова. М.: Издательская группа «Прогресс», 1996.

*Aristotle*. Poetics. Trans. Gerald F. Else. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1976.

*Barnes J*. The Noise of Time. London: Jonathan Cape, 2016.

**Часть однотомного издания одного или нескольких авторов**

*Лотман Ю. М.* Две «Осени» // Лотман Ю. М. О поэтах и поэзии: Анализ поэтического текста. Статьи и исследования. Заметки. Рецензии. Выступления / Вступ. ст. М. Л. Гаспарова. СПб.: Искусство-СПб, 1996. С. 511—520.

*Тынянов Ю. Н.* О пародии // Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино / Отв. ред. В. А. Каверин и А. С. Мясников; изд. подгот. Е. А. Тоддес, А. П. Чудаков, М. О. Чудакова. М.: Наука, 1977. С. 284–310.

*Лотман Ю. М., Успенский Б. А.* «Письма русского путешественника» Карамзина и их место в развитии русской культуры // Карамзин Н. М. Письма русского путешественника / Изд. подгот. Ю. М. Лотман, Н. А. Марченко, Б. А. Успенский. Л.: Наука, 1984. С. 525–606.

**Однотомное издание без автора (сборник статей, документов, других материалов)**

Поэты 1790 — 1810-х годов / Вступ. ст. и сост. Ю. М. Лотмана; подгот. текста М. Г. Альтшуллера; вступ. заметки, биографич. справки и примеч. М. Г. Альтшуллера и Ю. М. Лотмана. Л.: Советский писатель, 1971. Цветник: Русская легкая поэзия конца XVIII — начала XIX века / Вступ. ст., сост., примеч. А. Л. Зорина. М.: Книга, 1987.

Сoffmann. C. K. and Lukes D., eds. William T. Vollmann: A Critical Companion. Newark: University of Delaware Press, 2015.

**Часть однотомного издания-сборника (без автора)**

*Зайонц Л. О.* От эмблемы к метафоре: Феномен Семена Боброва // Новые безделки: Сборник статей к 60-летию В. Э. Вацуро / Ред. С. И. Панов. М.: Новое литературное обозрение, 1995. С. 50–76.

*Зорин А. Л., Немзер А. С.* Парадоксы чувствительности // «Столетья не сотрут...»: Русские классики и их читатели / Сост. А. А. Ильин-Томич. М.: Книга, 1989. С. 33–54.

*Скачкова О. Н.* Дружеское послание А. С. Пушкина и «Евгений Онегин» // Проблемы пушкиноведения: Сборник научных трудов. Рига, 1983. С. 5–15.

*Freeman D. C.* “Notes towards a New Philology.” Directions in Empirical Literary Studies: In Honor of Willie van Peer. Ed. Sonia Zyngier, Marisa Bortolussi, Anna Chesnokova, and Jan Auracher. Amsterdam and Philadelphia: Benjamins, 2008. 35–47.

**Многотомные издания**

«Арзамас». Сборник: В 2 кн. / Под общ. ред. В. Э. Вацуро и А. Л. Осповата; сост., подгот. текста и коммент. В. Э. Вацуро, А. А. Ильина-Томича, Л. Н. Киселевой и др. М.: Худож. лит., 1994.

*Зощенко М. М.* Собрание сочинений: В 3 т. / Сост., подгот. текста, примеч. Ю. В. Томашевского. Л.: Художественная литература, 1986.

*Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений: В 100 т. / Ред. коллегия: Г. Я. Галаган, Л. Д. Громова-Опульская и др. М.: Наука, 2000 —...

*(Тире и многоточие после года издания ставится в том случае, если издание продолжается)*

**Один из томов многотомного издания**

Летопись жизни и творчества Александра Пушкина: В 4 т. Т. 1: 1799–1824 / Сост. М. А. Цявловский. М.: Слово, 1999.

*Пушкин А. С.* Полное собрание сочинений: В 10 т. 4-е изд. / Текст проверен и примеч. сост. Б. В. Томашевским. Т. 1: Стихотворения. 1813—1820. Л.: Наука, 1977.

**Часть тома в многотомном издании**

*Ильф И. Записные* книжки (1923—1937) // Ильф И. А., Петров Е. П. Собрание сочинений: В 5 т. Т. 5. М.: Гослитиздат, 1961. С. 125—266.

*Аксаков С. Т.* Воспоминание об Александре Семеновиче Шишкове // Аксаков С. Т. Собрание сочинений: В 4 т. Т. 2. М.: Гослитиздат, 1955. С. 266–313.

**Статья в журнале**

*Козлов С. Л.* «Гений языка» и «гений нации»: две категории XVII–XVIII веков // Новое литературное обозрение. 1999. № 36. С. 4–27.

*Велижев М. Б.* «Моя метафизика» Н. В. Станкевича: к истории текста // Русская литература. 2008. № 2. С. 345–352.

Alber J. “The ‘Moreness’ or ‘Lessness’ of ‘Natural’ Narratology: Samuel Beckett’s ‘Lessness’ Reconsidered.” Style 36.1 (2002): 54–75.

**Статья /публикация в газете**

*Мирский Д.* Стихи 1934 года: Статья первая // Литературная газета. 1935. № 21 (512). С. 4.

*Мандельштам О. Э.* Ленинград («Я вернулся в мой город, знакомый до слез…») // Литературная газета. 1932. № 53. 23 ноября.

**Часть (статья или материал) сериального издания**

*Эйдельман Н. Я.* Карамзин и Пушкин. Из истории взаимоотношений // Пушкин: Исследования и материалы. Т. 12. Л.: Наука, 1986. С. 289–304.

*Альтшуллер М. Г.* Литературно-теоретические взгляды Державина и «Беседа любителей русского слова» // XVIII век. Сб. 8: Державин и Карамзин в литературном движении XVIII – начала ХIХ века / Под ред. П. Н. Беркова, Г. П. Макогоненко. И. З. Сермана. Л.: Наука, 1969. С. 103–112.

**Электронные публикации**

Указывается только в том случае, если бумажного издания не существует (публикации в электронных СМИ) или материал опубликован на сайте издателя как равноправная электронная версия.

Например, публикации на сайте <http://feb-web.ru/> не требуют ссылки на электронное издание, поскольку отражают печатные издания с точным указанием страницы.

*Vorda A.* “A Fugitive Language: An Interview with Richard Powers.” Rain Taxi Online Winter 2013. N. pag. URL: <https://www.raintaxi.com/a-fugitive-language-an-interview-with-richard-powers/> (date of access 08.04.2020).

**Публикация в СМИ**

*Зебальд В. Г.* Воздушная война и литература. Фрагмент книги / Предисл. Б. Дубина; пер. с нем. Н. Федоровой // Colta. 5 августа 2014 г. URL: <http://www.colta.ru/articles/literature/4141> (дата обращения 31.09.2014).

**Электронная версия на сайте**

*Лефевр А.* Введение в современность. Прелюдия первая. Об иронии, майевтике и истории // Неприкосновенный запас. 2011. № 2 (82). URL: <http://www.nlobooks.ru/node/2064#_ftn1> (дата обращения 31.09.2014).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Образец заявления об изменении темы ВКР**

Академическому руководителю ОП «Филология» факультета Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств Шерстиновой Т.Ю.

от студента 4 курса ОП Филология

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО

Утверждаю:

Академический руководитель образовательной программы

«Филология»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Шерстинова Т.Ю.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу изменить мне тему ВКР (и/или руководителя ВКР).

Утвержденная ранее тема:

Новая тема выпускной квалификационной работы (на русском языке):

Новая тема на английском языке:

Обоснование изменения темы (не менее 500 знаков. Необходимо указать причины исследовательского характера, потребовавшие изменения темы).

Научный руководитель

(Ф.И.О., ученая степень и ученое звание)

(подпись студента)

(дата)

Согласие научного руководителя

(подпись)

Контактный телефон E-mail