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**1.2. Круглый стол «Динамика политических курсов и режимов в условиях цифровой трансформации»**

*Председатель – Г.Л.Тульчинский* (СПбГУ, НИУ ВШЭ)

*Участники:*Л.В. Сморгунов (СПбГУ), А.В. Чугунов (ИТМО), Д.А. Аркатов (НИУ ВШЭ)

Цифровизация (digitalization), как разработка и использование технологий, основанных на идеях дискретности, алгоритмичности, вычислимости, программируемости, определяет облик современной цивилизации. Компьютерные технологии, информационно-коммуникативные технологии радикально меняют современный образ жизни, весь жизненный уклад: экономику, занятость, коммуникации, образование, практики общения, чтения, письма, личную жизнь. Их интеграция с биотехнологиями, медициной, нейропсихологией бросает серьезные вызовы правовым, нравственным институтам современного общества. При этом особую роль играют цифровые форматы социальной коммуникации, так как они детерминируют формирование и действие социальных институтов, определяют динамику смысловой картины мира, социализацию личности, меняют системы правового регулирования, социального контроля.

Все эти вопросы с неизбежностью ставят задачу осмысления соотношения цифровизации и политики, о политическом содержании цифровизации. Дискуссия, в которой на круглом столе приняли участие эксперты, исследователи современных политических процессов выявила основные направления такого осмысления:

- Цифровизация как цель и средство политических курсов и преобразований;

- Рецепция цифровых технологий управления в различных политических культурах;

- Цифровые технологии, открытость, доступ и участие граждан в политической жизни;

- Региональные особенности развития механизмов электронного участия;

- Особенности и проблемы развития цифровых форматов в различных сферах государственного управления;

- Цифровизация и суверенизация;

- Государственный суверенитет и международные проблемы борьбы с киберпреступностью;

- Секьюритизация в цифровых форматах;

- Цифровой формат госуправления и федерализм, возможность региональных курсов;

- Цифровизация как вызов традиционной политической теории трансформации режимов.

По итогам предварительного обсуждения этого широкого круга вопросов участники дискуссии пришли к выводу о «политической онтологии цифровизации» (термин, предложенный Л.В.Сморгуновым). Цифровизация – по самой своей природе в применении к социуму – суть инструмент не просто влияния на общественные процессы, а именно управления этими процессами, их регулирования. Так, «цифровая экономика» выступает не столько как некая новая производящая сила, сколько как эвфемизм регулирования экономики от конкретного производства до регионального, государственного и международного масштабов. Применение цифровых технологий в политической жизни – от публичной политики и проведения выборов до госрегулирования на различных уровнях практически всех сфер жизни общества – суть фактический перенос как policy, так и politics в цифровой формат. В этом плане, цифровизация выступает как внешним, так и внутренним фактором динамики политических курсов и режимов, а сами цифровые технологии управления – своеобразным искушением власти властью.

Сравнение управленческих цифровых практик позволяет говорить о различных типах современных политических режимов и динамики их развития. Реальный опыт цифровизации показывает не только возможности повышения эффективности государственного управления, роста сопричастности граждан социально-политической жизни, но и возможности контроля, манипулирования, сбоев, ошибок, ведущих к серьезным последствиям и вызовам. Неоднозначный опыт цифровизации выводит на первый план проблему ответственности. Это делает необходимыми разработку и институционализацию социально-культурного и политического инжиниринга, а также комплексную гуманитарную экспертизу целей, разработок, внедрения, реализации и последствий цифровых технологий управления.

Публичная социальная коммуникация в цифровом формате (Интернет, социальные сети, мобильная связь), в силу изменения масштаба доступа и включенности, смещает акцента с трансляции социальных значений на личностные смыслы, прямую, непосредственную презентацию и трансляцию оценочных эмоций и переживаний. Следствием этого смещения и выступает ситуация так называемой «пост-правды», «фейков» и т.п. Если ранее публичная коммуникация способствовала консолидации, то теперь она способствует дивергенции, образованию «смысловых коконов». В политическом плане это выступает основой формирования множества центров влияния, питающих популизм. Проблема истины, фактчекинга информации в этой ситуации сводится к проблеме интерпретации (кто кого переинтерпретирует).

Сложилась ситуация дисбаланса прав (в т.ч. – на высказывание мнения) и ответственности, что вызывает запрос на ответственность. Этот запрос проявляется не только в контроле за публичными коммуникациями, исключительные возможности которого предоставляют цифровые технологии, но и в запросе на парресию, как ответственное публичное слово, за сам факт взятия такого слова – не только известными лицами. Это с очевидностью показала динамика публичного дискурса за время коронавирусной пандемии.

Опыт внедрения цифровизации в госуправление позволяет говорить о типологиях политических режимов: технократических, рыночных, культуральных. Большинство таких типологий удивительно совпадает с режимами, описанными в классических антиутопиях. Опыт цифровизации госуправления показывает возможности расширения услуг, обеспечивающих лучший доступ, открытость и сопричастность. Однако, чем более сложна и взаимоувязана система управления, тем она уязвимее и тем больший масштаб возможных последствий, сбоев.

Нынешний акцент цифровизации на контроле и секьюритизации не случаен. Он реализует установку на безопасность – как первую базовую ценность социогенеза и любой политической культуры. Поэтому представляется, мы переживаем первую стадию политического освоения цифровизации, и нас ждет переход к интегрированной технологии социально-культурного и политического инжиниринга – расширения технологического инжиниринга с учетом его социально-культурного, политического и антропологического контекстов. Такой инжиниринг предполагает необходимость комплексной междисциплинарной гуманитарной экспертизы, социального аудита, анализ, оценку и учет социально-культурных, политических целей, реализации и последствий цифровизации, которая не только создает новые условия policy и politics, но и сама зависит от политического и социально-культурного контекстов разработок и использования технологий. А интеграция, осмысление и экспертиза проблем и возможностей цифровизации в рамках социально-культурного и политического инжиниринга способна создать качественно новую цивилизационную ситуацию.

*Г.Л. Тульчинский.*

Панельная секция 2.1. «Общественно-консультативные советы». Ведущий: Козлова Наталия Николаевна, дискутант: Кабанов Юрий Андреевич.

М.Ю. Мизулин (Москва, РАНХиГС) в своем докладе «Методологические сложности изучения переноса/распространения/перевода политических курсов» затронул глубинный теоретико-методологический пласт проблемы переноса политических курсов, связав его с пониманием природы политического мышления и политической деятельности. Поставив вопрос «Как новое попадает в политическое мироустройство?», автор доклада со ссылкой на В.Гавела предложил тезис, что изменение политического курса происходит тогда, когда приходит политический субъект с новой политической этикой. (В.Гавел). Дальнейшая дискуссия на панели разворачивалась вокруг данного проблемного ядра: есть ли такой субъект в современной политической России? Может ли обладать данной субъектностью молодежь? Что мы можем сделать в ожидании нового политического субъекта?

В докладе «Общественные советы при учреждениях как пасынки государственной политики привлечения «общественности» к управлению» К.А.Сулимов (Пермь, ПГНИУ) анализировал практика создания и функционирования многочисленных муниципальных советов при различных учреждениях (больницах, школах и пр.). По мнению исследователя, муниципальные советы представляют собой перенос институтов с государственного на муниципальный уровень по следующим направлениям: 1. диспозиция (механизм формирования), 2. полномочия (совещательные, информационные и др.), 3. ролевая функция (функция посредника между публичной властью и гражданским обществом); 4. ключевая интенция (общественные советы – это несамостоятельные, аффилированные, симулятивные организации). С точки зрения докладчика, дальнейшая траектория развития общественных советов зависит от того, сможет ли политическая система выработать механизмы их включения в систему принятия решений. К.А.Сулимов предложил решить данную проблему через придание гибкости существующему на данный момент жёсткому барьеру между участниками и неучастниками политического процесса.

В центре доклада Е.В.Николаева (Екатеринбург, РАНХиГС). «Обратные связи в системе публичного управления: на чьей стороне мяч?» рассматривалась «история одного случая» – кейс движения «Мирные жители» в г. Екатеринбурге, направленного на продвижение народной инициативы «За возращение прямых выборов глав муниципальных образований». Автор доклада назвал ключевыми факторами формирования каналов обратной связи гражданского общества и публичной власти следующие: 1. уровень политической культуры, 2. противодействие со стороны власти 3. ресурсы организации. На примере кейса Екатеринбурга Е.В.Николаев продемонстрировал важность инициативы институтов гражданского общества в формировании каналов обратной связи с государством.

А.Ю. Сунгуров (Санкт-Петербург, НИУ ВШЭ) в докладе «Общественные палаты и общественные советы: опасность имитации» отметил связь имитации со спецификой экспертизы, с уровнем подготовки и профессионализмом экспертов. Основной вопрос, который был поставлен докладчиком и вызвал острую дискуссию на панели, касался критериев имитации: насколько искажения в образец вносятся (не)умышленно, насколько имитация связана с огосударствлением гражданского общества, какие временные лаги позволят определить искажения и т.д.

*Н.Н. Козлова*

**Панельная секция 2.2 Трансфер политических курсов и молодежная политика**

*Ведущий – Л.С. Веселова, доцент, академический руководитель магистерской программы НИУ ВШЭ - СПб*

Секцию «**Трансфер политических курсов и молодежная политика**» открыл доклад профессора Севастьянова С.В. на тему «Азиатские модели адаптации и сопротивления классическим европейским подходам к региональному управлению». Сергей Витальевич затронул острую и актуальную тему в международной политике, а именно изменяющуюся роль и стратегию КНР, и то насколько новые институты, созданные азиатскими странами, смогут стать альтернативой существующим. Доклад вызвал оживленную дискуссию между участниками секции.

Далее выступила Глушкова С.И. с докладом на тему *«*О роли международных организаций в процессе трансфера политических курсов (на примере ООН)». Светлана Игоревна подробно рассмотрела основные цели ООН, а также рассказала об успехах в решении глобальных проблем, которых Организации удалось добиться.

Далее Рассадин С.В. презентовал результаты исследования на тему «Институт молодежных политических лидеров в РФ: поиск эффективных моделей молодежной политики», проведенного совместно с Козловой Н.Н. Сергей Валентинович рассказал об основных проблемах и барьерах для формирования молодежных политических лидеров, а также поделился результатами исследования, в рамках которого удалось выявить наиболее успешные инструменты продвижения по карьерной лестнице для молодых политиков.

*Л.С. Веселова*

23 октября

Пленарная лекция.

**Трансформация внешнеполитического курса Армении после “Бархатной революции” 2018 года: факторы риска в армяно-российских отношениях**

*Спикер – А. В. Атанесян, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной социологии Ереванского государственного университета*

*Модератор – С.В. Акопов, д. полит.н., профессор НИУ ВШЭ - СПб*

Аннотация

В выступлении представлен актуальный вопрос роли постпротестных политических элит, пришедших к власти в Армении после «Бархатной революции» весной 2018 года, в обеспечении армяно-российских стратегических взаимоотношений в новых условиях. Вопрос тем более актуален, что несмотря на существенно возросший уровень негативных восприятий и критики со стороны широких слоев общества, 20 июня 2021г. те же постпротестные элиты переизбрались в парламент Армении и составили там большинство. Соответственно, политический курс Армении в ближайшем будущем останется неизменным, и его изучение, в частности, в контексте взаимоотношений с РФ, является крайне актуальным. Вопрос курса деятельности постпротестных элит Армении рассматривался в трех основных аспектах: идеологическом, информационно-коммуникативном, и функциональном. Одной из основных задач исследования была характеристика поведенческих моделей и действий постпротестных элит Армении, связанных с армяно-российскими взаимоотношениями, и создающих скорее антироссийский, нежели пророссийский образ власти в Армении, включая образ премьер-министра Н. Пашиняна. Через анализ и сопоставление внешнеполитических курсов предыдущих и нынешнего лидеров Армении автор делает вывод об отсутствии в основе их деятельности необходимой государственной стратегии развития и политической идеологии, которая бы основывалась на национальных интересах, приоритетах, а также парадигмах в международных отношениях. Так, либеральная идеология постреволюционных элит Армении не имеет под собой научных оснований и реализуется в условиях острого внутри- и внешнеполитического кризиса, являясь по сути нефункциональной, когда как реализм превалирует лишь в выступлениях потерявшей власть оппозиции. Декларирование стратегических взаимоотношений с РФ, партнерских отношений с Западом, политики балансирования и дополнения (комплементаризма), прежде носило скорее символический, нежели функциональный характер, однако в условиях деятельности постреволюционных элит является еще более проблематичным, нежели прежде. Через выявление общественных восприятий в Армении до и особенно после «Бархатной революции» касательно оценки эффективности армяно-российских отношений и роли в них постпротестных элит, автор, в частности, приходит к выводу, что восприятие позитивного образа РФ как союзника коррелируются с отрицательным образом Н. Пашиняна и фактором постпротестных элит, когда как элементы негативных восприятий роли РФ в безопасности Армении не всегда коррелируются с образом и фактором Н. Пашиняна, и имеют иные, более глубинные причины.

***Отклики участников***

Глубокоуважаемые коллеги,

позвольте поблагодарить НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург и лично организаторов Десятой ежегодной международной конференции «Октябрьские чтения» за приглашение поучаствовать, и за возможность поработать и пообщаться в формате офлайн с известными учеными и студентами. Свободный и непредвзятый обмен профессиональными взглядами и подходами к крайне актуальным вопросам, безупречное техническое обеспечение конференции, атмосфера внимания к деталям и вместе с тем душевности очень ценны, особенно в ситуации ограниченности непосредственного взаимодействия. Результаты и выводы конференции станут основой для дальнейших исследований, а рекомендации докладчиков – для разработки рекомендаций к принятию эффективных решений. С радостью поучаствую в дальнейшей совместной работе.

С уважением,

*Артур Владимирович Атанесян, доктор политических наук, профессор*

*заведующий кафедрой прикладной социологии факультета социологии ЕГУ*

**Чтения выполняют образовательную, научную и психотеравтическую функцию**.

Образовательная функция Октябрины состоит в том, что в рамках конференции озвучиваются  новые теоретико-методологические подходы, концепты, презентуются новые книги.

Научная функция Чтений заключается в совместном фундировании поставленных научных проблем, в академической диалогичности и в то же время агональности рефлексивного пространства Октябрины, в выработке перспективных планов исследований.

Психотеравтическая функция проявляется в процессе создания  дружеской конструктивной атмосферы разных поколений исследователей с порой противоположными парадигмальными позициями, в высвобождении энергии научного творчества, в харизме участников конференции.

В 2021 году мне особенно понравились три момента: во-первых, доклады участников  клуба Перестройки, которые обозначили вектор изменений в отечественной политии, у истоков которого они стояли; во-вторых, сессия С.В.Акопова с докладами студентов – классический пример наставничества, позволяющий формировать помимо заданных ФГОСом компетенций, практики парессии; в-третьих, сессии коллег из стран СНГ, которым в российском информационном и академическом поле уделяется незначительное внимание по сравнению с освещением западного контента.

Я очень рада, что с 2017 года являюсь частью этого научного, образовательного, психотерапевтического Перформанса. Надеюсь, что «продолжение следует…».

*Козлова Наталия Николаевна, д. полит. н., заведующая кафедрой политологии Тверского государственного университета,  член правления РАПН, руководитель Тверского регионального отделения РАПН*

Прошедшая конференция продемонстрировала уникальный формат. Организаторам удалось органично совместить он-лайн и и офф-лайн форматы, организовать дискуссионные панели с участием экспертов как дальнего, так  и ближнего зарубежья. При этом все доклады и дискуссионные панели были строго выдержаны в рамках заявленной темы. Важным элементом конференции стали как книжный обмен новыми публикациями присутствовавших авторов, так и многоформатная профессиональная коммуникация. Огромное спасибо всем участникам, организаторам и особенно вдохновителю конференции, профессору Сунгурову Александру Юрьевичу.

*Мизулин Михаил Юрьевич, К.ф.н., доцент РАНХиГС, со-председатель Исследовательского комитета РАПН «Права человека и политология права»*

**Конференция стала ярким событием научной и даже общественной жизни.**

В Питере собрались нестандартно мыслящие обществоведы, сторонники свободного научного анализа, многообразия идей и мнений. Все жаждали незашоренного обмена размышлениями о происходящих социальных процессах, их причинах, контексте и последствиях.

Показательно, эти размышления ассоциируются у собравшихся независимых исследователей с самым наболевшим. Многие из нас не разделяют свои судьбы и судьбы страны.

Надо отдать должное организаторам, и, прежде всего, вдохновителю, собирателю и ключевой фигуре события - Александру Сунгуров, - благодаря их искренности конференция получилось.

Мне кажется, было очень важно продолжить традицию Октябрьских чтений на Неве, особенно на фоне повсеместного сворачивания откровенной общественной научной дискуссии.

Для меня лично очень дороги были не только рабочие диспуты, но и неформальные встречи и общение в кулуарах, а также на заключительном ужине. 35 лет спустя вновь встретились создатели клубов «Перестройка» Петербурга и Москвы. Слишком много параллелей между атмосферой середины 1980-х и начала 2020-х годов, чтобы умолчать о подспудном значении такой встречи.

Спасибо всем коллегам.

*Румянцев Олег Германович, к.ю.н., доцент Финансового университета правительства России, президент Фонда конституционных реформ, председатель Редакционного совета журнала «Конституционный вестник»*

Из записи в фэйсбуке:

Сегодня работаем в Питере По приглашению профессора Александра Сунгурова принимаю участие в международной конференции Департамента политологии и международных отношений Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге. В своём докладе рассказал о формировании обратных связей в системе публичного управления на примере кейсов из Свердловской области. Ведь, обратные связи принято понимать, как созданные государством посредством права механизмы исследования управляемого объекта для разработки и реализации программы мероприятий и инструментов воздействия на объект управления. Но практика показывает, что общество может создавать и свои каналы обратной связи и модернизировать существующие. Более того, исходя из такой практики и с опорой на независимые общественно-экспертные сообщества, которые могут быть более эффективной альтернативой общественно-консультативным советам при органах власти, можно создавать новые практики партисипативного бюджетирования. Но при этом, если понимать партисипативное бюджетирование не как инициативное бюджетирование (по факту, государственные гранты), а как нечто шире, когда не государственные акторы могут участвовать как в формировании бюджета, так и в уже сложившихся бюджетных и межбюджетных отношениях. Очень впечатлён атмосферой, где профессора, именитые практики и студенты сходятся в дискуссии на практические и научные темы, вырабатывая решения «будущего». Уже планируем с коллегами совместные проекты."

*Николаев Егор Владимирович, директор по правовым вопросам Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области*

Впечатления студента 2 курса

Октябрьские чтения с точки зрения молодого студента – это приобщение к некоторому закрытому клубу, где все всех знают и читают. Смотря на этих людей и взаимодействие их между собой, хочется приобщиться к этому кругу профессионалов. Во второй раз уже некоторых людей стал узнавать, в голове стали появляться какие-то связи между ними и в целом начала понемногу проявляться эдакая сетка сообщества политологов.

Очень показательна молодёжная часть, где почти такие же как я выступают и получают признание со стороны, это очень ценно. Со стороны человека, который не дошёл ещё даже до выступления на молодёжной части, это всё кажется одновременно отдалённым, но близким, раз даже однокурсники и знакомые здесь выступают и общаются. Признание вообще отличный механизм для мотивации, который прекрасно сработал, и я подумал «а может и я смогу?»

Темы выступлений не всегда близки, не всегда понятны, но слушать профессионалов действительно приятно. С ними можно быть несогласными во всём, но, как и все присутствующие, я уважаю их огромную работу. Моей ограниченной оптики уже хватает понять, насколько большие труды вложены в их работы, в то, чем они делятся и этим всем они показывают действительно хороший пример. Толкают вперёд в какой-то мере. Захотелось и самому скорее написать свою работу и символически приобщиться к науке.

*Илья Делов, 2 курс*