

2021 год

Национальный исследовательский университет «Высшая Школа Экономики»

- Санкт-Петербург

ОБРАЗЕЦ

Кафедра гражданского права и процесса

Вступительное испытание магистерской программы «Право и государственное управление»

Часть 1. Тест

1. Определите родовую подсудность споров о сносе самовольных построек, признании реконструкции незаконной и приведении помещения в первоначальное состояние, о запрете строительства:

- 1) мировой судья;
- 2) суд по месту нахождения недвижимости;
- 3) районный суд;
- 4) родовая подсудность для перечисленных категорий дел различна.

2. По общему правилу в случаях, когда ликвидация организации обусловлена объективной невозможностью продолжения ее деятельности по основаниям, не связанным с нарушением закона, и осуществляется по заявлению учредителей, уполномоченных органов организации или иных лиц, не наделенных государственными властными или иными публичными полномочиями, такие дела разрешаются судами:

- 1) по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;
- 2) по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;
- 3) по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации;
- 4) по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Просьба о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании может исходить от:

- 1) лица, заявляющего ходатайство только в своих собственных интересах;
- 2) лица, заявляющего ходатайство в своих собственных интересах, от его представителя, от лиц, которым предоставлено право действовать в защиту прав и законных интересов других лиц;

3) лица, заявляющего ходатайство в своих собственных интересах, и (или) от его представителя;

4) лица, заявляющего ходатайство в своих собственных интересах, и от лиц, которым предоставлено право действовать в защиту прав и законных интересов других лиц.

4. Иск о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору ОСАГО, предъявленный одновременно к страховой компании и к причинителю вреда, может быть предъявлен:

1) по месту нахождения страховщика;

2) по выбору истца по месту его жительства или по месту жительства причинителя вреда;

3) по выбору истца по месту нахождения страховщика либо по месту заключения или месту исполнения договора;

4) по выбору истца по месту его жительства, по месту жительства причинителя вреда, по месту нахождения страховщика либо по месту заключения или месту исполнения договора.

5. Между К.С.Фунтиковым и Л.П.Быстровым был заключен договор подряда, по которому Л.П.Быстров за месяц после заключения договора должен был изготовить баню из материалов заказчика К.С.Фунтикова. Стороны в договоре предусмотрели неустойку в твердой сумме за нарушение сроков выполнения работ.

Когда в установленный срок баня не была изготовлена, К.С.Фунтиков сказал Л.П.Быстрову, что он отказывается от его услуг и требует выплатить ему неустойку. Л.П.Быстров в ответ на это предложил заключить дополнительное соглашение к договору, по которому он обязуется не только в скорейшее время достроить баню, но и дополнительно пристроить к бане веранду, а К.С.Фунтиков отказывается от своего права через суд требовать неустойки. К.С.Фунтиков согласился.

После того, как Л.П.Быстров построил и баню и веранду, К.С.Фунтиков обратился в суд с иском к Л.П.Быстрову о взыскании суммы неустойки за просрочку в строительстве бани. В судебном заседании Л.П.Быстров просил суд прекратить производство по делу, т.к. К.С.Фунтиков отказался от своего права на иск, подписав дополнительное соглашение. Кроме того, как заметил Л.П.Быстров, если суд не может прекратить производство по делу, то пусть хотя бы откажет в удовлетворении иска, поскольку истец явно злоупотребляет своим правом.

Как должен поступить суд?

А) Прекратить производство по делу;

Б) Удовлетворить иск;

В) Отказать в удовлетворении иска в связи с ничтожностью дополнительного соглашения к договору;

Г) Отказать в удовлетворении иска в связи с злоупотреблением истцом правом на иск.

Часть 2. Задача

М.С.Пастушков обратился к прокуратуре Санкт-Петербурга с иском о восстановлении на службе в должности помощник прокурора, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула.

В первом судебном заседании представитель прокуратуры указал суду на необходимость вступления прокурора в процесс в целях дачи заключения по делу на основании ч. 3 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ. Истец возражал против этого, отметив, что мнение прокурорской власти уже доведено до сведения суда ответчиком - прокуратурой, в связи с чем подобное двойное – как ответчика и как органа, дающего заключение по делу, – участие прокуратуры в его деле грубо нарушит принципы состязательности и равноправия сторон.

Как в таком случае поступить суду? В чем будут состоять последствия в случае принятия судом ошибочного решения по данному вопросу?