

**Национальный исследовательский университет  
Высшая школа экономики – Санкт-Петербург  
Юридический факультет  
Вступительный экзамен  
на магистерскую программу «Право и государственное управление»**

**Задача 1.**

А.Д.Пустошин предъявил иск к Н.М.Ванину о взыскании убытков, вызванных разрушением возведенного Н.М.Ваниным по договору строительного подряда жилого дома, во Всеволожский районный суд. В судебном заседании в качестве подтверждения нарушения подрядчиком требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных норм и правил, ставших причиной обрушения дома, А.П.Пустошин предъявил оригиналы строительной документации на объект на стадии проектирования и стадии приемки в качестве письменных доказательств, отмечая большое количество несоответствий.

Когда секретарь судебного заседания передавала документы судье, она обратила внимание судьи на то, что представленные документы – это чертежи и планы. На это судья сказал, что он по первому образованию строитель, ему эти документы вполне понятны, а потому он не видит проблемы в приобщении документов к материалам дела в качестве письменных доказательств. Ответчик также согласился с этим, сказав, что он профессиональный строитель, и он разбирается, что здесь к чему.

Решением Василеостровского районного суда иск А.Д.Пустошина был удовлетворен.

Н.М.Ванин подал на решение апелляционную жалобу, указав, что суд, приняв во внимание спецификацию к одному из чертежей, входящих в строительную документацию, не обратил внимания на ряд дополнительных данных об использованных материалах. По мнению ответчика, это привело к тому, что суд при расчете сопротивления материалов, использованных для производства балок, не учел этих сведений, что в результате привело к возложению ответственности за обрушение дома на подрядчика, тогда как правильно произведенный расчет показывает, что подрядчик все сделал по технологии.

*Как должен поступить суд апелляционной инстанции?*

**Задача 2.**

К.С.Репин обратился к И.И.Неотесову с иском о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

При рассмотрении дела ответчик указывал на отсутствие своей вины в дорожно-транспортном происшествии поскольку, дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автобуса Р.Н.Паровозикова. Мировой судья судебного участка № 207, рассматривавший это дело, вызвал водителя автобуса Р.Н.Паровозикова в качестве свидетеля и допросил его. Рассмотрев дело, судья удовлетворил иск, сделав в мотивировочной части решения вывод об отсутствии вины водителя автобуса в дорожно-транспортном происшествии.

Не согласившись с решением мирового судьи, И.И.Неотесов обратился с апелляционной жалобой в Смольнинский районный суд, указывая на неправильное установление судом первой инстанции обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу, пришел к выводу о том, что в данном деле мировой судья, решая вопрос о вине ответчика в дорожно-транспортном происшествии, установив невиновность водителя автобуса, разрешил вопрос как о правах и обязанностях транспортной организации, в которой работает водитель, так и о правах и обязанностях самого этого водителя, не привлекая их к участию в деле, несмотря на то, что никто из участников процесса на это не ссылался.

На основании сделанного умозаключения суд вынес определение о переходе на основании ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ к рассмотрению апелляционной жалобы по правилам производства в суде первой инстанции.

*Правильно ли поступил суд апелляционной инстанции?*