**Модельный судебный процесс “Всероссийские судебные дебаты 2018”**

**Фабула секции конституционного судопроизводства**

Химический комбинат «АзотАгроСинтез» (далее ХК) является градообразующим предприятием рабочего посёлка Вольный в Приморском крае. Подавляющее большинство жителей посёлка работают на данном предприятии. Кроме того, с химкомбинатом так или иначе связана экономическая деятельность большого количества населения прилегающих территорий – соседних городских и сельских поселений, которые имеют заказы от ХК и заняты в смежных отраслях. ХК является крупным налогоплательщиком в региональный бюджет.

Комбинат изготавливает сельскохозяйственные удобрения, которые поставляются в большинство регионов России и экспортируются за рубеж. По некоторым позициям в ассортименте продукции комбината его удобрения не имеют аналогов в Российской Федерации. Аналогичные иностранные товары по цене значительно превосходят продукцию ХК «АзотАгроСинтез». Использование продукции российского ХК позволяет многим сельхозпроизводителям удерживаться в зоне рентабельности.

Вместе с тем жители посёлка Вольный стали замечать ухудшения экологической обстановки, которые, по их мнению, были связаны с производственной деятельностью ХК. В частности, из-за сооружения для нужд комбината двух водохранилищ на местной реке Студёной она заметно обмелела ниже по течению, в том числе на территории самого посёлка. Обмелевшие участки обильно заросли плотным кустарником, который затруднил доступ к реке. Местами река изменила своё русло и затопила часть земельных угодий, которые ранее традиционно использовались некоторыми жителями посёлка и соседних населённых пунктов в качестве угодий для выпаса домашнего скота. Особые нарекания жителей посёлка были связаны с плохим качеством питьевой воды, которая стала мутной и с резким неприятным запахом, чего ранее никогда не наблюдалось. Граждане отмечали, что в атмосфере над химкомбинатом периодически появляются задымления, которые также являлись источником запаха, аналогичного запаху загрязнённой питьевой воды.

В связи с многочисленными обращениями жителей посёлка глава местного самоуправления гр-н Кудасов А.А. пожаловался генеральному директору ХК «АзотАгроСинтез», предложив ему оборудовать дополнительные очистные сооружения при стоке воды, использованной в производственном процессе, принять участие в рекультивации земель, пострадавших от затопления, а также рассмотреть вопрос об изменении технологических процессов производства продукции в целях прекращения вредных выбросов в атмосферу и наименьшего вмешательства ХК в окружающую среду.

Однако руководство ХК отвергло нарекания и предложения гр-на Кудасова А.А., сославшись на то, что не видит прямой причинно-следственной связи между деятельностью комбината и состоянием окружающей среды. По мнению гендиректора ХК, указанные главой местного самоуправления обстоятельства произошли по естественным причинам. Так, например, обмеление реки он объяснил увеличением числа жителей посёлка и, соответственно, повышением водозабора для бытовых нужд. Он также обратил внимание на то, что существенная модернизация производственного процесса требует больших финансовых затрат, которые в настоящее время ХК себе позволить не может. По мнению гендиректора, ХК в своей хозяйственной деятельности соблюдает все нормативы и требования, установленные региональным законом «Об охране окружающей среды» и основанными на нём подзаконными нормативными актами. В связи с этим он заявил о невозможности исполнения просьб главы местного самоуправления рабочего посёлка Вольный.

Получив данный ответ на своё обращение, гр-н Кудасов А.А. обратился за помощью к некоммерческой организации «Родная природа», которая в их регионе специализируется на охране окружающей среды. Её эксперты провели ряд исследований, в том числе проб воды и почвы, и пришли к заключению, что питьевая вода в посёлке Вольный по отдельным параметрам не соответствует экологическим требованиям, отдельные земельные участки в окрестностях посёлка подвержены эрозии и заболочены, а также, по мнению экспертов, у ХК имеется техническая возможность отказа в использовании одного из искусственных водохранилищ, в результате чего экологическая обстановка в данном районе должна заметно улучшиться.

После этого гр-н Кудасов А.А. как глава местного самоуправления р/п «Вольный» и председатель НКО «Родная природа» обратились в суд с иском к ХК «АзотАгроСинтез» об устранении вышеперечисленных нарушений и возмещении причинённого деятельностью ХК вреда. Суд первой инстанции однако не принял доводов истцов и принял решение в пользу ответчика. Суд второй инстанции оставил это судебное решение без изменений. В мотивировочной части обоих судебных решений было отмечено, что химкомбинат не допустил нарушений Закона Приморского края «Об охране окружающей среды», в том числе его статей 22 и 23, а также иных нормативных правовых актов.

В связи с этим глава местного самоуправления р/п «Вольный) гр-н Кудасов А.А. и председатель НКО «Родная природа» гр-н Ивашевич С.Д. обратились с жалобами в Конституционный Суд Российской Федерации за защитой прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных статьями 36 (часть 2), 41 (части 1—3) и 42 Конституции РФ. По мнению заявителей, оспариваемые ими положения статей 22 и 23 Закона Приморского края «Об охране окружающей среды» имеют размытые формулировки, не содержат чёткого и исчерпывающего перечня требований в области экологической безопасности. Эти нормы, как полагают заявители, по существу являются отсылочными, вследствие чего большая часть экологических нормативов содержится в подзаконных актах, которые принимаются несистемно, без соблюдения единой и однообразной терминологии и зачастую противоречат друг другу.

Заявители также оспорили конституционность абзаца 2 части 1 статьи 16 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в действующей редакции) в части взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух только стационарными источниками. Это, с их точки зрения, не препятствует использовать иные (временные и передвижные) источники загрязнения воздуха, как это происходит на химкомбинате «АзотАгроСинтез».

На этом основании заявители просят Конституционный Суд России признать оспариваемые ими нормы федерального и краевого законов не соответствующими указанным статьям Конституции Российской Федерации.