

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КАРТА ОРГАНИЗАЦИИ

- 1. Наименование организации (полное и сокращенное):** федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", НИУ ВШЭ
- 2. Общие сведения об организации**
 - 2.1. Организационно-правовая форма:** 75101 (Федеральные государственные автономные учреждения)
 - 2.2. Форма собственности:** 12 (Федеральная собственность)
 - 2.3. Ведомственная принадлежность (если таковая имеется):** Управление делами Президента Российской Федерации
 - 2.4. Сведения об учредителях (название и адрес):** Правительство Российской Федерации. 103274, Российская Федерация, Москва, Краснопресненская набережная, д. 2
- 3. Реквизиты организации:**
 - 3.1. ИНН:** 7714030726
 - 3.2. Регион:** Москва
 - 3.3. Город:** Москва
 - 3.4. Адрес юридический:** Мясницкая, 20, Москва, 101000
 - 3.5. Адрес фактический:** Мясницкая, 20, Москва, 101000
- 4. Наименование ученого (научно-технического) совета организации:** Ученый совет Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
- 5. Наименование темы научного исследования:** Процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия
- 6. Обеспеченность работ по научному исследованию:**
 - 6.1. Проведенные организацией научно-исследовательские работы (тематика и объем выполненных работ за последние 3 года по профилю предлагаемого научного исследования):** Нормативные системы в праве. Записки российских и западных дипломатов и путешественников как источник о государстве и праве центрально-азиатских государств XVIII – начала XX вв.
 - 6.2. Существующая материально-техническая база и информационное обеспечение для выполнения работ по научному исследованию:** Библиотечные ресурсы; компьютерная и организационная техника; мультимедийное и проекционное оборудование; информационная база сети Консультант Плюс (с постоянным обновлением)
- 7. Финансово-экономическое состояние организации на момент подачи заявки:** Организация исполняет обязательства по уплате налогов в бюджеты всех уровней и обязательных платежей в государственные внебюджетные фонды, платежеспособна, не находится в процессе ликвидации или реорганизации, не признана несостоятельной (банкротом), на ее имущество не наложен арест и ее экономическая деятельность не приостановлена.

8. Сведения о руководителе организации:

8.1. фамилия, имя, отчество: Кузьминов Ярослав Иванович

8.2. должность: Ректор

8.3. рабочий телефон: 8(495)628-80-03

8.4. адрес электронной почты: hse@hse.ru

8.5. ученая степень, ученое звание: кандидат экономических наук, доцент

Руководитель организации _____/Гохберг Л. М./
первый проректор, д.э.н., проф.

М.П.

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

СВЕДЕНИЯ О СОИСКАТЕЛЕ ГРАНТА

- 1. Фамилия, имя, отчество:** Ильин Антон Валерьевич
- 2. Дата рождения:** 07.12.1984
- 3. Гражданство:** Российской Федерации
- 4. Домашний адрес:** 191036, Санкт-Петербург, ул. 8 Советская, д. 15/24, кв. 4
- 5. Мобильный телефон:** +7(921)321-95-99
- 6. Место работы:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", Санкт-Петербургский филиал, кафедра финансового права
- 7. Должность:** Профессор
- 8. Рабочий телефон:** (812) 785-20-90
- 9. Адрес электронной почты:** tadeusz@mail.ru
- 10. Ученая степень и год её присуждения:** доктор юридических наук, 2016
- 11. Номер диплома ВАК:** ДНД004011
- 12. Специальность:** 12.00.04
- 13. Тема диссертации:** Расходы бюджета в конституционном государстве
- 14. Краткая аннотация диссертационного исследования:** В диссертации решена научная проблема определения правового механизма обеспечения конституционно обоснованного и эффективного распределения бюджетных средств.
Решение основывается на разработанной диссертантом концепции учета индивидуальных предпочтений в деятельности государства по расходованию бюджетных средств.
Существо названной концепции состоит в обосновании необходимости юридического обеспечения для каждого, кому принадлежат конституционные права и свободы, возможности самостоятельно определять, насколько они финансово обеспечены государством с тем, чтобы быть осуществимыми, и в случае невозможности реализации конституционных прав вследствие их нефинансирования, недостаточного финансирования потребовать от государства исправления допущенного нарушения.
Само обоснование проводится посредством, во-первых, раскрытия влияния правовых (бюджетно-правовых) форм финансовой деятельности государства на опосредованные ею конституционные права, и наоборот, – влияния конституционных прав на содержание самих правовых форм этой деятельности, а во-вторых, путем отыскания способов доведения каждым до государства своих индивидуальных предпочтений в условиях конкуренции индивидуальных предпочтений различных лиц.
Выдвинутая диссертантом концепция представляет собой исследовательскую программу перестроения догматики бюджетного права на конституционно-правовой основе.
В диссертации предложен новый подход к пониманию категории «расходы бюджета», раскрыта правовая природа каждой формы расходов бюджета, построена классификация форм расходов бюджета, опровергнута концепция народного представительства применительно к области бюджетного процесса, доказана возможность для судебной власти перераспределять общественные ресурсы.
- 15. Ученое звание:**
- 16. Научный задел по заявленному научному исследованию, созданный соискателем гранта за 2015 - 2017 годы:**
 - 16.1. Участие в научных исследованиях за 2015 - 2017 годы: 0 (количество)**

16.2. Научные публикации за 2015 - 2017 годы: 22 (количество)

16.2.1. Идентификационный код ученого (ResearcherID): J-4470-2013

16.2.2. Количество публикаций по типам:

- Монографии: 1
- Учебники, учебные пособия: 0
- Статьи: 21
- Тезисы докладов: 0
- Другие публикации: 0

16.2.3. Количество публикаций, индексируемых в WoS, Scopus, РИНЦ, ERIH, Google Scholar:

- количество публикаций, индексируемых в международной информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science: 0
- количество публикаций, индексируемых в международной информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus: 0
- количество публикаций, индексируемых в международной информационно-аналитической системе научного цитирования European Reference Index for the Humanities: 0
- количество публикаций в российских отраслевых научных изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий РИНЦ: 21
- количество публикаций, индексируемых в Google Scholar: 0

16.2.4. Перечень публикаций в Web of Science:

Нет

16.2.5. Перечень публикаций в Scopus:

Нет

16.2.6. Перечень других значимых публикаций, не входящих в Web of Science и Scopus:

№ п/п	Название публикации	Авторы	Название издания	Тип публикации	ISSN издания/ISBN издательства	Год публикации	Примечание
1	Принятие решений о распределении бюджетных средств	А.В.Ильин	Издательство "Статут"	Монография	978 - 5 - 8354 - 1102 - 3	2015	Монография посвящена поиску механизмов защиты конституционных прав и свобод граждан от конституционно - необоснованного и неэффективного распределения бюджетных средств. В работе рассматриваются вопросы о том, является ли порядок принятия парламентом закона о бюджете механизмом, гарантирующим надлежащую реализацию конституционных прав и свобод граждан, принадлежит ли обществу, представленному в управлении государством, право распределять средства бюджета, может ли само общество осуществить распред

2	К вопросу о содержании преюдициальности – свойства законной силы судебного решения	А.В.Ильин	Журнал "Закон", № 3	Статья	0869 - 4400	2015	В статье рассматривается проблема выявления содержания преюдициальности как свойства законной силы судебного решения. Автор на основании проведенного исследования разграничивает свойства обязательности и преюдициальности законной силы судебного решения, предлагая новый алгоритм выявления пределов связанности суда правовыми и фактическими выводами, сделанными судом при рассмотрении другого дела, в котором участвовали те же лица.
3	О возможности удовлетворения потребностей публично - правового образования в товарах, работах или услугах в публично - правовом порядке	А.В.Ильин	Журнал "Хозяйство и право", № 3	Статья	0134 - 2398	2015	В статье рассматривается возможность удовлетворения потребностей публично - правового образования в товарах, работах или услугах в публично - правовом порядке. Автор на основании проведенного конституционно - правового анализа дает на него отрицательный ответ.
4	Правовая классификация форм расходов бюджета	А.В.Ильин	Журнал "Современное право", № 4	Статья	1991 - 6027	2015	Автором предлагается метод разграничения правовых форм расходов бюджета, позволяющий выявить их структурные особенности и построить их правовую классификацию.

5	Финансирование судов и самостоятельность судебной власти	А.В.Ильин	Журнал "Реформы и право", № 2	Статья	2072 - 3504	2015	В статье рассматриваются два наиболее дискуссионных вопроса, относящихся к финансовому обеспечению независимости и самостоятельности судебной власти: является ли недофинансированием судов доведение лимитов бюджетных обязательств в объеме, меньшем утвержденного в федеральном законе о бюджете объема бюджетных ассигнований, и является ли с конституционной точки зрения допустимым осуществление органом исполнительной власти контрольных функций за расходованием бюджетных средств органами судебной влас
6	Исполнение судебных актов как форма расходов бюджета	А.В.Ильин	Журнал "Арбитражный и гражданский процесс", № 6	Статья	1812 - 383X	2015	В статье раскрывается правовая природа такой формы расходов бюджета как исполнение судебных актов и выявляются ее структурные бюджетно - правовые характеристики.

7	Ожидания как фактор инвестиционной деятельности и предоставление субсидий публично - правовым образованиям	А.В.Ильин	Журнал "Хозяйство и право", № 8	Статья	0134 - 2398	2015	В статье рассматривается вопрос о том, порождает ли ожидание как экономический фактор, определяющий инвестиционную активность одного публично - правового образования, правовую обязанность другого публично - правового образования предоставить ему межбюджетную субсидию.
8	Государственные учреждения и производство публичных услуг	А.В.Ильин	Журнал "Государственная власть и местное самоуправление", № 10	Статья	1813 - 1247	2015	В статье рассматривается вопрос о влиянии особенностей производства публичным субъектом публичных услуг на структуру правоотношений по финансированию государственных учреждений.

9	Правовая природа дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности	А.В.Ильин	Журнал "Российский юридический журнал", № 5	Статья	2071 - 3797	2015	Раскрывается правовое содержание дотаций как формы расходов бюджета. Для этого автор прослеживает, как рассчитывается уровень бюджетной обеспеченности субъекта РФ и что влияет на его определение. Обосновывается, что обязанность предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности обусловлена необходимостью оказания всем гражданам независимо от их места проживания в Российской Федерации минимального стандартного набора публичных услуг.
10	Личность, права на услуги государства и расходы бюджета	А.В.Ильин	Журнал "Закон", № 11	Статья	0869 - 4400	2015	В статье предлагается новый подход к определению содержания конституционных прав на услуги государства. Автор рассматривает этот вопрос в контексте взаимосвязи правовых форм финансовой деятельности государства и необходимости обеспечения конституционных прав.

11	Принцип разделения властей и право парламента вотировать бюджет	А.В.Ильин	Журнал "Вопросы правоведения", № 1	Статья	2073 - 5022	2016	В статье исследуется вопрос о том, почему именно законодательная власть наделена правом принимать закон о бюджете. Автор приходит к выводу о том, что участие парламента в процессе принятия решения о бюджете с правовой точки зрения вызвано необходимостью установления случаев и объема заимствований, а также политической целесообразностью, сводящейся к ограничению полномочий исполнительной власти в области бюджетной политики.
----	---	-----------	------------------------------------	--------	-------------	------	--

12	Влияние правовой природы требований, возникающих в рамках финансово - правовых споров, на определение судебной подведомственности	А.В.Ильин	Журнал "Хозяйство и право", № 4	Статья	0134 - 2398	2016	В статье рассматриваются проблемы конкуренции системы арбитражных судов и судов общей юрисдикции в отношении рассмотрения финансовых споров. Автор раскрывает правовую природу споров по поводу предоставления субсидий юридическим лицам согласно ст. 78 Бюджетного кодекса РФ и споров по поводу предоставлении субвенций для того, чтобы на конкретных примерах показать, как влияет материально - правовая природа требований на определение суда, компетентного их рассматривать.
13	Правовая природа расходов бюджета	А.В.Ильин	Журнал "Государство и право", № 4	Статья	0132 - 0769	2016	В статье выявляется правовая природа расходов бюджета и дается определение этого понятия как правовой категории.

14	Разъяснения Верховного Суда по вопросам применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, в контексте учения о процессуальных расходах	А.В.Ильин	Журнал "Закон", № 4	Статья	0869 - 4400	2016	Судебные издержки впервые стали предметом Постановления Пленума Верховного Суда. В статье автор пытается обнаружить в разъяснениях Верховного Суда какую - либо руководящую идею, общий принцип, который позволил бы охватить все предложенные разъяснения. Предложенные Верховным Судом разъяснения анализируются с точки зрения различных теорий, объясняющих природу судебных расходов: процессуальной теории, теории убытков, теории фактического процессуального проведения.
15	Налогообложение и закон о бюджете	А.В.Ильин	Журнал "Финансовое право", № 4	Статья	1813 - 1220	2016	В статье рассматривается вопрос о том, влечет ли уплата лицом налога возникновение у него права участвовать в принятии решений о распределении бюджетных средств, а значит, и права парламента принимать закон о бюджете?

16	Парламент и эффективное распределение бюджетных средств	А.В.Ильин	Актуальные проблемы российского права, № 4	Статья	1994 - 1471	2016	В работе подвергается логическому анализу парламентская процедура принятия решений о распределении бюджетных средств. Автор впервые дает юридическую интерпретацию классической экономической теоремы о невозможности К. Эрроу. Применяя эти идеи для анализа бюджетного процесса, автор доказывает, что парламент не может с логической точки зрения принимать эффективные решения о распределении бюджетных средств, в связи с чем его исключительное право принимать бюджет ставится под сомнение.
17	Снижение размера исполнительского сбора и его пределы	А.В.Ильин	Журнал "Российская юстиция", № 5	Статья	0131 - 6761	2016	В настоящее время существует запрет для суда снижать размер исполнительского сбора более чем на 25 процентов. Автор на основе анализа природы и функций исполнительского сбора доказывает необходимость предоставления судам права снижать размер исполнительского сбора вплоть до нуля.

18	Предоставление межбюджетных субсидий и позиции Конституционного Суда Российской Федерации	А.В.Ильин	Журнал "Журнал конституционного правосудия", № 4	Статья	2072 - 4144	2016	В статье рассматривается влияние правовых позиций Конституционного Суда на решение вопроса о необходимости предоставления Российской Федерацией межбюджетных субсидий субъектам Российской Федерации.
19	Обязанность вести дело через представителя при оспаривании нормативных правовых актов	А.В.Ильин	Журнал "Закон", № 7	Статья	0869 - 4400	2016	Кодекс административного судопроизводства впервые ввел имущественный и образовательный цензы для лиц, желающих оспорить в суде нормативные правовые акты. Такое решение законодателя вызывает сомнения с точки зрения его соответствия Конституции. Автор разбирает причины, подвигшие законодателя к такому решению, в контексте обеспечения доступа к правосудию, гарантий получения квалифицированной юридической помощи, принципа равноправия сторон, особенностей осуществления судом нормоконтроля.

20	Иски, направленные на предотвращение причинения вреда окружающей среде, в контексте учения о субъективной заинтересованности	А.В.Ильин	Журнал "Арбитражный и гражданский процесс", № 10	Статья	1812 - 383Х	2016	Экологическое законодательство, устанавливая различные способы защиты права каждого на благоприятную окружающую среду, ограничивает граждан в процессуальных возможностях их использования. Автор на основе проведенного анализа содержания права на благоприятную окружающую среду, опираясь на классическое учение о субъективной заинтересованности, доказывает необходимость предоставления гражданам права предъявлять иски о предотвращении вреда окружающей среде.
----	--	-----------	--	--------	-------------	------	---

21	Конституционные основания осуществления нормоконтроля в гражданском процессе и предмет судебной деятельности	А.В.Ильин	Журнал "Вестник гражданского процесса", № 2	Статья	2226 - 0781	2017	В работе обосновывается, что конституционно необходимым является только конкретный нормоконтроль. Разбирая структурные особенности различных моделей нормоконтроля, автор доказывает взаимосвязь и взаимозависимость конституционных положений, предмета судебной деятельности и конкретных процессуальных правил оспаривания нормативных правовых актов. Исследовав возможные модели нормоконтроля, автор доказывает, что разработка правил производства об оспаривании нормативных правовых актов по модели разреш
----	--	-----------	---	--------	-------------	------	--

22	Установление судами первой и апелляционной инстанций общеизвестности обстоятельства	А.В.Ильин	Журнал "Закон", № 7	Статья	0869 - 4400	2017	Понимание того, что является общеизвестным фактом, не может быть достигнуто без разработки возможностей проверки выводов суда о том, является ли конкретное обстоятельство общеизвестным или нет, в апелляционном порядке. Это влечет необходимость отказаться от безусловной известности такого обстоятельства всем членам состава суда, что требует введения процедуры проверки обстоятельства на общеизвестность. Неверно отделять доказывание общеизвестности факта от доказательства его существования, поскольку
----	---	-----------	---------------------	--------	-------------	------	--

16.3. Результаты интеллектуальной деятельности за 2015 - 2017 годы: 0 (количество)

16.4. Участие в конференциях и семинарах за 2015 - 2017 годы:

- международные: 0 (количество докладов)

- другие: 3 (количество докладов)

№ п/п	Название мероприятия	Место и время проведения	Название доклада
1	IV Московский юридический форум "Право и экономика". Реформа гражданского процесса и правосудие в сфере экономики	г. Москва, Московский государственный юридический университет им. О.Е.Кутафина (МГЮА), 06.04.2017 - 08.04.2017	Снижение исполнительского сбора и его пределы
2	III Московский юридический форум "Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем". «Основные тенденции развития финансового права»	г. Москва, Московский государственный юридический университет им. О.Е.Кутафина (МГЮА), 06.04.2016 - 09.04.2016	Правовые основы расходов бюджета в Российской Федерации
3	Научно - практическая конференция по мониторингу правоприменения	Санкт - Петербург, Санкт - Петербургский Государственный Университет, 25.05.2015 - 25.05.2015	Рассмотрение судами бюджетно - правовых споров

16.5. Научно-педагогическая деятельность за 2015 - 2017 годы**16.5.1. Работа на преподавательских должностях: 6 (количество курсов)**

№ п/п	Название учебного заведения	Название курса
1	Санкт - Петербургский Государственный Университет, юридический факультет	Конституционное право
2	Санкт - Петербургский Государственный Университет, юридический факультет	Конституционный судебный процесс
3	Санкт - Петербургский Государственный Университет, юридический факультет	Финансовое право
4	НИУ "Высшая школа экономики" - Санкт - Петербург, юридический факультет	Гражданское процессуальное право
5	НИУ "Высшая школа экономики" - Санкт - Петербург, юридический факультет	Административное судопроизводство
6	НИУ "Высшая школа экономики" - Санкт - Петербург, юридический факультет	Проблемы процессуального права

16.5.2. Численность защитивших диссертационные работы под руководством грантосискателя: 0 (количество)**16.5.3. Руководство дипломными работами: 1 (количество)****16.5.4. Руководство аспирантами: 0 (количество)****16.6. Общественное признание (премии, медали, дипломы и т.п.) за 2015 - 2017 годы: 0 (количество)****16.7. Материалы в СМИ, в которых рассказано о результатах научного исследования за 2015 - 2017 годы.: 0 (количество)**

Руководитель организации _____/Гохберг Л. М./
 первый проректор, д.э.н., проф.

М.П.

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

СВЕДЕНИЯ О СОИСПОЛНИТЕЛЕ СОИСКАТЕЛЯ ГРАНТА

1. **Фамилия, имя, отчество:** Черланов Артем Юрьевич
2. **Статус соисполнителя:** студент
3. **Дата рождения:** 26.11.1996
4. **Место работы (учебы):** Санкт-Петербургский Государственный Университет, юридический факультет
5. **Должность (курс):** Четвертый курс
6. **Тема диплома:**
7. **Адрес электронной почты:** ALSRoller@gmail.com

Соисполнитель гранта _____/Черланов А. Ю./

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

СВЕДЕНИЯ О СОИСПОЛНИТЕЛЕ СОИСКАТЕЛЯ ГРАНТА

1. **Фамилия, имя, отчество:** Мокрушин Дмитрий Владимирович
2. **Статус соисполнителя:** студент
3. **Дата рождения:** 06.09.1996
4. **Место работы (учебы):** Санкт-Петербургский Государственный Университет, юридический факультет
5. **Должность (курс):** Четвертый курс
6. **Тема диплома:**
7. **Адрес электронной почты:** dekadentnet@yandex.ru

Соисполнитель гранта _____/Мокрушин Д. В./

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

СВЕДЕНИЯ О СОИСПОЛНИТЕЛЕ СОИСКАТЕЛЯ ГРАНТА

1. **Фамилия, имя, отчество:** Тетерина Алена Алексеевна
2. **Статус соисполнителя:** студент
3. **Дата рождения:** 17.07.1997
4. **Место работы (учебы):** Санкт-Петербургский Государственный Университет
5. **Должность (курс):** Третий курс
6. **Тема диплома:**
7. **Адрес электронной почты:** kehlkehl1@gmail.com

Соисполнитель гранта _____/Тетерина А. А./

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

ОПИСАНИЕ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Область знаний: 6. Общественные и гуманитарные науки

2. Тема научного исследования: Процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия

3. Характер научного исследования: Фундаментальный

4. Ключевые слова и словосочетания, характеризующие тематику научного исследования:

Дистрибутивное правосудие, права человека, распределение общественных ресурсов, административное судопроизводство, право на иск, субъективная заинтересованность, законная сила решения суда, демократия, расходы бюджета

5. Коды ГРНТИ, охватываемые научным исследованием:

10.17.01 - Административное право. Общие вопросы административного права

10.21.51 - Финансовое право. Правовое регулирование государственных расходов и бюджетного финансирования

10.31.31 - Гражданско-процессуальное право (гражданский процесс). Иск

6. Формулировка решаемой проблемы: Выявление закономерностей осуществления судебной деятельности по защите субъективных публичных прав граждан и организаций от конституционно-необоснованного и неэффективного распределения органами государственной власти бюджетных средств в условиях правовой неэффективности демократических процедур, а также разработка необходимых и достаточных процессуальных правил рассмотрения и разрешения подобного рода дел (правил, составляющих дистрибутивное правосудие).

7. Цели научного исследования: Построить и обосновать детальную процессуальную форму осуществления дистрибутивного правосудия. Доказать, что судебный контроль за деятельностью органов государственной власти в области распределения бюджетных средств может быть самым эффективным средством защиты конституционных прав граждан, которые могут быть нарушены бездействием государства по созданию условий для их реализации, что позволяет устранить недостатки действия демократических институтов (в частности, действие правила большинства), а также создать режим поддержания законности в сфере распределения бюджетных средств.

Предложить правовые решения проблем, обсуждаемых в рамках теории общественного выбора.

8. Задачи научного исследования: - подвергнуть критическому разбору категориальный аппарат, положенный в основу построения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации;

- рассмотреть альтернативные существующей модели построения административной юстиции;

- исследовать категорию «субъективной заинтересованности» применительно к распределению бюджетных средств;

- определить, что такое доказывание по делам дистрибутивного правосудия;

- установить предмет доказывания по делам дистрибутивного правосудия;

- выявить требования к порядку проверки судом решений органов государственной власти о распределении бюджетных средств;

- исследовать способы проверки законности и обоснованности решений органов государственной власти о распределении бюджетных средств;

- определить механизм реализации судебных решений, налагающих на органы государственной власти обязанности устранить нарушения субъективных публичных прав административного истца или препятствий к их осуществлению;

- установить оптимальные способы и формы обжалования решения суда в рамках дистрибутивного правосудия;
- изучить особенности оспаривания нормативных правовых актов о распределении бюджетных средств.

9. Методы решения задач научного исследования: Методологической основой исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частно-научного познания (формально-логический, историко-правовой, формально-юридический, системный и комплексный анализ). Предполагается широкое применение правового моделирования. Для исследования отдельных вопросов будут применены методы теории игр.

10. Основное содержание научного исследования: Закрепление в российской Конституции широкого перечня прав, традиционно относимых к правам на услуги государства (например, право на социальное обеспечение (ч. 1 ст. 39), право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41), право на образование (ст. 43) и т.п.), естественным образом вызвало к жизни проблему определения содержания названных прав или, что то же самое, выявления наличия у личности каких-либо конкретных притязаний к государству. Если же учесть, что ст. 18 Конституции Российской Федерации закрепляет, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельности органов государственной власти, то позволительно ставить названную проблему в более широком контексте: вправе ли личность требовать от государства эффективного осуществления имеющихся у него полномочий, например, в сфере обороны и безопасности, внешней политики, охраны памятников истории и культуры и т.д.?

Не будет лишним подчеркнуть, что нормотворчество органов государственной власти, вследствие которого государство принимает на себя обязанности по предоставлению личности общественных благ, социально значимых благ, публичных услуг, не может служить эмпирической базой для выявления содержания конституционных прав. Государство может изменять виды и объемы предоставления благ и услуг, наделяя граждан соответствующими правами или лишая их таковых, но вследствие самого по себе существования конституционных прав на услуги государства государство не может отказаться от их предоставления. Интуитивно ясно, что конституционные права на услуги государства представляют собой тот минимум предоставления благ и услуг, которые личность вправе требовать от государства. В этой связи с конституционно-правовой точки зрения можно говорить, что отсутствие, например, в нормативном правовом акте указания на какое-либо право, содержанием которого является требование о предоставлении благ или услуг, само по себе не означает невозможности осуществления такого права. Поэтому так важно выделить те элементы конституционных прав, которые обуславливают их внутреннюю структуру.

Прямой путь решения этой проблемы, предполагающий догматическую разработку каждого конкретного конституционного права на услуги государства, как легко убедиться, не привел пока к результатам, которые могли бы быть интересны с практической точки зрения. Отсутствие сколь-либо значимых результатов в области выявления содержания конституционных прав на услуги государства порождает известный скептицизм в их отношении, приводящий в радикальных случаях даже к отрицанию подобных конституционных прав. Объективным оправданием подобных неудач может служить не только чрезвычайная сложность самих конституционных прав на услуги государства, но и необходимость принятия во внимание при последовательном проведении такого анализа очевидную взаимосвязь конкретных объемов предоставления вследствие реализации конституционных прав благ и услуг и параметрами финансовой деятельности государства. Придание преувеличенного значения последнему обстоятельству и служит причиной того, что определение содержания конкретных прав на услуги

государства *de facto* осуществляется, исходя из того нормативного содержания, которое им придается деятельностью самой государственной власти.

Другой подход к определению содержания конституционных прав на услуги государства состоит в том, чтобы определить, что с правовой точки зрения лежит в основе самой финансовой деятельности государства, с тем, чтобы положить это в основу содержания конституционных прав, и затем из этого вывести конкретные притязания.

В трех монографиях (Ильин А.В. Разрешение судами споров, возникающих по поводу распределения бюджетных средств. - М.: Берлин: Инфотропик Медиа, 2011; Ильин А.В. Правовые основы расходов бюджета. – М.: Статут, 2014; Ильин А.В. Принятие решений о распределении бюджетных средств. - М.: Статут, 2015) мною был сформулирован и доказан тезис о том, что многообразие содержания и форм расходования бюджетных средств предопределено стремлением законодателя максимально обеспечить реализацию субъективных публичных прав граждан и организаций, а сами правовые формы расходов бюджета в той или иной мере конструируются законодателем в зависимости от способа бюджетного обеспечения конституционных прав. Вследствие этого права и свободы личности становятся критерием, с помощью которого следует давать правовую оценку как правилам, по которым осуществляется распределение бюджетных средств, так и самому результату подобного распределения. Соответственно, совершенно недостаточно, чтобы принятие решений о расходовании средств государственного бюджета обеспечивало наилучшее в данных условиях распределение бюджетных средств. С правовой точки зрения требуется, чтобы принятие решений о расходовании средств государственного бюджета обеспечивало осуществление конституционных прав и свобод личности.

Соответственно, необходимо признать за личностью возможность самостоятельно оценивать, насколько обеспечены ее права, может ли она их реализовывать в необходимом ей объеме и требовать или нет от государства выполнения лежащей на нем обязанности в конкретном случае нарушения конституционных прав на услуги государства. Это предполагает необходимость учета в бюджетной деятельности индивидуальных предпочтений. Защита же индивидуальных предпочтений может осуществляться в судебном порядке в рамках дистрибутивного правосудия посредством проверки действий органов государственной власти на предмет того, действительно ли в результате таких действий конкретные права конкретного человека оказались нарушенными вследствие невозможности их нормального осуществления.

Дистрибутивное правосудие представляет собой новое научное направление на стыке административного, бюджетного, конституционного права и гражданского процессуального права. Термин “дистрибутивное правосудие” под известным влиянием работ Аристотеля впервые стал использоваться в решениях английских и канадских судов. Под дистрибутивным правосудием подразумевается деятельность суда по распределению ресурсов среди членов политического сообщества. Дистрибутивное правосудие противопоставляется правосудию коммутативному, под которым предлагается понимать деятельность суда по разрешению споров, возникающих по поводу осуществления индивидами прав и обязанностей. Мною в упомянутых выше работах раскрыта сущность, обоснованы сходство и различие коммутативного и дистрибутивного правосудия, доказана принципиальная возможность осуществления дистрибутивного правосудия, разработаны его принципиальные элементы.

Судебное решение в рамках дистрибутивного правосудия служит основанием, в силу которого конкретное лицо может быть наделено правом принять и (или) исполнить за счет публично-правового образования конкретное обязательство, для чего может быть изменен закон о бюджете, внесены изменения в сводную бюджетную роспись, в росписи главных распорядителей бюджетных средств, в сметы казенных учреждений, государство примет на себя обязательства по

предоставлению бюджетных средств и т.д., а суд через контроль за исполнением судебного решения становится участником целого комплекса бюджетных правоотношений. В свою очередь, поскольку взыскателем по такому судебному решению является человек, гражданин, постольку он через исполнение судебного постановления становится своеобразным выгодоприобретателем, лицом, в интересах которого разворачивается содержание всей системы конкретных бюджетных правоотношений, охватываемых понятием расход бюджета, и которое вправе контролировать с помощью суда этот процесс, добиваясь максимально полного осуществления своего интереса.

Важно отметить, что в западной юридической науке активно идут исследования в области выявления влияния решения судов на экономическую политику государства (обзор результатов см., например: Kantorowicz J. Judges as Fiscal Activists: Can Constitutional Review Shape Public Finance? // DANUBE: Law and Economics Review, 2014. № 2. P. 79 - 104). Однако исследования осуществляются на основе очень сильного предположения о том, что принимаемые судом решения а priori поддерживаются большинством избирателей, а результаты исследований охватывают только очень узкую сферу деятельности высшего судебного органа (в области конституционного нормоконтроля). В проводимых мною исследованиях обосновывается возможность осуществления дистрибутивного правосудия без каких-либо предположений и доказываемся допустимость его реализации судами любого уровня без ограничения сферы деятельности.

В связи с этим мною будет осуществлено проведение детального анализа процессуальных правил, составляющих дистрибутивное правосудие. Это предполагает рассмотрение вопросов надлежащей для дистрибутивного правосудия процессуальной формы, доступности правосудия, осуществления доказывания, реализацию вступившего в законную силу решения суда.

11. Новизна научного исследования: Дистрибутивное правосудие является новым научным направлением в науке процессуального права как в России, так и за рубежом. Разработка его процессуальных элементов позволит пересмотреть категориальный аппарат процессуальной науки, даст средства и методы для решения существующих фундаментальных правовых проблем, таких как определение конституционного объема участия государства в экономике, раскрытие содержания конституционных прав, установления пределов осуществления законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти.

12. Ожидаемые результаты научного исследования: Выявление процессуальных аспектов дистрибутивного правосудия приведет к формированию самостоятельной процессуальной формы, которая составит, учитывая сущность дистрибутивного правосудия, порядок административного судопроизводства. Это решит поставленную в ст. 118 Конституции Российской Федерации задачу введения в российский правовой порядок административного судопроизводства. Развитие концепции дистрибутивного правосудия сможет способствовать окончанию длящейся вот почти уже 25 лет в науках административного права и гражданского процессуального права дискуссии о содержании административного судопроизводства. Построение дистрибутивного правосудия даст новое понимание классических процессуальных категорий, таких как подведомственность, субъективная заинтересованность, доказывание, пределы законной силы судебного решения, способы контроля суда за исполнением принятых им решений. Это создаст новый методологический подход к правовому решению вопросов государственного управления в свете конституционных правовых положений о правах человека.

Практическое направление использования полученных результатов состоит в создании научной базы для разработки принципиально нового кодекса административного судопроизводства, введения в порядок бюджетного планирования гарантий защиты конституционных прав граждан,

создании теоретической основы для разработки концепции нормативно-правового регулирования общего порядка осуществления административных процедур, предоставлении судам процессуальных ориентиров для разрешения дел о защите нарушенных из-за нефинансирования (недофинансирования) субъективных публичных прав.

13. Основные направления дальнейшего использования предполагаемых результатов:

Полученные результаты могут использоваться для создания новых подходов к решению классических задач в области конституционного (раскрытие содержания конституционных прав), бюджетного (определение гарантий участников бюджетного процесса), административного (введение гарантий прав граждан при осуществлении административной деятельности, включая область административного усмотрения) и процессуального права (дифференциация процессуальной формы). Они могут использоваться как концептуальная основа для разработки алгоритма предупреждения правонарушений в области государственного управления в общем и в сфере публичных финансов, в частности.

14. Критические технологии Российской Федерации, в которых возможно использование результатов научного исследования:

15. Приоритет научно-технологического развития Российской Федерации, которому соответствует предлагаемое научное исследование: Противодействие техногенным, биогенным, социокультурным угрозам, терроризму и идеологическому экстремизму, а также киберугрозам и иным источникам опасности для общества, экономики и государства

Руководитель организации _____/Гохберг Л. М./
первый проректор, д.э.н., проф.

М.П.

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

на выполнение научно-исследовательской работы по гранту Президента Российской Федерации
для государственной поддержки молодых российских ученых

1. Наименование темы: Процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия

2. Организация:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
"Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", Москва

3. Цель, задачи и исходные данные для проведения НИР: Раскрыть процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия, т.е. деятельности суда по распределению ресурсов среди членов политического сообщества.

4. Основное содержание НИР: Изложение процессуальных аспектов осуществления судами дистрибутивного правосудия.

5. Основные требования к выполнению НИР: Работа должна выполняться с использованием современных методик и материально-технической базы и обеспечивать получение актуальных результатов.

6. Перечень, сроки выполнения и стоимость этапов.

6.1. Срок выполнения работ: с момента заключения договора - декабрь 2019 г.

Количество этапов работ в году - 1 этап.

6.2. Наименование этапов, детальное содержание выполняемых работ, сроки исполнения и цена должны быть приведены в Плане работ.

7. Результаты НИР и их предполагаемое использование: Раскрытие закономерностей осуществления судебного контроля за деятельностью органов государственной власти и их должностных лиц; разработка нового методологического подхода к исследованию процессов распределения бюджетных средств и осуществления судебной власти

Результаты работы должны содействовать достижению следующих индикаторов:

№	Наименование индикатора	Ед. изм.	2018 г.	2019 г.
1	Количество основных научных публикаций грантополучателя (монографии, учебники, учебные пособия, статьи, тезисы докладов, другие публикации)	ед.	6	5
1.1	количество публикаций, индексируемых в международной информационно - аналитической системе научного цитирования Web of Science	ед.	0	0
1.2	количество публикаций, индексируемых в международной информационно - аналитической системе научного цитирования Scopus	ед.	0	0
1.3	количество публикаций, индексируемых в международной информационно - аналитической системе научного цитирования European Reference Index for the Humanities	ед.	0	0
1.4	количество публикаций в российских отраслевых научных изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий РИНЦ	ед.	6	5
2	Участие грантополучателя в конференциях, в том числе международных	ед.	3	3
3	Количество курсов лекций, подготовленных и читаемых грантополучателем	ед.	3	3

4	Численность защитивших диссертационные работы под руководством грантополучателя	ед.	0	1
5	Количество привлекаемых к НИР соисполнителей	ед.	3	3
6	Количество результатов интеллектуальной деятельности в рамках проекта	ед.	0	0
6.1	имеющих правовую охрану и планируемых к использованию в Российской Федерации и за ее пределами	ед.	0	0
6.2	имеющих правовую охрану и планируемых к использованию в Российской Федерации	ед.	0	0
6.3	имеющих правовую охрану за пределами Российской Федерации	ед.	0	0
6.4	имеющих правовую охрану в Российской Федерации	ед.	0	0

8. Порядок сдачи-приемки НИР: Представление годовых научных и финансовых отчетов производится в установленном порядке.

Руководитель организации _____ /Гохберг Л. М./
первый проректор, д.э.н., проф.

М.П.

Соискатель гранта _____ /Ильин А. В./

ПЛАН РАБОТ

на выполнение научно-исследовательской работы по гранту Президента Российской Федерации
для государственной поддержки молодых российских ученых

по теме: Процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия

Этап	Перечень работ, выполняемых на этапе	Планируемые результаты работ	Срок исполнения (начало - окончание)	Объём финансового обеспечения расходов (рублей)
1	Работа в российских и зарубежных библиотеках; написание и публикация не менее 6 научных статей по теме исследования; планирование и написание будущей монографии и обсуждение на научных конференциях с коллегами ее основных идей.	Монография "Процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия", 6 статей, посвященных дистрибутивному правосудию	с момента заключения договора - ноябрь 2018	1000000.00
2	Публикация монографии, учебника, учебно - методического пособия, 2 статей, обобщающих исследование, выступления на международных конференциях с докладами о выполненных исследованиях	Учебник "Административное судопроизводство", учебно - методическое пособие "Практикум по административному судопроизводству", 2 статьи с итогами исследования	январь 2019 - ноябрь 2019	1000000.00

Руководитель организации _____/Гохберг Л. М./
первый проректор, д.э.н., проф.

М.П.

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./

СМЕТА РАСХОДОВ

на выполнение научно-исследовательской работы по гранту Президента Российской Федерации
для государственной поддержки молодых российских ученых

по теме: Процессуальные аспекты дистрибутивного правосудия

№ п/п	Предметная статья	Сумма на 2018 год (рублей)	Сумма на 2019 год (рублей)
1	2	3	4
I.	Расходы на персонал	981200.00	981200.00
1.	Оплата труда	600000.00	600000.00
2.	Начисления на выплаты по оплате труда	181200.00	181200.00
3.	Командировочные расходы	200000.00	200000.00
3.1.	Расходы по проезду к месту командировки и обратно	100000.00	100000.00
3.2.	Расходы по найму жилого помещения в период командирования	70000.00	70000.00
3.3.	Дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие)	30000.00	30000.00
II.	Закупка товаров, расходных материалов	0.00	0.00
4.	Закупка спецоборудования для научных (экспериментальных) работ	0.00	0.00
5.	Закупка расходных материалов	0.00	0.00
III.	Иные направления расходов	0.00	0.00
6.	Закупка услуг сторонних организаций	0.00	0.00
7.	Закупка услуг связи	0.00	0.00
8.	Закупка иных услуг	0.00	0.00
IV.	Накладные и общехозяйственные расходы	18800.00	18800.00
	Итого расходов	1000000.00	1000000.00

Руководитель организации _____/Гохберг Л. М./
первый проректор, д.э.н., проф.

М.П.

Главный бухгалтер _____/Журавлёва Л. В./

Соискатель гранта _____/Ильин А. В./