Манокин М. А.

Учёные в общественной дискуссии в крупном российском индустриальном городе

Данное исследование направлено на решение проблемы deliberative democracy (DD) в вопросах взаимодействия учёных с городским пространством. DD – термин, которым сегодня обозначают демократическое принятие решений, основанное на их обсуждении ключевых проблем с как можно большим количеством экспертов и групп, для которых решение может в будущем иметь значение. В контексте данной работы термин предлагается рассматривать как синоним «инклюзивности» дискуссии о ключевых для города или государства решениях, способности выслушать как можно большее количество мнений.

Современное городское пространство, согласно П. Бурдьё, формируется в результате взаимодействия различных групп, деления ими пространства города на условные территории, в каждой из которых наиболее активную роль играют элиты, группы людей, в руках которых сконцентрированы крупнейшие символические, политические, экономические ресурсы. Однако элиты не являются единственным классом, способным влиять на ситуацию в городе, – их решения могут оспаривать другие классы, с ними могут вступать в диалог либо они сами могут искать консультацию и капитал других социальных групп, в частности, учёных. В данном контексте они могут нуждаться в создании некоторой дискуссии.

В данном контексте проблема deliberative democracy обретает следующую форму: к решению каких вопросов и в каком качестве элиты приглашают учёных? Как учёные участвуют в функционировании других участков социального пространства современного города, успешны ли они в этом взаимодействии, выслушивают ли их? В рамках данной проблемы исследовательский интерес представляют формы взаимодействия учёных с городскими элитами, которые показывают степень их участия в общественной дискуссии и позволяют охарактеризовать особенности DD в городе.

Для решения поставленной проблемы я исследовал публичную активность учёных в городском пространстве на материалах контент-анализа выпусков двух газет города Перми: «Новый Компаньон» и «Business-Сlass», выходивших с 1 января 2010 по 1 ноября 2016 года. Эти издания, публиковавшие материалы об общественно-политической жизни города и его экономике, использованы в данной работе с целью провести пилотажное исследование. Целевая аудитория этой прессы известна: предприниматели, политики, важные должностные лица города. Тематика этих изданий в основном касается крупного бизнеса Пермского края и его политики. Я выбрал эти издания в качестве стартовой точки – в будущем я планирую изучить материалы газеты «Коммерсантъ», изданий «Комсомольская правда» и «Аргументы и факты» в Перми. Я решил начать свой выбор с деловых газет потому, что деловые круги, на мой взгляд, в первую очередь заинтересованы в получении информации о результатах научных исследований, будь то естественные, технические или гуманитарные науки.

Выбор временного периода связан с двумя причинами. Во-первых, в 2010-2011 годах в Перми происходит формирование национальных исследовательских университетов: Пермский государственный университет и Пермский государственный технический университет становятся Пермским государственным научно-исследовательским университетом и Пермским научно-исследовательским политехническим университетом; к ним также добавляется местный филиал Высшей школы экономики – три крупных центра интеллектуальной работы получают ресурсы, необходимые для реализации научных исследований. Во-вторых, эти шесть лет представляют собой шесть лет интенсивного изменения публичного дискурса, смены актуальных тем и проблем как в регионах, так и в России и мире в целом: сложные события этого времени приводят к формирванию новых условных делений, в связи с которыми учёные также должны определять свою позицию.

Когда Бурдьё писал о средствах массовой информации, он рекомендовал рассматривать и не как нейтральную сторону, наблюдающую за формированием социального пространства, но как одного из равноправно активных участников его формирования, у которого также могут быть свои интересы, симпатии и антипатии, свои цели и стремления. Поэтому, рассматривая то, как в публикациях СМИ распределяются внутри социального пространства Перми учёные, я старался понимать, что нередко это распространение является результатом интересов каждого средства массовой информации и его позиции, занимаемой относительно организации и группы учёных. И, подвергая анализу представленные в СМИ отношения, необходимо учитывать, что городские СМИ дают только части картины событий.

Тем не менее, проведённый мной анализ позволил идентифицровать несколько группировок учёных, которые можно связать с несколькими основными центрами влияния. Составляя список данных группировок, я старался, безусловно, понимать, что эти группировки учёных имеют разные формы взаимодействия с разными влиятельными группировками в городе, и, если понимать, на языке Бурдьё, город как многомерное пространство, в котором сосуществует множество контекстов взаимодействия, позиция каждой такой группы устроена более сложно, чем я обозначил её на данный момент проведения исследования и чем её видят авторы публикаций в местных СМИ. Но полученные данные позволяют уже говорить об определённых устойчивых связях между группировками учёных и окружающих их общественных сил. Но для начала я бы хотел показать, в каком качестве в СМИ выступают учёные.

Первое качество – это субъект собственно академического поля. Учёные здесь предстают производителями научных исследований и изобретений. Этот мир редко попадает в интерес средств массовой информации, поскольку многие научные исследования явно редко представляют интерес для сравнительно непосвящённой публики. Если информация об исследованиях попадает во внешнюю среду, это обычно бывают либо крупные исследования, связанные с актуальными для местного бизнеса вопросами, например, исследование рынка аутсорсинга в Перми, которое, иронично, проводит Институт Гайдара, а не группа учёных или организация в Перми (Куликов С. Метка аутсорсинга // Business-Class, №47 (312) от 6 декабря 2010, с. 16). Иногда события в этом поле отклики в публикациях об образовании: бюрократия университетов устроена так, что, например, когда идёт разговор о кафедре, всегда косвенно или напрямую упоминается, что она занимается и исследованиями; так, открытие в ПНИПУ школы урбанистики связывается в тексте с упоминанием ученых (Дерягина О. Анатолий Ташкинов: Пока все основывается на энтузиазме Олега Анатольевича и тех компаний, которые он привлекает // Новый Компаньон, №13 (597) от 20 апреля 2010, с. 8-9).

Как и в связи с какими организациями появляются здесь учёные? Есть несколько ролей, в которых они предстают в публикациях. Первая роль – это свидетели исторических событий, связанных с нарративом об истории Перми и Молотова как индустриальных центров, как, например, в статье Ю. Макаревича (Макаревич Ю. «Пермский период» Михаила Соколовского // Новый Компаньон, №10 (594) от 30 марта 2010, с. 15). Характерная его особенность – учёные здесь рассматриваются как пионеры промышленности, их научные достижения второстепенны по сравнению с тем, что они сделали для производства пермских заводов. Эта связь промышленности и учёны города является повторяющимся сюжетом, который может проявиться, например, в текстах о результатах сотрудничества предприятий пермского машиностроительного комплекса с ПНИПУ. Вторая роль– это эксперты, что было показано уже на примере текста «Метка аутсорсинга» или интервью с А. Ташкиновым. Обычно учёные здесь выступают или в качестве экспертов по специфическим сложным вопросам (Как пермскую экономику сделать инновационной? // Новый компаньон, №10 (594) от 30 марта 2010, с. 12). Третья роль – это роль обладателей уникальной информации. В последнем качестве, однако, с ними активно конкурирует бизнес, который также проводит исследования, которые, как можно увидеть, более активно интересуют деловую прессу (пример: Счастье есть: По мнению жителей города, уходящий год стал для Перми вдвойне удачнее, чем предшествующий // Business-Class, №49 (314) от 20 декабря 2010).

Второе качество, в котором выступают в локальной прессе учёные, – это роль субъектов экономического поля. Обычно это роль наёмных работников, например, исследователей, которым было поручено в результате государственного контракта проводить исследования свалок твердых бытовых отходов и создавали проект по созданию раздельных урн в центре Перми (Петров К. Разделяй и мусори // Business-Class, №12 (377) от 2 апреля 2012, с. 15). В такой связи учёные упоминаются крайне редко и обычно –с негативной коннотацией, в новостях, где рассказывается о неудачах краевого правительства. Исследования нередко играют здесь демонстративную роль дополнительной ненужной траты: правительство потратило 7 миллионов рублей, ситуация осталась такой же, как и до проекта, но ещё и исследование провели по непонятным причинам.

Третьим актуальным полем является поле политики. Здесь академики играют роль, вновь, профессиональных исследователей, а также они выполняют роль экспертов, как и в случае с академической жизнью. Но здесь у учёных проявляется то, что Бурдьё описывал «двойной игрой». Судя по публикациям, в Перми существует очень активное, публичное и яркое сообщество политологов. Политологи – представленные центром «ГРАНИ» и его руководительницей Светланой Маковецкой, Олегом Подвинцевым, Константином Сулимовым и другими политологами. Их ситуация интересна тем, что учёные здесь выступают одновременно в двух качествах – как политологи, которые оценивают ситуацию в политическом поле, и как политтехнологи, то есть те, кто регулярно влияет на это поле и помогает агентам в конкуренции в его пределах.

Особенно хороша видна эта динамика на фигуре Олега Подвинцева – одного из наиболее известных политологов края. Например, в одной статье Подвинцев характеризуется как руководитель предвыборного штаба победившего кандидата в депутаты Андрея Старкова (Пушная Я. Наши победили // Business-Class, №48 (363) от 12 декабря 2011, с. 12). Здесь он – политтехнолог, человек, который помог депутату изменить мнение жителей округа о себе и стать депутатом краевого законодательного собрания. Но при этом в многочисленных выпусках газеты он выступает в новом качестве – как политолог-академик, работающий в Уральском отделении РАН (Рябухин И. Пятеро «едросов» // Business-Class, №2 (317) от 24 января 2011, с. 4).

Есть и четвёртый контекст, который касается в меньшей степени учёных, в большей – их места работы, академий, институтов, лабораторий и университетов. Это контекст учёных как группы, которая связана (символически) с каким-то местом. Например, в 2011 году проходит встреча писательницы Татьяны Толстой со студентами Пермского государственного университета (Усольцева Ю., «Я люблю почитать плохие стихи - это освежает» - отрывки из разговора Татьяны Толстой с пермскими студентами // «Новый компаньон, №8 (630) от 8 марта 2011, с. 17) или сообщение о концерте, который в здании студенческого клуба ПГУ провели его выпускники (В Перми прозвучали "Песни друзей" // Business-Class, №40 (355) от 17 октября 2011, с. 2). Университеты достаточно часто выступают в таком качестве, однако это меньше связано с участием или неучастием учёных в жизни города, а больше – в вовлечении в неё университетов.

Выше кратко представлены основные результаты исследования. Далее перед проектом предстоят несколько задач, который помогут развить это исследование:

1. Первым важным направлением исследования является поиск подходящего теоретического фрейма для исследовательской работы, который помог бы интерпретировать полученные данные. Изначальный план разработки в рамках теории Бурдьё может помочь в работе, но важной проблемой данной теоретической концепции является проблематичность в более концептуальной интерпретации событий.
2. Я убеждён, что информация, полученная в результате исследования о сообществе политологов, может представлять интерес для работы в ближайшем будущем. Ситуация демонстрирует неопределённость относительно того, кем именно являются политологи: теми, кто исследует действительность или теми, кто занимается её созданием? Интересно было бы исследовать собственную позицию политологов относительно их действий и их ситуации в городе.
3. Третьим направлением исследования является продолженние накопления данных контент-анализа. После публикации порядка семисот выпусков газет был рассмотрен только один вид поля науки в Пермском крае. Для продолжения работы потребуется привлечение дополнительных источников для контент анализа. После этого планируется проведение интервью с журналистами, которые занимались публикацией этих материалов, затем – с самими учёными.