



Зачем нужны научные семинары?

Уже несколько различных подразделений Вышки регулярно проводят научные семинары. В этом выпуске своим мнением о функциях научных семинаров, об их роли в академической жизни делятся **Александр Семенов, Наталья Самутина и Ирина Абанкина.**

Каковы основные функции научного семинара?

Александр Семенов, профессор, руководитель департамента истории, директор Центра исторических исследований НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, руководитель научного семинара «Границы истории»

Раньше считалось, что научные исследования должны проводиться в академических институтах, а в университетах следует заниматься преподаванием. В нашем университете мы отходим от разделения науки и преподавания. Чтобы проводить современные исследования, нужно проверять гипотезы, обсуждать результаты научных исследований и получать критику. Это – **первая функция научного семинара.**

Вторая функция семинара – это выявление интересных совместных исследовательских проектов для их дальнейшей реализации. Историки в основном занимаются индивидуальными исследованиями. Тем не менее даже в гуманитарных исследованиях есть место коллективным проектам, особенно это касается сравнительных исторических исследований. Поэтому важной функцией семинара является поиск таких направлений и потенциальных участников исследования. В частности, в ходе работы семинара выяснилось, что наши историки и наши соседи-антропологи занимаются сходными темами по сравнительной истории обновленчества в разных религиозных традициях (http://sh.spb.hse.ru/history/announcements/161509208.html?_r=150721443791146.89094&_t=1975122&_r=OK).

Третья важная функция семинара – позиционирование направления истории в международной среде и развитие международной научной кооперации. Например, благодаря семинару с участием профессора Свободного университета в Берлине Себастиана Конрада мы вышли на проведение совместной конференции (весной 2018 года) по различным

подходам к глобальной истории (http://sh.spb.hse.ru/en/history/announcements/192410405.html?_r=4891481032587.42353&_t=2679596&_r=OK).

Так возникали и другие наши партнерства: с Мюнхенским университетом, с университетами Восточной Финляндии, Мичигана, Осло. Общение между профессорами в этом плане гораздо эффективнее, чем между администраторами.

Семинары также выполняют важную роль **в привлечении к научной работе** студентов и аспирантов, в них открывается кухня историка и показывается, как формулируются новые исследования и вопросы.

Наконец, научные семинары – это способ преодоления анонимии, главной проблемы современного университета.

У наших преподавателей большая нагрузка. На заседаниях департамента не всегда получается обсудить научные достижения. Регулярные семинары позволяют лучше узнать своих коллег и поговорить о содержании нашей совместной деятельности. Руководитель лаборатории экологической и технологической истории в Центре исторических исследований Юлия Лайус даже пошутила недавно, что для обмена мнениями в нашем центре надо, чтобы приехали коллеги из Осло.

Мне кажется, очень важно, чтобы семинар обрел какое-то имя. Мы назвали его «Границы истории» (<https://spb.hse.ru/en/62317322/socschl/history/seminar>). Это имя сразу отличает нас. Оно также очерчивает круг проблем для работы семинара.

Наталья Самутина, ведущий научный сотрудник ИГИТИ им. А.В. Полетаева НИУ ВШЭ, организатор научных семинаров ИГИТИ и Центра исследований современной культуры ИГИТИ

Без научных семинаров невозможна академическая жизнь, они – **важнейшая часть академической культуры** и один из самых гибких ее инструментов. Организовать семинар все-таки несколько проще, чем круглый стол или конференцию.

Одновременно его можно приспособить под задачи разного уровня – от очень глобальных типа рождения из серии семинаров коллективной монографии института до более точечных или технических (например, семинар по исследовательским методам). В любом случае, в отличие от конференций, где ученые всегда крайне ограничены во времени презентации, научный семинар позволяет представить свою тему достаточно развернуто и получить настоящий, многоплановый фидбэк. В том числе проблемный и критический.

Получение такого фидбэка, например, на стадии рукописи (если на семинаре обсуждается черновой вариант книги) или в процессе работы над новой темой для исследователя бесценно. А для участников семинара такое **развернутое обсуждение** всегда становится вызовом, проверкой их теоретических возможностей и конкретных знаний. Особенно ясно это видно на семинарах, проходящих в междисциплинарном сообществе, – там, где безопасные рамки дисциплины не защищают докладчика от сложных вопросов. Поэтому научный семинар – это во многом лицо института, показатель его уровня; это сцена, на которой разными участниками разыгрывается **научная история**.

Наш научный семинар ИГИТИ возник в 2002 году вместе с самим институтом и стал одной из первых сцен, на которых разыгралась история развития гуманитарных и социальных наук в НИУ ВШЭ.

Конечно, мы приложили к этому много усилий. С самого начала существования семинара руководители ИГИТИ И.М. Савельева и А.В. Полетаев подошли к организации научного семинара предельно серьезно. Все наши семинары всегда тщательно готовятся. Я хорошо помню, как в первые годы существования семинара ИГИТИ мы подробно обсуждали темы и тезисы докладов во внутреннем кругу, прежде чем вынести их на публичный семинар. Бывали случаи, когда после двух раундов таких обсуждений тема признавалась не слишком перспективной или чересчур поверхностной и на семинар не выносилась вовсе. А бывали случаи, когда **брейн-шторм выливался в серию семинаров** одной проблематики, и потом серия заканчивалась коллективной монографией, как случилось, например, с работой «Классика и классики в социальном и гуманитарном знании» (отв. ред. И.М. Савельева, А.В. Полетаев. М.: НЛО, 2009). Название самого первого семинара этой серии – доклада А.В. Полетаева «Должны ли ученые общаться с призракками?» – стало названием введения в этой книге.

За прошедшие годы на семинаре ИГИТИ **выступали и ученые первого ряда**, и молодые исследователи, но во всех случаях по рассылке ИГИТИ предварительно рассылались тезисы и материалы к докладу; к каждому семинару назначался подходящий модератор, приглашались оппоненты для развернутых выступлений. Поскольку семинар ИГИТИ изначально формировался как междисциплинарная площадка, как место общения историков, социологов, филологов, философов, культурологов, экономистов, мы, приглашая как докладчиков, так и оппонентов, старались соблюдать **принцип междисциплинарности** (историку не могли оппонировать только историки, социологу – только социологи и т.д.).

Методологические баталии, на протяжении многих лет сотрясавшие нашу любимую 309-ю аудиторию на Мясницкой с ее неизменным зеленым сукном и боем часов, я вспоминаю и с ностальгией, и с благодарностью. До сих пор каждый раз большой семинар ИГИТИ – это **настоящее интеллектуальное приключение** со множеством участников, результат которого неизвестен заранее.

Семинары, разумеется, могут быть и куда более камерными, носить предварительный рабочий характер.

Семинар – это форма, удобная для первой обкатки результатов проекта в узкопрофессиональном сообществе, для работы с первым драфтом публикации на русском или иностранном языке.

Сейчас в научных центрах ИГИТИ проходит множество семинаров такого характера. Аспиранты **имеют возможность обкатать** на таких площадках результаты диссертаций, участники научно-учебных групп приносят на обсуждение свои первые статьи и так далее. Представить себе жизнь института без этой бурлящей семинарской активности совершенно невозможно – иногда мы смеемся, потому что в институте может одновременно проходить по три семинара за день. Но неизменной остается атмосфера доброжелательного интереса и хорошего научного азарта.

Расскажите об организации научного семинара.

В чем состояла его идея?

Александр Семенов

Открывая направление истории в Санкт-Петербургском кампусе НИУ ВШЭ, мы думали о стратегии и о лице нашего направления. После довольно интересных дискуссий мы пришли к выводу, что общей миссией нашего направления будет развитие широкого поля глобальной, сравнительной и транснациональной истории. Мы хотели рассказать о нашем видении профессиональной среде и решили сделать это с помощью семинара.

Метафора границы в названии нашего семинара очень емкая. Она прежде всего ставит проблему границ и масштабов в сравнительной и глобальной истории, проблему изучения исторического разнообразия и, в частности, разнообразия в исторических империях. Она также указывает на проблему границ между историей и другими социальными и гуманитарными науками. Кроме того, мы обсуждаем границу между историей и исторической памятью в ее разнообразных вариантах, между историей и современностью.

Направление «история» в Петербурге складывалось из разных школ. Семинар был призван **создать диалог** между этими довольно отличающимися друг от друга школами исторической мысли. Семинар уже приобрел и российскую, и международную репутацию, и нам важно обсуждать наши исследования с иностранными коллегами. Поэтому у нас два рабочих языка – русский и английский.

Наталья Самутина

Научный семинар ИГИТИ возник в 2002 году вместе с самим институтом, и это было в те доисторические во всех смыслах времена, когда в ВШЭ не было ни факультета истории, ни философского факультета с отделением культурологии, ни филологов с лингвистами. Поэтому семинар оказался своеобразным форпостом гуманитарных наук в нашем университете. Нам было важно не только реализовывать научную программу ИГИТИ в серии докладов и хорошо организованных обсуждений, но и создать в ВШЭ площадку для серьезного критического взаимодействия гуманитарных, социальных и экономических наук.

Это во многом получилось: по спискам семинаров и круглых столов ИГИТИ, проведенных за пятнадцать лет, хорошо видно, какой по-настоящему междисциплинарной и междовозовской площадкой оказался семинар. Так, Б.В. Дубин делал на семинаре ИГИТИ доклады об устройстве памяти о войне и о проблеме свидетельства; С.Н. Зенкин – о романтизме и о сакральном в современной культуре; В.В. Радаев – о проблемах взаимопонимания экономистов и социологов; Л.М. Григорьев – об экономическом экспертном сообществе; П.Ю. Уваров – об университетской и социальной истории; А.Ф. Филиппов – о теоретической социологии; Т.Д. Венедиктова – о «читательском повороте» в филологии и т.д. Одновременно у семинара всегда были **крупные рамочные темы**, которые результировались потом в коллективных монографиях института. Эту программу работы в наибольшей мере задали создатели ИГИТИ И.М. Савельева и А.В. Полетаев: формы знания о прошлом, социология знания, проблема классики в социальном и гуманитарном знании, присутствие России в мировой социальной и гуманитарной науке и т.д.

Стол с зеленым сукном в нашей любимой 309-й аудитории на Мясницкой, 20, должен помнить страстные семинарские баталии, продолжавшиеся порой до позднего вечера; а потом во время презентаций на нем лежали довольно толстенные книжки, без этих баталий просто никогда бы не родившиеся на свет.

Ирина Абанкина, директор Института развития образования

Семинар Института образования – это регулярная площадка для научной коммуникации. Мы проводим его на протяжении уже многих лет в строго определенное время – во вторник с 16:00 до 18:00. В работе нашего семинара принимают участие как наши сотрудники, так и коллеги из регионов, эксперты из внешних организаций, из разных университетов мира, лидеры реформ системы образования в разных странах, в частности Майкл Барбер и Майкл Фуллан. Мы считаем важным, что в нашем семинаре докладчиками и дискуссантами выступают и представители Министерства образования и Госдумы, и очень много представителей СМИ, профильных журналов.

Мы стараемся сделать семинар междисциплинарным – сочетать тематику, связанную с образованием, с его развитием, экономикой и социологией, с вопросами, связанными с анализом молодежной политики, рынками труда, креативной экономики. Нередко у нас выступают специалисты, которые пытаются

организовать новые системы оценивания или адаптировать уже существующие. Поэтому образование становится **точкой концентрации разных направлений**, мнений разных ученых, как сфера, втягивающая в себя методологию разных наук.

Междисциплинарность семинара помогает нашим сотрудникам и в подготовке статей в зарубежных журналах.

Например, в Центре оценки качества образования работает много математиков, психологов и специалистов по оценке. Благодаря этому исследовательская деятельность центра интересна в том числе и иностранным коллегам. Поэтому, в частности, у сотрудников центра получается публиковать результаты своих исследований в международных журналах высокого уровня.

Каковы были проблемы при организации и проведении первых семинаров? Как их удалось преодолеть?

Александр Семенов

Мы думали о выборе языка семинара. Были аргументы против английского языка. Но выбор двуязычия оказался правильным. К нашему департаменту присоединились специалисты на международных контрактах. Английский язык семинара способствует их включению в жизнь департамента. Кроме того, у нас открылась англоязычная магистратура по истории, и магистранты активно ходят на заседания семинара на английском.

Еще одной проблемой стало **финансирование семинара**. За пять лет его работы мы не получили ни копейки университетского финансирования, хотя регулярные научные семинары являются весьма эффективным способом международного продвижения университета. С другой стороны, это заставило нас активно искать партнеров для финансирования.

Сейчас у нас есть постоянные партнеры – Германский исторический институт, Норвежский университетский центр в РФ, Голландский институт.

Мы очень благодарны нашим партнерам за поддержку. Надо отметить, что привлечение внешних партнеров расширяет потенциальную аудиторию семинара.

Существует также проблема колоссальной перегруженности преподавателей университета учебной нагрузкой. Часто коллегам не хватает времени на научные семинары. В то же время эти семинары позволяют **обкатать научные статьи** и сделать научную публикацию более убедительной.

Наталья Самутина

Особых проблем с технической организацией у нас не было: мы просто сели с И.М. Савельевой и А.В. Полетаевым и составили эпический «список контактов». Так возникла «рассылка

ИГИТИ», многие получатели которой на долгие годы остались с нами; адресная база рассылки регулярно пополняется.

Содержательная организация, конечно, куда более сложная задача. Мы всегда хотели, чтобы семинар ИГИТИ был не просто презентационной площадкой идей, а местом, где **возможны полноценные их обсуждения**. Но такие обсуждения нужно соответствующим образом готовить. Золотой стандарт семинара ИГИТИ подразумевает, что докладчик заранее предоставляет нам текст или тезисы для обсуждения. Ему подбирают несколько оппонентов, в том числе по принципу междисциплинарности: если выступает историк, первым оппонентом будет историк со сходной областью интересов, а вторым – обязательно кто-то из социологов или исследователей культуры. **Важен и порядок обсуждения:** чтобы сделать его более сконцентрированным на сути, мы обычно делим реплики аудитории на «уточняющие вопросы» (они идут в начале и ограничены по времени) и «развернутые высказывания». Это позволяет разговору не уходить бесконечно в прояснение мелких деталей.

Наконец, мне кажется важным сказать об атмосфере семинара: она всегда должна быть доброжелательной и конструктивной. В такой атмосфере возможны и серьезные критические замечания, и горячие споры по существу, в заботе о предмете обсуждения. Мы всегда старались работать над этой «фирменной» атмосферой семинара ИГИТИ.

Ирина Абанкина

Нам хотелось бы найти формат вовлечения аспирантов в работу нашего семинара. Здесь мы нашли компромисс. Кроме нашего внешнего вторичного семинара, как мы его называем, есть внутренний семинар института. **Это внутренняя научно-коммуникационная площадка**, где можно совместно обсуждать методологические проблемы, постановку задач, исследовательские вопросы, а не только представлять результаты исследований. Мы можем приглашать к участию в этих обсуждениях аспирантов. Кроме того, мы можем приглашать их выступить в качестве модераторов внешнего семинара.

Вообще для нас очень важным является **правильное позиционирование** этих семинаров. Наш вторичный внешний семинар – это серьезное публичное мероприятие, в котором участвует много внешних экспертов, поэтому обсуждать постановку проблемы, включая методологию исследования, там не имеет смысла. Да, у нас проводятся дискуссии, но дискуссии по актуальным вопросам, подготовленные на основе опросов экспертов, проведенных заранее фокус-групп, а моменты, связанные с методологией исследования, как правило, не обсуждаются. Пока мы не нашли решения этой проблемы.

Конструктивного диалога по методологии исследований и постановке задач в широком кругу участников семинара не получается.

Ну и для нас на самом деле все-таки очень важно, чтобы наши докладчики представляли **актуальные результаты своих исследований**. Иногда нам приходится с докладчиками

довольно много работать над тем, чтобы убрать из выступления все моменты, связанные просто с информированием или рекламным продвижением проекта, и оставить рассказ о результатах проведенного исследования. От некоторых докладов мы даже можем отказаться.

Каковы планы на будущее?

Александр Семенов

Исследование глобальной истории – одно из наиболее интересных направлений в современной исторической науке. До последнего времени историческая наука, историография развивались в национальных рамках, т.е. прежде всего писалась политическая история государства или нарратив для национальной идентичности. А **транснациональные связи игнорировались**, мало внимания уделялось сравнительным исследованиям, игнорировалась глобальная среда, глобальные структуры и процессы.

После выступления у нас Дэвида Армитаджа, декана факультета истории Гарвардского университета, мы наметили семинарскую подсерию «Оспариваемая глобальная история». В будущем мы хотели бы более систематично **сравнивать разные школы и направления** в рамках бурно развивающейся глобальной истории, останавливаться также на различиях в преподавании глобальной истории в разных традициях историографии.

В будущем мы хотели бы более активно переходить границу между историей и антропологией (тем более что у нас антропологи и историки работают вместе), между профессиональной и публичной историей и продолжить традицию обсуждения функционирования исторической памяти в современных обществах (<http://sh.spb.hse.ru/history/news/137462304.html>).

Наталья Самутина

И в жизни российского научного сообщества, и в жизни ИГИТИ за прошедшие годы многое изменилось. Мы организовываем в год по несколько международных конференций. В институте работают центры, сконцентрированные на более узких сферах деятельности, и рабочие проектные встречи оказались эффективнее в новом формате – в небольшом кругу специалистов, занятых общей проблемой. Но от формата классического семинара ИГИТИ мы не отказались: **у нас по-прежнему проходят развернутые междисциплинарные обсуждения** серьезных докладов с персональным приглашением оппонентов. Только теперь они бывают реже, и мы их еще больше ценим.

Ирина Абанкина

Как я уже сказала, мы и дальше планируем работать над тем, чтобы привлечь молодых исследователей и аспирантов к участию в наших дискуссиях. Для этого мы планируем перемежать формат длинного научного доклада с серьезным обсуждением и форматы подготовленных дискуссий по тем или иным острым проблемам.