**Стенограмма размышлений профессора А.А.**

**на вопросы учителей истории**

**1. Существование древнерусской народности и народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Белоруссии.**

**Селин А. А.**: Подверг сомнению обоснованность употребления понятия древнерусская народность применительно к ранней истории Древней Руси. До XII в. говорить о древнерусской народности не стоит, т. к. сложно воспринимать Киевскую Русь как хорошо структурированное государство с явным центром. Не оправдано противопоставление понятий «Древняя Русь» и «Киевская Русь».

**Вопрос:** Современная трактовка личности Рюрика.

**Селин А. А.**: Рюрик не конкретный человек, а скорее некий символ, чье имя присутствует в текстах с XI в.

**Вопрос:** Когда сложилась великорусская народность?

**Селин А. А.**: Великорусская народность сформировалась в конце XVI-XVII вв. Обоснованно это понятие можно использовать применительно к XVII в.

**Вопрос:** Появились ли новые источники по истории Древней Руси, существенно меняющие восприятие этого периода?

**Селин А. А.:** Новые источники, если и появляются, скорее не объясняют, а усложняют понимание истории Древней Руси. В основном, историки работают с источниками известными еще 30-40 лет назад.

**Вопрос:** Можно ли трактовать Древнюю Русь как совокупность15 племенныхсоюзов?

**Селин А. А.**: Обоснованность употребления формы «племенной союз». Необходимы более четкие формулировки.

**Вопрос:** Употребление понятия «феодальная раздробленность» и «политическая раздробленность» в контексте Истории Древней Руси.

**Селин А. А.**: Современные медиевисты отказываются от понятия «феодализм». Рассматривая понятия «политическая раздробленность» и «феодальная раздробленность» скорее следует употреблять первое понятие.

**Вопрос:** Можно ли говорить о более высоком уровне грамотности и образованности Древней Руси по сравнению с Европой?

**Селин А. А.**: Смотря о какой Европе идет речь. Например, уровень грамотности в Италии и Византии был выше, чем в Древней Руси.

**2. Исторический выбор Александра Невского в пользу подчинения русских земель Золотой Орде.**

**Селин А. А.**: Внимание к этому деятелю всегда было велико. Александр Невский был канонизирован в XVI в. Но нам необходимо давать оценку ему как историческому деятелю. Не стоит говорить о том, Александр Невский сделал выбор в условиях противостояния между Западом и Востоком. Союз с Ордой не рассматривался как союз на века. Четвертый крестовый поход нарушил устоявшиеся связи княжеств с западным миром, и окончательно развел православный и католический миры. Противостояние Александра Невского с Западом на северо-западе Руси – это скорее стремление установить господство политическое, фискальное и конфессиональное над иноязычными народами. Не обосновано противопоставление Александра – «восточника» его брату Андрею – «западнику».

**Вопрос:** Почему папа римский заигрывает с Даниилом Галицким, но игнорирует Александра Невского?

**Селин А. А.**: Авансы Запад давал и Александру, и Даниилу. Было несколько грамот Иннокентия III Александру Невскому. А корона Даниилу Галицкому – это скорее попытка решить его проблемы с Галичем, ведь его земли были гораздо ближе.

**Вопрос:** В массовом сознании Александр Невский: миф или исторический деятель.

**Селин А. А.**: Скорее, миф. Еще со времен фильма «Александр Невский». Трактовка образа Александра С.Эйзенштейном опиралась на академическую концепцию историка А. В. Арциховского, не во всем совпадавшей с взглядами М. Н. Тихомировова. Критика образа Александра – скорее продолжение спора академиков.

**Вопрос:** Была ли в действительности битва на Чудском озере?

**Селин А. А.**: Да, это не вызывает сомнений. Подтверждено данными археологических раскопок.

**3. Попытка ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток.**

**Селин А. А.:** Сопоставляя две эпохи, можно увидеть общие моменты: и в 1610 Подмосковный договор, и кондиции 1730 г. значимые точки в истории. В это время возникали мысли о неприятии самодержавной власти. В отличие от Запада, в России отсутствовали верноподданнические настроения среди населения. Первый договор с монархом вырос из конкретной ситуации начала XVII в. – авантюры Лжедмитрия I, а не из широких контактов с польско-литовской элитой. Причинами неудач, «вползания» России в Смуту можно считать отсутствие устоявшихся связей между отдельными частями страны и противостояние между «центром» и отдельными регионами.

А в XVIII в. причиной разгрома «оппозиционеров» стала кулуарность принятых решений.

**Вопрос:** Как вы относитесь к попыткам определить четкие рамки Смутного времени?

**Селин А. А.:** Эти попытки предпринимались еще 100 лет назад. Традиция восходит к «Новому летописцу»: воцарение Романовых – завершилась Смута, начинается новый этап истории. Сегодня ученые считают не оправданным заканчивать Смуту 1613 годом, скорее это Деулинское перемирие, а может даже возвращение из польского плена Филарета.

**Вопрос:** Что можно считать началом Смуты?

**Селин А. А.:** Существуют разные точки зрения. Р.Г. Скрынников считал началом Смуты смерть Ивана IV в 1584 году. В старых учебниках началом Смуты называли восстание Хлопка, последовавшее же за голодом, но это скорее пример бандитизма. Если рассматривать Смуту как гражданскую войну, ее начало нужно отнести ко времени Лжедмитрия I.

**Вопрос:** Можно ли рассматривать избрание Михаила Федоровича на царство как уступку московскому боярству? Ведь в это время уже был Совет всей земли - орган, состоящий из выбранных представителей уездных российских городов.

**Селин А. А.:** Избрание Михаила Федоровича на царство в феврале 1613 г. можно рассматривать как своеобразный консервативный поворот. Но боярству ли уступка. Народ требовал «прирожденного царя», а не избранного. Некоторые ученые утверждают, что Земский собор сделал выбор в пользу Карла-Филиппа шведского. Но выбирали не личность, а «прирожденного царя». Легитимность Михаилу Федоровичу придавало его родство с прежней династией через дядю – Федора Ивановича.

В целом, в XVII в. авторитет царей в народе не высок. Земские соборы в разоренной России давали некую легитимность непопулярным решениям власти, которые просто необходимо было принять, но до возвращения Филарета власть гаек не закручивала.

**Вопрос:** Как оцениваются события 1730 г. современными историками?

**Селин А. А.:** Во времена Анны кондиции трактовались как «затейка верховников». Часто проводится параллель: «затейка верховников» и семибоярщина. Семибоярщина – это фигура речи, а не количество бояр, решения принимали не 7 человек, а гораздо больше. После смерти Петра II, в Москве идея изменения характера царствования была весьма популярна. В 1730 г. существовало несколько проектов (не только «верховников»), но провал этих проектов был в том, что они создавались вне диалога со столичным образованным обществом. А это те силы, которые потом поддержали Анну.

**4. Фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы.**

**Селин А. А.:** Крепостное право и феодализм –связанные понятия. Крепостное право как элемент внеэкономического принуждения со стороны государства – популистская мера центральной власти по отношению к слабым служилым людям. Решение 1649 года было ответом на выступления обедневших служилых людей в 1630-40-х гг. вызванных нехваткой рабочих рук после Смуты. Эти выступления можно рассматривать как выступления против сильных людей. Решения о закрепощении базировались на необходимости соборного одобрения в условиях слабой власти царя. Причинами можно назвать неразвитость финансовых отношений и перепроизводство элиты, прежде всего служилых сословий. Разросшуюся элиту нечем было кормить. Эта же проблема существовала и в Европе, что стало одной из причин Тридцатилетней войны, а в Речи Посполитой – «Хмельнитчины». Русское государство пошло по пути закрепления рабочих рук за мелкими землевладельцами. В Речи Посполитой этого не произошло, там процесс разорения шляхетства шел быстрее.

Представления о свободе человека в России и Европе были разные. Свобода не являлась несомненной ценностью.

Самодержавие в России – московская интерпретация византийской политической системы. Возникнув на рубеже XV - XVI вв., развивается в XVII в., русское самодержавие отличается от европейского абсолютизма. Русское самодержавие объединило три политические традиции: древнерусскую, византийскую и ордынскую. Самодержавие как идея, отвергает идею консенсуса царя с элитой. Самодержавие нельзя рассматривать как господство царя над жизнью и смертью подданных. До Павла I все правители могли лишить жизни любого подданного, но мы не знаем таких примеров.

**Вопрос:** Отличие европейского абсолютизма от российского самодержавия.

**Селин А. А.:** Абсолютизм – скорее термин историка. Он включает различные политические практики Нового времени с конца XV до XVIII вв. Абсолютизм – это личная власть правителя, реализуемая через особый аппарат управления без прописанного механизма обратной связи. Абсолютизм – термин исторический, а самодержавие в России – идеологический термин, это идея и политическая практика Московского государства. Само понятие оформилось в конце XVI в. и просуществовало до 1905 г.

**Вопрос:** Чем объяснить длительное сохранение крепостного права в России?

**Селин А. А.:** Зародившееся еще в конце XV в., крепостное право в России в том виде, в котором мы привыкли его воспринимать, оформилось лишь в годы правления Петра I. Только тогда окончательно исчезли механизмы взаимодействия крестьян с центральной властью.

В середине XVII в. крестьяне потеряли право покидать земли, но это касалось только записанных крестьян, а их было не много. Но в это же время колонизация Юга и Сибири шла в основном за счет беглых. Реестр – это перепись казачества. С одной стороны, это попытка ограничить бегство крепостных крестьян, а с другой, предотвратить разбухание Донского казачьего войска, сделать его содержание посильным для казны Московского государства. В XVIII- XIX вв. сохранявшееся крепостное право позволяло власти выполнять фискальные и полицейские функции. Но при Екатерине II растет популярность республиканских идей, «просвещенного абсолютизма». Наблюдается несоответствие ожиданий элит и реальной государственной практике. В XVIII- XIX вв. образованное общество осознает проблему крепостного права через европейский опыт.

**Вопрос:** Каксоотносятся понятия «самодержавие», «абсолютизм» и «восточная деспотия»?

**Селин А. А.:** Это различные практики организации политической власти в эпоху раннего Нового времени. Понятие «восточная деспотия» не применимо к России XVI –XVII вв. Самодержавие – это некий третий путь между Европой и Османской империей. Самодержавие – это реализация потребности общества в базовом регуляторе.