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Что обусловливает выбор политического курса и его изменения? Какие факторы оказывают влияние на определение ключевых общественных проблем, за решение которых берутся политики, и какую роль в этом процессе играет гражданское общество? Кто наделён возможностью контролировать повестку? В политической науке сложилась традиция изучения обозначенных вопросов в контексте политического внимания[[2]](#footnote-2). Однако в российской научной литературе данный концепт пока не получил распространения. В проведённом исследовании мы сконцентрировались на изучении политического внимания со стороны парламентариев и на оценке соотношения политической повестки и повестки гражданского общества.

В ходе выступления на конференции мы продемонстрируем разницу в подходах к определению повестки политического курса[[3]](#footnote-3), а также значимость ключевых для политической повестки процессов: определения проблем, приоритизации проблем, формирования повестки, управления повесткой и

контроля повестки[[4]](#footnote-4). Внимание будет уделено вопросу об операционализации повестки парламентов. На примере новейших эмпирических исследований будут показаны возможности и ограничения исследований, проведённых с опорой на такие показатели, как парламентские вопросы[[5]](#footnote-5), парламентские дебаты или слушания[[6]](#footnote-6), парламентские запросы[[7]](#footnote-7), законотворческие инициативы[[8]](#footnote-8).

Кроме того, будет представлена модель изучения динамики повестки парламента. При выстраивании данной модели мы опирались на оригинальную концепцию прерывистого равновесия Эрика Баумгартнера и Брайана Джонса. Тезис о периодически нарушаемом равновесии отражает тенденцию политических систем меняться на протяжении времени чрезвычайно медленно и испытывать значительные изменения в ситуации, когда определённая проблема оказывается в центре коллективного внимания[[9]](#footnote-9). Для объяснения этой тенденции применялась модель, в которой политика рассматривается в качестве совокупности политических подсистем особого рода, наделённых способностью оказывать влияние на политических акторов. Вслед за Липером Фриманом такую политическую подсистему можно охарактеризовать как совокупность международных, государственных и общественных акторов и институтов, прямо или косвенно влияющих на определённые политические сферы[[10]](#footnote-10).

Подавляющее большинство исследований, основанных на теории прерывистого равновесия, касались демократических политических систем, что вызывает сомнения в применимости положений данной теории к изучению политической динамики в недемократических режимах. На первый взгляд, в политических системах, где процесс принятия политических решений чрезмерно централизован, сложно ожидать скачков в распределении политического внимания, ведь число институциональных разногласий будет минимальным. Исследование Кван Нок Чана и Шуан Чжао показало, что в условиях авторитаризма прерывистое равновесие тоже присутствует, но имеет совершенно другие институциональные основания[[11]](#footnote-11). Вместо институциональных разногласий, свойственных демократиям, основной причиной политических изменений в автократиях является недостаток раскрытия информации[[12]](#footnote-12). Значимыми факторами оказываются также низовое взаимодействие правительства с общественностью и рост социального недовольства: изменения в повестке возможны и рассматриваются правительством как необходимые, когда долгосрочные политические проекты утрачивают эффективность и за счёт этого вызывают неодобрение жителей[[13]](#footnote-13).
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