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Уже более трехсот лет российское общество является своего рода экспериментальной площадкой модернизации. За это время Россия прошла через модернизационные проекты Петра I и Екатерины II, через так называемую Великую реформу, так и не решившей надлежащим образом проблему земли и воли, через прервавшуюся, едва начавшись, Столыпинскую реформу, через три российских революции, через советскую модернизацию и перестройку.

В настоящее время представляет немалый интерес осмысление специфики модернизационных проектов, имевших место в истории России, поскольку это может помочь спрогнозировать будущее и предугадать результаты нынешней модернизации.

С позиции научной теории политическая модернизация является составной частью исторического процесса модернизации - перехода от традиционного к современному обществу (модерну), то есть обществу с индустриальной, рыночной экономикой, правовым регулированием общественных отношений и политической системой либерально-демократического типа [1, с. 118].

Для того чтобы понять специфику проведения политической модернизации в России, необходимо проанализировать исторический опыт становления и развития политической системы и ее институтов.

С этой точки зрения интерес представляет выделение трех моделей политического развития, сделанное доктором политических наук, профессором Н.П. Медведевым: «горбачевская модель» по перестройке советской системы в условиях гласности; «ельцинская модель» радикальных политических и экономических реформ; «путинская модель» авторитаризма и централизации [2, с. 10].

Политическая реформа, осуществленная в СССР в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века и получившая название «перестройка», инициировала масштабные преобразования в политике, экономике, общественной жизни страны.

Первые шаги в направлении демократизации общества были связаны с ослаблением административного контроля над средствами массовой информации и с переходом к политике гласности. В результате граждане смогли в небывалых ранее масштабах получать информацию как о происходящем в текущей жизни страны, так и о неприглядных событиях советского прошлого.

Результаты перестройки и гласности Кремль получил в виде политической оппозиции в лице независимых народных депутатов СССР и РСФСР в 1989-1990 гг. Это было первое за советский период истинное публичное столкновение интересов власти и народа, которое, в конечном итоге, переросло в серьезный политический конфликт между элитами [2, с. 11].

Однако попытки экономических, а затем и политических реформ во время правления М.С. Горбачева (1985–1991 гг.) окончились еще большим углублением экономического кризиса и распадом государства.

Новое руководство России (как правопреемницы СССР) во главе с Б.Н. Ельциным продолжало горбачевские начинания. Благодаря механизмам ельцинских решительных действий, была проведена приватизация, появилась частная собственность. Власть стала осуществляться на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Также в Российской Федерации была проведена конституционная реформа.

По мнению Медведева Н.П., в политическом плане самой значимой потерей периода ельцинских реформ стали действия власти по дискредитации, а затем почти полной ликвидации политической оппозиции как автономного и важнейшего института для переходных обществ. В России практически исчезла свободная и конкурентная политическая среда. Именно эти обстоятельства привели к ослаблению политико-партийного влияния на процесс принятия управленческих решений [2, с. 12].

Но модернизационные идеи Б.Н. Ельцина постепенно исчерпали себя. Действия будущего Президента В.В. Путина по централизации власти в России с целью восстановления единого конституционно-правового пространства и политической стабильности были как никогда кстати для разочаровавшегося в реформам российского общества.

В самом начале этого периода приоритетом стало формирование в России «сильного государства». В Посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию в период первого срока его президентского правления внимание акцентировалось на необходимости укрепления вертикали власти.

Большинство западных политических экспертов, а также определенная часть отечественных политологов склонны полагать, что Россия в новом веке переживает «авторитарный откат», отказываясь от демократических институтов и ценностей, характерных для 90-х годов [3, с. 3].

Как следствие, выборы в декабре 2011 г. в Госдуму России и президента РФ в марте 2012 г., массовые выступления граждан на Болотной площади и проспекте Сахарова, протестные акции 4 февраля и 12 июня 2012 г. выявили проблемы актуального состояния российской политической системы, гражданского общества и демократии. Но в итоге политические элиты и большинство граждан приняли результаты голосования как должное.

Таким образом, в России модернизация всегда имела свою специфику. Во-первых, она диктовалась необходимостью догоняющего развития. Во-вторых, она всегда проводилась сверху, по воле верхов, которые осознавали на определённом этапе развития страны опасность её отставания.

Все президенты современной России, предлагая свою модель развития и управления, скорее всего, думали о эффективных конечных результатах принимаемых управленческих решений. Но в конечном итоге не сумели до конца адаптировать политическую систему к жестким условиям российской жизни.

России сегодня нужны преобразования, основанные на современной адаптации всей политической системы к меняющимся реалиям. Путь к успешному проведению политической модернизации должен лежать через процессы демократии. Весь вопрос в том, как пойдет этот процесс.
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