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**КАУЗАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ VS. НАГРОМОЖДЕНИЕ ФАКТОВ? КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ В КЕЙС-СТАДИ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

**Аннотация**

Статья посвящена методологическим аспектам использования популярной в современной политической науке техники *process tracing*, которая получила развитие на стыке позитивистской и интерпретативной исследовательских традиций. Авторы дают краткий обзор роли метода *process tracing* в дисциплине, подробно останавливаются на процедуре и особенностях его применения в эмпирическом исследовании, встраивают его в контекст иных исследовательских техник, а также уделяют внимание преимуществам и возможным недостаткам, которые необходимо учитывать при его использовании. *Processtracing* обычно применяется в рамках стратегии кейс-стади для поиска причинно-следственного механизма, связанного с определенным политическим исходом. Достоинствами рассматриваемого в статье метода являются: 1) относительно простая возможность фальсификации результатов, получаемых с его помощью; 2) строгость аналитической процедуры, опирающейся на байесовскую логику и связанные с ней эмпирические тесты; 3) сочетаемость метода с систематическим использованием глубинного знания об изучаемом случае; 4) совместимость *process tracing* с количественным стилем исследования в качестве вспомогательного метода. Метод *process tracing* дает в руки ученого мощный инструмент против создания атеоретичных нарративов по результатам анализа отдельных кейсов. К важным ограничениям метода можно отнести то, что в результате его применения получаемые объяснения могут оказаться довольно громоздкими и не слишком поддающимися генерализации, а также что тщательное применение метода требует большого количества информации и, соответственно, значительных временных затрат по ее сбору. Для демонстрации эвристических возможностей метода *process tracing* в статье рассмотрено исследование А. Ахмед [Ahmed2010], посвященное причинам электоральных реформ в Европе во второй половине XIX века. Показано как с опорой на *process tracing* А. Ахмед опровергла влиятельную теорию Роккана-Бойша и доказала состоятельность своей модели объяснения логики электоральных реформ в Европе в период распространения всеобщего избирательного права.
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**ВЛИЯНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКИ СОСЕДСТВА НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ СТРАН ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА**

**Опыт применения булевой алгебры**

**Аннотация**

В статье анализируется влияние Европейской политики соседства (ЕПС) на динамику политических режимов в странах Восточного партнерства. Проведенный анализ показывает, что ЕПС может приводить к трем результатам: демократизации, стабилизации гибридного режима и авторитарной консолидации. Вариация влияния ЕПС зависит от преобладающей стратегии, которую используют правящие элиты относительно оказываемой поддержки. Стратегия, в свою очередь, опосредуется тремя главными внутренними факторами: типом политической системы, уровнем политического монополизма и степенью эффективности правительства. Ключевые слова: Европейский союз, Европейская политика соседства, Восточное партнерство, внешнее влияние, частичное равновесие политических реформ, качественный сравнительный анализ.
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**КОГДА ВЛАСТЬ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ИССЛЕДОВАНИЕ АТРИБУЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАСТИ В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

**Опыт проведения опросного эксперимента**

**Аннотация**

Вопросы политической подотчетности (accountability) и отзывчивости (responsiveness) власти к запросам граждан составляют ядро большинства исследований в области качества управления (good governance), электоральной и партийной политики и политических бизнес-циклов (PBCs). Долгое время в политической науке с переменным успехом доминировала экономическая модель голосования, утверждающая то, что избиратели реагируют на экономические изменения и затем наказывают или вознаграждают правительство (Downs 1957, Fiorina 1981). Однако избиратели могут неодинаково регировать на те или иные экономиечские изменения в завивисмости от целого ряда факторов начиная от социально-экономического положения до конъюнктурного влияния средств СМИ. Вплоть до недавнего времени исследователи мало уделяли внимания тому, как именно избиратели приписывают ответсвенность за те или иные последствия проводимых политических курсов, какие существуют модели атрибуции ответственности и от чего они зависят. Статья представляет собой обзор исследований механизмов атрибуции политической ответсвенности в сравнительной политологии и перспективам подобного рода анализа к современной российской политической действительности. Статья состит из трех частей, где представлены общие подходы к изучению атрибуции политической ответсвенности, современные дискуссии о моделях ответвеннсот и их универсальности, и особенности применения данных моделей к объяснению специфической и системной поддержки режима.