**Стратегии балансирования во внешней политике России и Китая**

Усиление комплексной взаимозависимости, однополярность и распространение идеалов либеральной демократии в последние десятилетия способствовали критике неореализма в теории международных отношений.

Однако события последних лет (кризис в отношениях России и Запада, «поворот на Восток», общее нарастание конфликтных тенденций в мировой политике) делают особо актуальным исследование внешнеполитических стратегий великих держав с использованием неореалистических концепций.

Согласно господствующей в среде неореалистов теории баланса сил в случае явного силового доминирования одной державы над другими, следует ожидать, что международная система ответит формированием противостоящей потенциальному гегемону коалиции. Отсутствие видимого балансирования держав второго ранга против США отчасти подтверждало иррелевантность неореализма применительно к сегодняшнему дню.

Несмотря на многочисленные возражения, США остаются единственной сверхдержавой. Это определяется их беспрецедентной способностью проецировать силу в любую точку мира через контроль над морским, воздушным и космическим пространствами, а также экономико-технологическим превосходством [2]. Однако однополярность не противоречит возможности проявления балансирования в международной системе, так как последнее является функцией восприятия государством угроз своим суверенитету и безопасности, а не функцией полярности системы.

Неспособность отойти от представления о балансировании, как о заключении военных альянсов, позволило оппонентам неореализма на основе отсутствия видимых признаков объединения великих держав на антиамериканской основе заявить о коренных изменениях в принципах функционирования международной системы, делающих ненужными механизмы балансирования.

Новое прочтение теории баланса сил в условиях однополярности было предложено Р. Пэйпом [4]. С его точки зрения, мягкое балансирование (*soft balancing*) предполагает противодействие односторонней внешней политике США при помощи невоенных мер [4, P.10].

К. Хэ и Х. Фэнь предложили более узкое определение мягкого балансирования, как «подрыва сил и ограничения влияния угрожающего государства в отсутствие прямой военной конфронтации»[3, P.372].

Жесткое балансирование, с их точки зрения, включает: гонку вооружений, внутреннюю мобилизацию, формирование альянсов, трансфер военных технологий союзникам и экономическую помощь. Мягкое: продажу вооружений «врагу своего врага», участие в переговорах по контролю над вооружениями, направленному против соперника, экономические санкции и стратегическое «не-сотрудничество» [3, P.373]. При этом, чем больше выражены разрыв в силе и экономическая взаимозависимость, тем больше вероятность перехода от жесткого балансирования к мягкому [3, P.377].

Представляется, что вышеизложенная классификация нуждается в определённых уточнениях и дополнениях. Отдельного внимания заслуживает роль различных международных институтов, ненаправленных напрямую против гегемона, но служащих координации усилий противодействующих ему государств.

Вышеизложенные концепции было бы интересно применить к анализу внешнеполитических практик различных государств и, конкретнее, России и КНР.

Так, например, российские затраты на вооружение с 2006 года выросли на 91%. Китайские – на 132%. Все это наблюдается на фоне сокращения американских затрат на 3,9% [7, P.2]. Увеличение затрат на вооружение, согласно изложенной выше типологии, относится к жесткому типу балансирования. Однако, не стоит относить любое увеличение военных затрат к ответу на сигналы, получаемые государством от международной системы, так как оно может быть вызвано естественным ростом экономики и внутриполитическими факторами. Доля российских затрат в ВВП за тот же период *выросла* с 3,5% до 5,4%, китайских – *уменьшилась* с 2,0% до 1,9% [Ibid.].

Что касается экспорта вооружений, то основными получателями российского экспорта вооружений являются Индия, Китай и Вьетнам.

Однако, основные получатели вооружений из Китая – это Бангладеш, Пакистан и Мьянма [6, P.2]. Данные поставки являются элементом балансирования против Индии.

В рамках Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС) Россия настаивает на расширении военного, а Китай – экономического сотрудничества [1, C. 48]. Представляется, что таким образом в рамках одного института могут конкурировать модели мягкого и жесткого балансирования.

Думается, что в большей склонности РФ к механизмам жёсткого балансирования, способствует не только низкий уровень экономической зависимости России от США (что, согласно К. Хэ и Х. Фэню, ведет к примерно равным издержкам от мягкого и жесткого балансирования), но и воспринимаемый уровень угрозы со стороны Соединённых Штатов.

Обоснованная С. Уолтом [5] идея, что государства балансируют против угроз, а не силы, позволяет расширить наше понимание процессов, происходящих в международной системе. Географическая близость России к странам НАТО и расширение Альянса на Восток ведут к иному, чем в Китае, восприятию американской мощи. Высокий уровень воспринимаемой угрозы может вести к выбору стратегии жесткого балансирования даже в условиях значительного разрыва в силе.

В свою очередь, Китай, связанный с Соединенными Штатами теснейшими экономическими узами и отделенный от них водным пространством, менее восприимчив к американской силе и более склонен к мягкому балансированию.

Если признать, что мягкое балансирование призвано избежать ухудшения двусторонних отношений с гегемоном, то следует так же задаться вопросом, не может ли уже произошедшее ухудшение отношений России и США актуализировать еще не реализованные императивы жесткого балансирования.

Таким образом, данные наблюдения не только открывают возможности для дальнейшего изучения особенностей практик балансирования, применяемых государствами в зависимости от их места в международной системе, но и ставят вопрос о потенциальной эффективности сотрудничества России и Китая на антиамериканской почве.
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