**«Роль СМИ в общественном восприятии качества электоральных процессов (на примере России и Нигерии)»**

**“Mass Media Part in Public Perception of Electoral Integrity (the cases of Russia and Nigeria)”**

Профессор Гарвардского университета П. Норрис в ходе исследования, путем сравнения данных опроса электората и оценок экспертов, пришла к заключению, что обычные граждане способны адекватно оценивать качество электоральных процессов в своей стране[[1]](#footnote-1). При том в странах, имеющих не столь обширную историю демократии и, как следствие, слаборазвитые институты, электоральные нарушения с большой вероятностью могут приводить к нарушению стабильности вплоть до гражданской войны[[2]](#footnote-2). В то же время было установлено, что большинством российских граждан выборы в Государственную Думу и Президентские выборы 2011-2012 годов оцениваются как справедливые и честные, что является позицией, совершенно противоположной мнению международных и отечественных экспертов[[3]](#footnote-3). Также в исследовании П. Норрис указывается, что в Нигерии, при схожем качестве проведения выборов, граждане справедливо оценивают качество электоральных процессов как низкое.

Согласно данным некоммерческой организации «Freedom House», в рейтинге «Global Press Freedom» за 2015 год Россия и Нигерия занимали 181 и 114 места соответственно.[[4]](#footnote-4) В виду наличия несоответствия между восприятием качества выборов гражданами двух стран, а именно девиации от выявленной П. Норрис закономерности, выраженной в виде положительных оценок проведения выборов в России, и такого различия в государственном контроле СМИ, по мнению автора, актуальность имеет понимание того, влияет ли свобода СМИ на способность граждан адекватно оценивать качество электоральных процессов. Научная актуальность работы заключается в том, что на данном этапе в научной литературе нет исследований, которые могли бы объяснить данный феномен.

Исследовательский вопрос данной работы звучит следующим образом - “Влияют ли СМИ на способность граждан адекватно оценивать качество электоральных процессов в своей стране (на примере России и Нигерии)?”

Основная гипотеза данного исследования заключается в том, что уровень государственного контроля над средствами массовой информации влияет на способность граждан справедливо оценивать качество электоральных процессов.

Помимо проверки главной гипотезы, были также проверены другие возможные объяснительные гипотезы.

**H1.** Уровень государственного контроля над средствами массовой информации влияет на способность граждан справедливо оценивать качество электоральных процессов**.**

**H2.** Гражданская оценка выборов справедлива и зависит напрямую от качества электоральных процессов.

**H3.** Оценка качества электоральных процессов напрямую зависит от того, насколько сильна оппозиция в стране.

**H4.** Оценка качества электоральных процессов зависит от уровня благосостояния граждан

**H5.** Оценка качества электоральных процессов зависит от уровня образованности граждан.

После проверки наших гипотез с помощью метода “Process-tracing”, достаточное подтверждение получили только две гипотезы из пяти. Выяснилось, что оценка качества электоральных процессов в стране зависит не столько от качества этих выборов, не от уровня благосостояния и образованности граждан, а от уровня государственного контроля над средствами массовой информации и от того, насколько велик электорат выигравшего и проигравшего кандидата или партии. Проанализировав кейсы России и Нигерии, мы можем заключить, большинство граждан, отвечая на вопрос касательно качества электоральных процессов, в действительности отвечают на: «А выиграл ли тот, за кого Вы проголосовали?».

Государство, устанавливая контроль над средствами массовой информации, получает действенный механизм манипуляции избирателями путем проведения политической пропаганды, а также дискредитируя представителей оппозиционных сил и ограничивая их доступ к медиа-ресурсам, тем самым снижая восприимчивость граждан к электоральным нарушениям, повышая доверие к власти и увеличивая или поддерживая численность своего электората. В связи с этим, кандидаты, побеждающие на выборах в России, получают большее количество голосов, чем победители на выборах в Нигерии, а из этого следует разница в количестве граждан, положительно оценивающих качество электоральных процессов. Данные заключения указывают на возможность дальнейшего исследования того, является ли подобное восприятие гражданами качества электоральных процессов характерным для всех стран, обладающих относительно малой историей демократии, либо же данная черта присуща гражданам вне зависимости от уровня развития демократических институтов в стране.
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