**Коробкин Егор Николаевич *«Механизмы электоральной мобилизации в России на субнациональном уровне: партийный патронаж или контролируемое голосование?»***

Известно, что большинство исследователей (см. Reuter 2009, 2013; Frye 2012; Hale 2009; Nichter 2008, 2013; Гельман 2006, 2007) разделяют мнение Г.В. Голосова об определении современного российского политического режима как режима «электорального авторитаризма»[[1]](#footnote-1). Такой режим, по сути являющийся недемократическим, при этом обладает большим набором демократических институтов, таких как партии и относительно свободные СМИ, но, прежде всего, выборы. Помимо чисто имитационной функции, в электоральных автократиях выборы также играют роль легитимации власти[[2]](#footnote-2).

Как было предложено Г.В. Голосовым и описано В.Я. Гельманом, существует трехосная опора авторитаризма в России «доминирующий президент», «партия власти» и «субнациональный авторитаризм». Последний характеризуется обширной политической сетью каждого из губернаторов, называющейся политической машиной.[[3]](#footnote-3) Во время федеральных выборов сети работают на достижение победы инкумбента из центра, от которого зависит сохранение за собой места губернатора. Таким образом, «вертикаль власти», в которую включены политические машины, позволяет постоянно получать голоса избирателей как на региональных, так и на федеральных выборах. По одной из традиций, принято выделять только патрон-клиентские отношения в организации подобных политических машин, при котором, по сути, голоса «покупаются» у избирателей за определенные услуги или вполне себе реальные деньги[[4]](#footnote-4). Такую практику в зарубежной литературе принято называть «vote buying»[[5]](#footnote-5).

Долгое время считалось что именно подкупом избирателей занимались политические машины в России и других современных электоральных автократиях. Однако, исследование, проведенное в 2012 году Frye, Reuter, Szakonyi,[[6]](#footnote-6) показало, что на деле в большинстве случаев современные политические машины используют другой метод получения голосов избирателей, основанный на злоупотреблении полномочиями и экономическом влиянии их звеньев. Такой метод называют «контролируемым голосованием», так как голосование избирателей не подкупается за определенные блага и ресурсы, а контролируется при помощи давления на крупных предприятиях и государственных учреждениях.

Таким образом, выделяется две модели функционирования политических машин: партийный патронаж и контролируемое голосование. Оба этих метода одинаково сосуществуют в современной России, однако встает вопрос: какой из них является наиболее эффективным с точки зрения устойчивости режима? То есть какой из методов, учитывая издержки, будет наиболее выгодным для режима с точки зрения полученной им поддержки избирателей. Цель исследования: определить наиболее эффективный механизм мобилизации электората в России с точки зрения устойчивости режима.

Для анализа использованы данные выборов в региональные легислатуры в 2014-2015гг, где при помощи метода множественной линейной регрессии подтвердилась тенденция превалирующего использования контролируемого голосования взамен метода партийного патронажа, как это было в предыдущие годы. Несмотря на существование губернаторских патронажных сетей, контроль над голосованием на предприятиях имеет куда большее значение. Можно предположить о том, что это произошло ввиду нескольких важных изменений в электоральном законодательстве, которые происходили в последние 12 лет. После отмены выборов губернаторов, в некоторых регионах на смену авторитетным и популярным региональным лидерам, пришли управленцы-ставленники федерального центра, которые не имели собственных сетей внутри региона. В счет этого, партия власти стала медленно терять те голоса, которые она зарабатывала благодаря работе региональных машин. Выборы в губернаторы были возвращены, но на время восстановления в регионах новых популярных губернаторов-тяжеловесов, была введена опциональная мера – досрочное голосование, на котором начали производиться методы экономического контролирования голосов. Статья Ройтера «Patrons and hegemonic party electoral performance in Russia», была написана в 2013 году, поэтому исследование было проведено без учета досрочного голосования, из-за чего сила губернатора в ней оценивается как важнейший фактор успешности «Единой России» в регионе. Более поздние данные из его исследования 2014 года, совместного с Фрай и Сзакони, показывают высокий потенциал метода контролируемого голосования, ввиду статистки. Согласно ей, россияне считают голосование важным фактором, от которого зависит их трудоустройство и положение труда. Кроме того, 25% опрошенных заявили о том, что работодатель пытался склонить их к голосованию за того, или иного кандидата.
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