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Приветствия и вступительное слово

**10.10 Тема 1. Проблемы применения материального эстоппеля в российском гражданском праве**

*Яхновец Елизавета Федоровна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 4 курс

Принятие Федеральных законов № 100-ФЗ и № 42-ФЗ ознаменовали формальное закрепление в российском гражданском законодательстве правила эстоппель. В самом общем виде эстоппель можно определить, как потерю права лица ссылаться на некие факты в силу своего непоследовательного, недобросовестного поведения. Однако, на наш взгляд, не верно отождествлять принцип непоследовательного поведения и эстоппель, механизм которого, согласно английской доктрине, запускается при наличии еще двух конституционных признаков, таких как: наличие разумного доверия контрагента на поведение первого лица, и наличие у доверившегося лица ущерба ввиду отказа первого от своей ранее занимаемой позиции. Именно с этими тремя признаками будет проведено сравнение норм ГК РФ об эстоппеле. При этом, будет обращено внимание на ряд актуальных дискуссионных вопросов, возникших на практике: возможность исцеления эстоппелем ничтожных сделок, проблема ограничительного толкование норм, их действие во времени.

**10.20 Тема 2. Применимы ли законные проценты к авансовым платежам?**

*Жевкова Екатерина Игоревна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

В выступлении анализируется проблема применимости положений ст. 317.1 ГК РФ о законных процентах к авансовым платежам.

На данный момент существует две позиции относительно указанной проблемы. Так, одни придерживаются мнения, что ст. 317.1 ГК РФ к авансам не применима, поскольку при этом не возникает денежного обязательства.

Другая позиция заключается в том, что применение процентов по денежным обязательствам к авансам допустимо, поскольку по своей природе аванс аналогичен отсрочке и рассрочке, в связи с чем ст. 823 ГК РФ о коммерческом кредите ставит их в один ряд.

На взгляд автора, едва ли можно придерживаться второй позиции, поскольку в большинстве случаев при перечислении авансового платежа у лица, которое выплатило аванс возникает не право требовать денежную сумму, а право требовать исполнения в натуре, например, передачи товара или выполнения услуг.

**10.30 Тема 3. Существенность нарушения ковенантов для реализации акселерации**

*Александров Глеб Николаевич* Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет, 3 курс

Суть ковенантов состоит в мониторинге и минимизации *действительных* рисков кредитора, при этом ковенанты направлены не только на контроль самого должника, но и *мониторинг экономической обстановки вокруг него*. Интерес кредитора при установлении ковенантов заключается в установлении наиболее стойких гарантий в возврате переданных денежных средств, поэтому возможно говорить о применении ковенантов в контексте институтов предвидимого нарушения *(anticipatory breach)* и ситуации существенного негативного изменения обстоятельств *(material adverse change)*. Так, кредитор имеет возможность реализовать те или иные средства защиты в ситуации наличия действительного риска актуализации потенциального нарушения, который может быть доказан, хотя бы в данный момент времени основания для применения мер защиты отсутствуют и риск не является явным. Реализация защитных механизмов требует существенных к тому оснований - подрывания roots of contract. Нарушение ковенанта не всегда приводит к той степени существенности увеличения риска, при которой положение кредитора ухудшается.

**10.40 Тема 4. Институт astreinte в праве Франции и России: сравнительный анализ**.

*Смирнова Евгения Сергеевна* Российский Государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал, факультет подготовки специалистов для судебной системы, 4 курс

Одной из новелл российского обязательственного права 2015 года стало введение судебного штрафа, который представляет собой адаптацию астрента – французского института, пришедшего изначально из судебной практики и успешно нашедшего применение в правопорядках многих европейских государств.

Статья рассказывает об особенностях астрента во Франции, выявляет сходства и различия с российским аналогом на основании положений нормативных актов, закрепляющих институт. Кроме того, приведен анализ судебной практики по применению астрента. Оценивается целесообразность введения судебных штрафов, реализация законодателем положений об астренте и его эффективность в правоприменении.

**10.50 Тема 5. Первые итоги применения института астрента в РФ**

*Паночко Анастасия Васильевна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

Предметом данного исследования является изучение правового института защиты прав кредитора по обязательству (астрента) в Российской Федерации. Актуальность научной статьи заключается в том, что п.1 ст.308.3 Гражданского Кодекса Российской Федерации вводит совершенно новый институт, ранее не существовавший в российском правопорядке. Данное научное исследование является, по существу, первой попыткой рассмотрения теоретической и практической сущности данного механизма. В рамках данной работы автор раскрывает порядок заявления требований об астренте, порядок определения его размера, а также момент возникновения обязательства по уплате астрента. Автором дается оценка возможности применения астрента к денежным обязательствам. Практическая значимость данного исследования заключается в том, что отдельные положения и выводы, сделанные автором в статье, позволяют дать современную оценку института астрента в Российской Федерации, а также показать особенности его применения на практике.

**11.00 Тема 6. Потестативные условия договора: проблемы применения в подрядных отношениях.**

*Вагапов Тимур Алуевич* Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал, юридический факультет, 3 курс

В выступлении рассматривается проблема применения условий договора подряда об оплате выполненных работ после наступления обстоятельств, зависящих от воли заказчика и третьих лиц. Показано, что введение в гражданское законодательство нормы о потестативных условиях не сняло всех имеющихся проблем. Автор предлагает решить установившуюся неопределенность путем дополнения действующего законодательства нормой, устанавливающей разумные сроки наступления условий, указанных в договоре, по истечении которых условие будет считаться наступившим.

**11.10 Тема 7. Реализация принципа свободы договора в корпорации**

*Зварич Юлия Михайловна* Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал, юридический факультет, 2 курс

В выступлении рассматривается реализация принципа свободы договора на различных этапах деятельности корпорации: создание, деятельность, реорганизация, ликвидация корпорации. Проявление основополагающего принципа гражданского права в данной сфере правоотношений достаточно сильно ограничена со стороны законодателя, но в некоторых вопросах законодатель по предоставляет выбор участникам отношений по необъяснимым причинам.

**11.20 Тема 8. Опционный договор и опцион на заключение договора. Разница и цели введения конструкций**.

*Пряхина Ирина Сергеевна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

В рамках реформы гражданского права с 1 июня 2015 года законодатель ввел две новые договорные конструкции, а именно – опционный договор и опцион на заключение договора. В свою очередь, отсутствие законодательной регламентации не препятствовало применению таких конструкций в практике гражданского оборота, о чем свидетельствуют, в частности, позиции высших судов (Постановление Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 1795/11; Постановление Президиума ВАС РФ от 6 марта 2007 г. N 13999/06.). Изменятся ли устоявшиеся правила оборота с вступлением в силу изменений? Какие практические цели послужили основаниями для разделения опционного договора и опциона на заключение договора? Так, получение ответов на вопросы о правовой природе указанных правовых конструкций, выявление общих черт, а также различий являются целью написания данной статьи.

**11.30 Тема 9. Сопоручительство: теоретические проблемы и актуальные вопросы судебной практики**.

*Акимова Ирина Игоревна* Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, юридический факультет, 3 курс

Федеральным законом №42-ФЗ были уточнены нормы, регулирующие отношения лиц, совместно давших поручительство, а также сопоручителей, ограничивших свою ответственность частью долга. В некоторой мере законодатель закрепил позицию Пленума ВАС РФ. В частности, теперь урегулирован порядок распределения экономических убытков между сопоручителями по модели, предложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ №42. Однако остались и пробелы в позитивном регулировании, которые создают множество проблем у правоприменителя. Кроме того, в свете появления в ГК других поправок встают и новые вопросы, на которые пока не найдены ответы ни в доктрине, ни в судебной практике. В выступлении будут предложены трактовки существующих моделей сопоручительства с учетом внесенных изменений, а также освещены альтернативные модели регулирования.

**11.40 Тема 10. Обеспечительный платеж в системе российского гражданского права**

*Чибинов Дмитрий Владиславович* Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет, 3 курс.

Настоящее выступление посвящено исследованию ранее неизвестного для российского гражданского законодательства способа обеспечения исполнения обязательств – обеспечительного платежа, правила о котором содержатся в ст.ст. 381.1-381.2 ГК РФ. При этом место данного обеспечительного института в системе российского гражданского права остается неочевидным, и нередко исследователи путают обеспечительный платеж с другими способами обеспечения, в частности, с задатком и залогом. В этой связи автор опишет механику отношений по обеспечительному платежу и проведет разграничение его с другими обеспечительными конструкциями. Более того, требует отдельного внимания вопрос соотношения данного института с договором займа и договором иррегулярного хранения. При этом, помимо вопросов о разграничении, автор коснется проблемы начисления процентов на сумму обеспечительного платежа, а также сферы применения данного института.

**11.50 Тема 11. Независимая гарантия как отражение современных правовых реалий**

*Чугунов Иван Дмитриевич, Калинкина Елена Сергеевна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет права, 3 курс

В 2015 году назревшие изменения гражданского законодательства обусловили масштабную правовую реформу, затронувшую также и институт обеспечения денежных обязательств.

Исследование уже сформировавшихся юридических конструкций, отвечающих современным реалиям, позволило авторам выделить концептуальные различия независимой гарантии и предшествующей ей банковской. В работе рассмотрены вопросы привлечения в качестве гаранта коммерческих организаций, а также случаи, при которых обязательство гаранта заключается, в том числе, в передаче ценных бумаг. На основании анализа существенных условий независимой гарантии, определены цели ограничения срока её действия, а также предпосылки установления принципа диспозитивности вознаграждения за выдачу гарантии.

По результатам исследования процедурных вопросов исполнения независимой гарантии и случаев отказа гаранта от выплаты, авторы приходят к выводу о том, что новая форма обеспечения денежного обязательства обрела не только новое текстуальное оформление, но и иное сущностное наполнение.

**12.00 Тема 12. Институт независимой гарантии в российском праве.**

*Сидоров Николай Андреевич* Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Санкт-Петербургский институт (филиал), юридический факультет, 2 курс

 В данном выступлении будут рассмотрены масштабные изменения, внесенные Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ в нормы общей части обязательственного и договорного права и вступающие в силу с 01.06.2015, стали предметом широкого обсуждения задолго до своего окончательного принятия. В настоящей статье предпринимается попытка проанализировать некоторые новации, внесенные указанным Законом в нормы § 6 главы 23 ГК РФ и посвященные институту независимой (ранее банковской) гарантии. Автором предпринимается попытка осмысления развитие института независимой гарантии в российском праве. В статье освещены негативные и позитивные стороны введения нового правового института обеспечения как независимая гарантия.

**12.10 Тема 13. Независимая гарантия**

*Цой Елена Вадимовна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

Рыночный уклад хозяйственной деятельности обуславливает развитие гибких правовых институтов, удовлетворяющих потребности гражданского оборота. Одним из таких простых и доступных средств обеспечения обязательств является независимая гарантия.

Появление независимой гарантии в российском праве расширяет возможности для бизнеса. Представляется, что новые тенденции в законодательстве и в судебной практике относительно независимых гарантий должны укрепить стабильность гражданского оборота в РФ.

 Использование гарантий в деловой практике требует внимательного подхода и понимания сущности этого инструмента. Сравнения с другими видами обеспечения обязательств покажет все преимущества и недостатки этого нововведения.

**12.20 Тема 14. Ответственность за недобросовестное ведение переговоров на преддоговорной стадии**

*Москалец Кристина Владимировна* Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

Предметом данного научного выступления является новелла гражданского законодательства о включение в Гражданский Кодекс Российской Федерации норм о преддоговорной ответственности за недобросовестное ведение переговоров. Автор акцентирует внимание на необходимости введения данного вида ответственности, детально исследует новые нормы, а также соотносит с понятием злоупотребления правом. Данная работа актуальна в связи с тем, что является необходимым оценить эффективность появившейся новеллы и ее действительную способность защитить участников гражданского оборота от недобросовестного поведения контрагентов.

**12.30 Тема 15. Возмещение убытков в преддоговорной ответственности**

*Жестовская Дария Андреевна* Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет, 2 курс

Появившаяся в 2015 году статья 434.1 ГК воплотила в себя многие ценные наработки зарубежной практики и доктрины, но не обошлось и без проблемных формулировок. Объектом неудачной законодательной техники стал вопрос размера подлежащих возмещению убытков. Концептуальный подход по данному вопросу выработал ВС РФ, сформулировав в Постановлении от 23.03.2016 №7 модель восстановления негативного интереса, включающего реальный ущерб и упущенную выгоду, связанную с утратой возможности заключить договор с 3-им лицом. Однако в научных кругах выражается скептическое отношение к перспективам применения нормы в российской практике, так как доказывать упущенную выгоду в нашем праве крайне затруднительно, а интерес во взыскании реального ущерба возникает лишь при срыве особо крупных сделок. Однако перспективным видится подход, по которому при прерывании переговоров на финальной стадии через концепцию квазизаключенности договора восстановлению подлежит интерес в исполнении, т. е. позитивный интерес.

**12.40 Тема 16. Возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств, как дополнительная гарантия защиты**

*Жигалова Жанна Андреевна* [Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=1035.e5E31dHwsOZTUeCyf3riXuoPBl8F07Xh3bd9kuNy-2mvBAPLlyqWxim02xqvCvVh1uy6KM7N3Ufob0o6pGUJd47t6nhB4sLfKXA1rQYDEm2nyC53MKYsTT358QQh3QHdgTohSHCYeJRRJEb9M73uyRtqtiD31S-e406I07P6Nfr0kaGuLW6GO1q1kqGuDJ2yNjuXKqSapKs_tPU_4-uQdg.d9d61e7b9860d59f77d3ab600f06c2cf7329071c&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9QkU1tHIaqSGgLvu8tWxgFMpARjLsh_HvKB7meR8kCfYozrghFPTsOBIhctM7N0VThQbavs1Irkr&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXS0hwZnhZaThKZEk1RXoxSFQ0bDFvSVA1V3dEcEpZNU9sVzdkOHBzNEtrSWJSOExRLVYzc1VuRk1oRjZzclRSZU5iSkFGQkg1Xzc2&b64e=2&sign=8d80b538e162c494ea8debb928b82ad0&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ5fN_r-AEszk2DvP3H_eqyqTcJ6he3tZaTCZzqLkJ5e6H_bXLlGv6O5pqQXE8Q-SMCwdp4yIjs6tQvPSpvD4h2OiBcp9w0yyM5VOpv5_SqTtqeMJGbBNx9c0Z0aAu7kxloLDZODI8kr6eMMDSOCF3XjN_ug5g51nZ1OkKtU5q_iN55x4GKfbV_1gY8NDaVMaxA&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kp8HF0uTghxI94KK_qIlnD1zJOZn6tiS_ZaWwKl7Br6XIWxAUa459Ecy5QGfR1XLIVr0ZsMYonBcK1jqPiaa_YzhqRhUttWLIU5l-Fxw-6ulAoq9LyWBYMqSkIyKytkf1s8typcsy6DiikDn6V657ujIXneKMlfTJ-O7ICyCJdtSCmnNchsHWpepQMpq0-kB_yeiDV3crk_cK7Zx_SEvHkhqGlhjablhoHGApSpQ1ewtYDSWI-d9JlnvGJ-bf_n9aKSMdQQp-5UfuUvgthmekztQmvv_jQ5eukVe-i1jJjtALzgyLVuQ0fRJREdydowe_yy0f19uPv_t7bpMCLDpA5wlpop7riqLhY8acXOZNMzopLavyc1kzsAqE4O88xxagMXnr2b_AAs1xsesW7wPQlonzxEYyhp2HkUqhTRKDKXpsb7m6vVzyiw3KUJ4ncksWYcD-T0oWMBv9_KGBYuDXEqK7VnaSWkU9T9szW9w2U24FaMOB19-XkiIyoZvJ_wnTdPpwIl5UGVfKrAq2x3xStOtNR-KwbOksi8YLa_ZeOY5Nfo1L-gprJ-0dqwbEqb_0idqx7kOD7xg71h-o8YaQcrsyNjrl8lawxAwG5rkEg4tmn9KPFNpIMHdz-fjeUDVJGgOACRMScvLe-ddHxsymQoz64CHQpDRMM_FX6vkjlDIOErRBpUlSyuPzWZ6cbQzfdMTBxN_8HpefkvuSm875TNKtN_qZSWsddCXl1rDqyNqAvMdOZBKr0bxLOKuG0ZFnBWdMKv0t9VwPQtV0p8bY4JQ2R6dQmDM3Wd-kTpHqIFTPjxplD6P6FDKFLe2d5VoITJMVjayU7URfiMmS7JX9GXpeiNd6M97Lgew7D4yILq7-yrqSskFRGAayqKwHS3BtVlJpQpXh0YKBlwz31Ji3-XX1n5EL0_UddVjN77nAElP7VpVbK4BF8VcHO5K4SSX5GssJNFgyeWqiCfGl4841mMyerwY_J-CtyNbYY-Zba_91XmyYDhhAgQnYnmSaIZYCqL0L0of1TsVNO9REdftDzh59fEnqa4hRx_r0UAVZ9Kz-PjVb_M8vpJwQqQeNo6bRsDuLpOjUCM1U&l10n=ru&cts=1461608988377&mc=3.7727474569846295), Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

**С 1 июня 2015 года в российском гражданском праве появляется новый институт, закрепленный в статье 406.1 ГК РФ - возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств. Положения нормы 406.1 ГК РФ вызвали серьезные дискуссии в юридическом сообществе, следовательно, и серьезные разночтения в толковании этой нормы.**

**В данном выступлении будут рассмотрены все характерные признаки возмещения потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств, позволяющие отличить его от схожих институтов гражданского права, представлены положения Постановления Пленума Верховного Суда от 23.03.2016 г. РФ** "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств" **по использованию статьи 406.1 ГК РФ, а также актуальные неразрешенные проблемы применения на практике.**

**12.50 Тема 17. К вопросу о судебных спорах и требованиях, связанных с недействительностью сделок.**

*Пархоменко Андрей Дмитриевич* [Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=1035.e5E31dHwsOZTUeCyf3riXuoPBl8F07Xh3bd9kuNy-2mvBAPLlyqWxim02xqvCvVh1uy6KM7N3Ufob0o6pGUJd47t6nhB4sLfKXA1rQYDEm2nyC53MKYsTT358QQh3QHdgTohSHCYeJRRJEb9M73uyRtqtiD31S-e406I07P6Nfr0kaGuLW6GO1q1kqGuDJ2yNjuXKqSapKs_tPU_4-uQdg.d9d61e7b9860d59f77d3ab600f06c2cf7329071c&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9QkU1tHIaqSGgLvu8tWxgFMpARjLsh_HvKB7meR8kCfYozrghFPTsOBIhctM7N0VThQbavs1Irkr&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXS0hwZnhZaThKZEk1RXoxSFQ0bDFvSVA1V3dEcEpZNU9sVzdkOHBzNEtrSWJSOExRLVYzc1VuRk1oRjZzclRSZU5iSkFGQkg1Xzc2&b64e=2&sign=8d80b538e162c494ea8debb928b82ad0&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ5fN_r-AEszk2DvP3H_eqyqTcJ6he3tZaTCZzqLkJ5e6H_bXLlGv6O5pqQXE8Q-SMCwdp4yIjs6tQvPSpvD4h2OiBcp9w0yyM5VOpv5_SqTtqeMJGbBNx9c0Z0aAu7kxloLDZODI8kr6eMMDSOCF3XjN_ug5g51nZ1OkKtU5q_iN55x4GKfbV_1gY8NDaVMaxA&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kp8HF0uTghxI94KK_qIlnD1zJOZn6tiS_ZaWwKl7Br6XIWxAUa459Ecy5QGfR1XLIVr0ZsMYonBcK1jqPiaa_YzhqRhUttWLIU5l-Fxw-6ulAoq9LyWBYMqSkIyKytkf1s8typcsy6DiikDn6V657ujIXneKMlfTJ-O7ICyCJdtSCmnNchsHWpepQMpq0-kB_yeiDV3crk_cK7Zx_SEvHkhqGlhjablhoHGApSpQ1ewtYDSWI-d9JlnvGJ-bf_n9aKSMdQQp-5UfuUvgthmekztQmvv_jQ5eukVe-i1jJjtALzgyLVuQ0fRJREdydowe_yy0f19uPv_t7bpMCLDpA5wlpop7riqLhY8acXOZNMzopLavyc1kzsAqE4O88xxagMXnr2b_AAs1xsesW7wPQlonzxEYyhp2HkUqhTRKDKXpsb7m6vVzyiw3KUJ4ncksWYcD-T0oWMBv9_KGBYuDXEqK7VnaSWkU9T9szW9w2U24FaMOB19-XkiIyoZvJ_wnTdPpwIl5UGVfKrAq2x3xStOtNR-KwbOksi8YLa_ZeOY5Nfo1L-gprJ-0dqwbEqb_0idqx7kOD7xg71h-o8YaQcrsyNjrl8lawxAwG5rkEg4tmn9KPFNpIMHdz-fjeUDVJGgOACRMScvLe-ddHxsymQoz64CHQpDRMM_FX6vkjlDIOErRBpUlSyuPzWZ6cbQzfdMTBxN_8HpefkvuSm875TNKtN_qZSWsddCXl1rDqyNqAvMdOZBKr0bxLOKuG0ZFnBWdMKv0t9VwPQtV0p8bY4JQ2R6dQmDM3Wd-kTpHqIFTPjxplD6P6FDKFLe2d5VoITJMVjayU7URfiMmS7JX9GXpeiNd6M97Lgew7D4yILq7-yrqSskFRGAayqKwHS3BtVlJpQpXh0YKBlwz31Ji3-XX1n5EL0_UddVjN77nAElP7VpVbK4BF8VcHO5K4SSX5GssJNFgyeWqiCfGl4841mMyerwY_J-CtyNbYY-Zba_91XmyYDhhAgQnYnmSaIZYCqL0L0of1TsVNO9REdftDzh59fEnqa4hRx_r0UAVZ9Kz-PjVb_M8vpJwQqQeNo6bRsDuLpOjUCM1U&l10n=ru&cts=1461608988377&mc=3.7727474569846295), Санкт-Петербургский филиал, юридический факультет, 3 курс

Институт недействительности сделок призван гармонизировать гражданский оборот, санировать обязательственные отношения от порочных договоров, гарантировать должный уровень защиты контрагентов при совершении сделок. Были изменены действующие на тот момент положения о недействительности сделок. Это связано с изменением общей части ГК РФ, в частности, с введением принципа добросовестности, эстоппеля и т.п.

Целью выступления является анализ действующих положений законодательства, обзор актуальной судебной практики, указание на проблемы, возможные при применении института недействительности сделок.

В выступлении предполагается осветить вопросы, связанные с изменениями в данной части: возможность предъявления иска о признании сделки ничтожной, был ограничен круг лиц, имеющих право требовать применения последствий недействительности сделки, сужены полномочия суда по применению последствий недействительности по собственной инициативе, возник вопрос о последствиях *недобросовестного* поведения стороны сделки.

**13.00 Дискуссия**

**13.30 Подведение итогов конференции**