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# Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям аспиранта по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки, профиль «Социальная структура, социальные институты и процессы» и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, и аспирантов направления подготовки 39.06.01 «Социологические науки», профиль «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Программа разработана в соответствии c:

* Образовательным стандартом НИУ ВШЭ подготовки научно-педагогических кадров по направлению 39.06.01 Социологические науки
* Образовательной программой по направлению подготовки 39.06.01 «Социологические науки», профиль «Социальная структура, социальные институты и процессы»
* Учебным планом по направлению подготовки 39.06.01 «Социологические науки», профиль «Социальная структура, социальные институты и процессы»

# Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Современная социологическая теория: модели объяснения и логика социологического исследования» являются: развитие у аспирантов знаний о типах теоретического объяснения в социологии и о типах эмпирических данных, используемых сторонниками различных моделей объяснения.

Методологи и философы науки полагают, что продолжающиеся многие десятилетия споры о логике и методах социальных наук связаны с различиями стратегий и моделей теоретического объяснения. В курсе систематически рассматриваются основные модели социологического объяснения - прежде всего, позитивистская, бихевиористская, интерпретативная, этнометодологическая, функционалистская и структуралистская. Анализируется, какое влияние оказывают различия между описанными моделями на методы исследования, способы концептуализации эмпирического материала, а также на критерии оценки различных теорий.

«Полевым материалом» для анализа описанных различий служат основные диспуты о методологии социальных наук - от классической контроверзы «объяснение-понимание» до сравнительно недавних споров о том, насколько применимы принципы рациональности и неопределенности к анализу человеческого действия. В курсе используются многочисленные примеры из реальной исследовательской практики, иллюстрирующие различные методы исследования и модели объяснения.

# Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины аспирант должен:

* **Знать** основные классификации социологических теорий и способы их обоснования; знать основные подходы в области философии социальных наук, ключевые понятия и категории, такие как «объяснение», «интерпретация», «парадигма», «модель», «релятивизм» и др.
* **Уметь** применять различные укрупненные социологические теории (программы) для интерпретации эмпирических кейсов и построения программы социологического исследования, включающей общие вопросы выбора методологии, языка и критериев качества предполагаемого исследования.
* **Иметь** навыки (приобрести опыт) узнавания и оценки способов социологического теоретизирования и «когнитивных стилей», представляющих различные школы, направления и относящихся к разным историческим этапам развития социологической мысли.

В результате освоения дисциплины аспирант осваивает следующие компетенции:

| Компетенция | Код по ОС ВШЭ | Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата) | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции | Форма контроля уровня сформированности компетенции |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Способность самостоятельно формулировать цели, ставить конкретные задачи конкретных научных исследований в фундаментальных и прикладных областях социологии и решать их с помощью современных исследовательских методов с использованием новейшего отечественного и зарубежного опыта и с применением современных технических средств и информационных технологий (на английском языке) | ПК-3 | − дает независимую, самостоятельную оценку предлагаемому научному тексту, опираясь на социально-научную методологию и теорию  − распознает теоретические логики, применяемые для построения социологического объяснения | лекции, написание эссе, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре | Эссе, домашнее задание, семинарские занятия, экзамен |
| Способность использовать методы и теории социальных и гуманитарных наук при осуществлении экспертной, консалтинговой и аналитической, преподавательской, проектной, проектно-социальной, проектно-управленческой деятельности | ПК-4 | − распознает теоретические логики, применяемые для построения социологического объяснения  − обосновывает систему критериев, применяемых для критической оценки научной теории  − дает независимую, самостоятельную оценку предлагаемому научному тексту, опираясь на социально-научную методологию и теорию | лекции, написание эссе, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре | Эссе, домашнее задание, семинарские занятия, экзамен |
| Способен порождать новые идеи и продукты в области фундаментальных и прикладных социологических исследований, обладает креативностью, инициативностью, которые применяет во всех сферах профессиональной | ПК-10 | − применяет известные ему (ей) модели социологического объяснения для анализа новых конкретных примеров, кейсов или фрагментов теорий,  − представляет связи между отдельными концептами и теориями в рамках единой объяснительной модели применительно к анализу конкретных кейсов  − творчески интерпретирует и оценивает эмпирические данные и построенные на них объяснительные модели в терминах философии и методологии социальных наук | лекции, написание эссе, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре | Эссе, домашнее задание, семинарские занятия, экзамен |
| Способен к ответственной самоорганизации научно-исследовательской работы, выполнению технологических требований и нормативов в профессиональной деятельности | ПК-11 | − владеет способом составления структурированной, логичной и полной библиографии для разработки классической или новой исследовательской темы,  − определяет для себя круг чтения социологической литературы, необходимый для гармоничного универсального образования в области существующего множества теорий и подходов в социологии  − после окончания курса, оценивает свою собственную объяснительную модель или сумму теорий, применяемых при написании диссертации, в терминах философии и методологии социальных наук | лекции, написание эссе, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре | Эссе, домашнее задание, семинарские занятия, экзамен |

# Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к блоку обязательных дисциплин вариативной части образовательной программы.

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

* История и философия науки;
* Иностранный язык.

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при написании диссертационного исследования, прохождении научно-педагогической и научно-исследовательской практики.

# Тематический план учебной дисциплины

ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ - 3 зачетных единиц

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название раздела | Всего часов | Аудиторные часы | | | Самостоя­тельная работа |
| Лекции | Семинары | Практические занятия |
|  | Введение: исследовательские программы, модели объяснения и логика социологического исследования | 23 | 4 | 4 | - | 15 |
|  | Натуралистская парадигма. Позитивизм и дедуктивно-номологическая модель объяснения в социальных науках. Натуралистская модель рационального действия | 24 | 4 | 4 | - | 16 |
|  | Функционализм | 24 | 2 | 2 | - | 20 |
|  | Интерпретативный подход | 24 | 2 | 2 | - | 20 |
|  | Структурализм | 19 | 2 | 2 | - | 25 |
| ИТОГО | | **114** | 14 | 14 | **-** | **86** |

# Содержание дисциплины

**Тема 1. Введение: исследовательские программы, модели объяснения и логика социологического исследования.**

Соотношение эпистемологии, методологии и методов социологического исследования. Исторический контекст: Methodenstreit («Диспут о Методе”). Интеллектуальный контекст: «реконструированная логика» и «реально используемая логика”.

Кризис позитивистской концепции науки и возникновение доктрины «научных революций» (Т.Кун). Постпозитивизм в философии социальных наук. Парадигмы, исследовательские программы (И.Лакатос) и модели объяснения. Ведущие социологические «парадигмы» и реальная логика исследования.

Существуют ли «правила социологического метода”? Объяснение, семантическое объяснение и интерпретация. Специфика научных объяснений. Адекватность и обоснованность объяснений в неэкспериментальной науке. Проблема неопределенности интерпретации.

**Тема 2. Натуралистская парадигма. Позитивизм и дедуктивно-номологическая модель объяснения в социальных науках. Натуралистская модель рационального действия.**

Социологические версии «позитивизма”. Доктрина логического позитивизма и дедуктивно-номологическая модель объяснения. Модель рационального действия К.Гемпеля («схема R”) и ее критики. Интенциональное поведение и парадоксы практической рациональности. Применение натуралистской модели рационального действия к макросоциологическим агентам: дилеммы коллективного действия и общественного выбора, инструментализм в теориях экономического поведения.

Бихевиоризм и альтернативная программа натуралистского объяснения действия. Методологические принципы радикального бихевиоризма. Б.Скиннер и критика концепции «автономного рационального деятеля”. Бихевиористская модель действия и её оппоненты. От микросоциального к макросоциальному: бихевиористские теории обмена в социологии.

**Тема 3. Функционализм.**

Мотивы, цели и функции. Типы функциональных объяснений. Классический функционализм и «незаконная» телеология. Пример: функционалистская теория социальной стратификации.

Структурный функционализм: теория или методология? Примеры функционалистских объяснений: анализ функций «политической машины» (Р.Мертон) и «демократического лидерства» в мужских военных союзах (М.Даглас).

Логический функционализм: Т.Парсонс о структуре социального действия. Может ли «нормативный волюнтаризм» решить проблему интерпретации рационального действия?

**Тема 4. Интерпретативный подход.**

Ядро интерпретативной программы в социальных науках (антинатурализм, «семантическое» объяснение интеллигибельного действия, понимающий метод).

П.Уинч об объяснительных возможностях «правил» в социальных науках. «Понятие социального”: публичное следование правилам внутри «языковой игры”. Уинч о невозможности причинного объяснения интеллигибельного действия. Критика программы Уинча: принцип неопределенности правила и проблема адекватности объяснения.

«Герменевтический круг”, неопределенность интерпретации и ревизия классической герменевтической доктрины. Формирование радикальной «теории интерпретации» (Ч.Тейлор, П.Рикер, Х.-Г.Гадамер). Понятие культурного контекста и культурологическая модель истолкования текста как междисциплинарная парадигма для социальных наук. Критика радикальной теории интерпретации. Пример: конструкционистская «этнография науки". Модель «двойной герменевтики» (Э.Гидденс) в культурной антропологии и социологии. Стратегия «множественной триангуляции» (Н.Дензин). «Густые» и «жидкие» описания в культурной антропологии (К.Гиртц).

Этнометодологическая критика интерпретативной программы.

Особенности этнометодологической модели объяснения (рефлексивное использование «запаса знаний”, нормы как «достижения”, проблематичная возможность понимания, ситуативный характер социального порядка, принцип «и так далее”). Критика этнометодологии: возможна ли «общая теория контекста”? Анализ исследовательской практики: поддержание половой идентичности («случай Агнес”, Г.Гарфинкель), процедуры анализа разговора (Х.Сакс).

**Тема 5. Структурализм.**

По ту сторону действия: структуралистская модель в науках о человеке. Структурные детерминанты и макросоциальный контекст действия. Формирование структуралистской программы: структурализм в лингвистике и культурной антропологии. Особенности «сильных» структуралистских объяснений (латентность универсальных структур, семиотический характер структуралистских объяснений, эквивалентность и взаимная трансформация коммуникативных систем).

К.Леви-Строс и анализ коммуникативных знаковых систем в структурной антропологии (мифы, примитивные системы классификаций, брачные правила, системы родства). Бинарные оппозиции как бессознательные универсалии мышления. Пример структуралистского объяснения в культурной антропологии: социальная организация памяти у нуэров (Э.Эванс-Притчард).

Структуралистская перспектива в марксизме и психоанализе: «слепые силы» материального и сексуального производства.

Социологические версии структурализма. Пример: три образа власти (Маркс, Парсонс, Фуко). Структурная теория П.М.Блау: возникновение социальной организации и неравенства в сетях обмена. Критика структуралистских объяснений.

# Оценочные средства

# 7.1 Формы контроля знаний аспирантов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип контроля | Форма контроля | 2 год | Параметры |
| 1 полугодие |
| Текущий | Домашнее задание | 1 | 3-4 тыс. слов (эссе) |
| Семинарские занятия | 1 | Доклад, оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре |
| Итоговый | Экзамен | 1 | Письменный экзамен (80 мин.) |

## 7.2 Критерии и шкалы оценки знаний, примеры заданий

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-ти балльной шкале.

**Оценочные средства для оценки качества освоения дисциплины в ходе текущего контроля**

В целом, **оценка за семинары** складывается из следующих видов работ:

1) Доклады. ***Оценка за доклад, сделанный на семинарском занятии, засчитывается как часть активности на семинаре.***

2) Оппонирование на докладах (оппонент заранее неизвестен, но при этом оппонирование – обязательно)

3) Вопрос от каждого аспиранта к предыдущей теме (либо по текущей, но уже изученной на лекции). Отвечают также сами аспиранты.

Примерные темы **докладов**:

*(даны примерные темы. Тема может быть согласована индивидуально.)*

1. Прокомментируйте утверждение: «Статус социальных наук зависит от их способности открывать универсальные закономерности”.
2. Прокомментируйте: «Научные теории не создают, а открывают. Существование обоснованных и непротиворечивых теорий не зависит от того, случилось ли кому-нибудь о них подумать”.

**Критерии выставления оценки за работу на семинара- доклад *(оценка входит в общую оценку на работу на семинарах, составляет 30%)***

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **Критерии выставления оценки** |
| «Отлично»  (8-10) | Тема полностью раскрыта, четко выражена авторская позиция, имеются логичные и обоснованные выводы, работа оформлена на высоком уровне. Автор свободно ориентируется в материале, может аргументировано отстаивать свою точку зрения, ссылается на других авторов, разрабатывавших тему. |
| «Хорошо»  (6-7) | Тема в целом раскрыта, прослеживается авторская позиция, сформулированы необходимые выводы, автор уверенно ориентируется в материале. Имеются замечания / неточности в части изложения и отдельные недостатки по оформлению работы. |
| «Удовлетворительно»  (4-5) | Тема раскрыта недостаточно полно, авторская позиция выражена слабо / выводы не обоснованы; материал изложен непоследовательно, без соответствующей аргументации и необходимого анализа. Имеются недостатки в оформлении, нет ссылок на других авторов, разрабатывавших тему. |
| «Неудовлетворительно» (0-3) | Тема не раскрыта; материал изложен без собственной оценки и выводов. Имеются недостатки в оформлении работы. Автор плохо ориентируется в представленном материале, нет ссылок на других авторов, разрабатывавших тему. |

**Критерии выставления оценки за работу на семинарах - оппонирование на докладах, вопросы и ответы на вопросы (*оценка входит в общую оценку на работу на семинарах, составляет 70%)***

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **Критерии выставления оценки** |
| «Отлично»  (8-10) | Аспирант обнаруживает всестороннее, систематическое и глубокое знание учебно-программного материала; принимает активное участие в обсуждении по теме занятия; усвоил основную и дополнительную литературу, рекомендованную рабочей программой дисциплины; проявляет творческие способности в понимании, изложении и использовании учебно-программного материала. |
| «Хорошо»  (6-7) | Аспирант обнаруживает достаточное знание учебно-программного материала и основных категорий курса; усвоил основную литературу, рекомендованную в рабочей программе дисциплины, знаком с некоторым источниками из списка дополнительной литературы. |
| «Удовлетворительно»  (4-5) | Аспирант обнаруживает знания основного учебно-программного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы, в целом знаком с основной литературой, рекомендованной рабочей программой дисциплины, участвует в обсуждении недостаточно активно, не задает вопросы. |
| «Неудовлетворительно» (1-3) | Аспирант не принимает участия в обсуждении на семинарском занятии, не обнаруживает знания основного учебно-программного материала. Не демонстрирует знакомства с основной литературой |

**Критерии оценивания эссе**

Примерные темы **эссе**:

*(даны примерные темы. Тема может быть согласована индивидуально.)*

Тема "Введение"

1. Прокомментируйте утверждение: «Статус социальных наук зависит от их способности открывать универсальные закономерности”.
2. Прокомментируйте: «Научные теории не создают, а открывают. Существование обоснованных и непротиворечивых теорий не зависит от того, случилось ли кому-нибудь о них подумать”.

Тема "Натурализм"

1. Можно ли утверждать, что натуралистские объяснения в социологии игнорируют «точку зрения действующего”, его убеждения и желания?
2. Каковы критерии хорошего объяснения в бихевиоризме? Приведите пример реального (или гипотетического) бихевиористского исследования, соответствующего сформулированным Вами критериям.
3. Приведите пример социологического объяснения, соответствующего требованиям дедуктивно-номологической модели.

Тема "Функционализм"

1. Прокомментируйте утверждение: любое функционалистское объяснение можно свести к обычному причинному объяснению.
2. Можно ли утверждать, что любое функционалистское объяснение является телеологическим?
3. Приведите пример функционалистского объяснения (пример может быть взят из повседневной жизни либо из социологической теории).

Тема "Интерпретативный подход"

1. Почему сторонники интерпретативного подхода утверждают, что методом социальных наук должно быть *понимание* (а не *объяснение*)?
2. Возможно ли понимание действий людей, принадлежащих к совершенно чуждой исследователю культуре и говорящих на неизвестном науке языке?
3. В каких случаях «внешнее» объяснение, данное социологом, совпадает с «внутренним» объяснением (т.е. объяснением с точки зрения участника событий)?

Тема "Структурализм"

1. Можно ли считать, что марксистская теория классовой борьбы является типичным структуралистским объяснением? (Докажите свою точку зрения).
2. Всегда ли структуралистское объяснение является также *холистским*?
3. Приведите собственный пример структуралистского объяснения в социологии, культурной антропологии или психологии.

**Критерии выставления оценки за эссе**

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **Критерии выставления оценки** |
| «Отлично»  (8-10) | Тема полностью раскрыта, четко выражена авторская позиция, имеются логичные и обоснованные выводы, работа оформлена на высоком уровне. Автор свободно ориентируется в материале, может аргументировано отстаивать свою точку зрения, ссылается на других авторов, разрабатывавших тему. |
| «Хорошо»  (6-7) | Тема в целом раскрыта, прослеживается авторская позиция, сформулированы необходимые выводы, автор уверенно ориентируется в материале. Имеются замечания / неточности в части изложения и отдельные недостатки по оформлению работы. |
| «Удовлетворительно»  (4-5) | Тема раскрыта недостаточно полно, авторская позиция выражена слабо / выводы не обоснованы; материал изложен непоследовательно, без соответствующей аргументации и необходимого анализа. Имеются недостатки в оформлении, нет ссылок на других авторов, разрабатывавших тему. |
| «Неудовлетворительно» (0-3) | Тема не раскрыта; материал изложен без собственной оценки и выводов. Имеются недостатки в оформлении работы. Автор плохо ориентируется в представленном материале, нет ссылок на других авторов, разрабатывавших тему. |

Оценка **за итоговый письменный экзамен** складывается из полноты и степени проработанности ответа, а также способности аспиранта привести свои примеры, изложить и аргументировать свою точку зрения и высказать критические соображения по поводу предмета.

**Примеры заданий итогового контроля**

Примерные темы письменного задания для итогового экзамена:

1. Соотношение эпистемологии, методологии и методов социологического исследования.

2. Объяснение, понимание и описание. Специфика «научных объяснений”.

3. Кризис позитивистской концепции науки и возникновение доктрины «научных революций» (Т.Кун).

4. Постпозитивизм в философии социальных наук. Парадигмы, исследовательские программы (И.Лакатос) и модели объяснения.

5. Ведущие социологические «парадигмы”.

6. Доктрина логического позитивизма и дедуктивно-номологическая модель объяснения. Модель рационального действия К.Гемпеля («схема R”).

7. Бихевиоризм как программа натуралистского объяснения действия.

8. Методологические принципы радикального бихевиоризма. Б.Скиннер и критика концепции «автономного рационального деятеля”.

9. Бихевиористские теории обмена в социологии.

10. Типы функциональных объяснений в социальных науках. Классический функционализм и «незаконная» телеология.

11. Структурный функционализм. Модель «сильного» функционалистского объяснения.

12. Логический функционализм: Т.Парсонс о структуре социального действия.

13. Ядро интерпретативной программы в социальных науках (антинатурализм, «семантическое» объяснение интеллигибельного действия, понимающий метод).

14. П.Уинч об объяснительных возможностях «правил» в социальных науках.

15. Особенности радикальной «теории интерпретации» (Ч.Тейлор, П.Рикер, Х.-Г.Гадамер). Культурологическая модель истолкования текста как междисциплинарная парадигма для социальных наук.

16. Модель «двойной герменевтики» в культурной антропологии и социологии.

17. «Густые» и «жидкие» описания в культурной антропологии (К.Гиртц).

18. Особенности этнометодологической модели объяснения

19. Структуралистская модель в науках о человеке.

20. Особенности «сильных» структуралистских объяснений.

21. К.Леви-Строс и анализ коммуникативных знаковых систем в структурной антропологии.

22. Структуралистская перспектива в марксизме.

23. Структуралистские объяснения в психоанализе.

24. Социологические версии структурализма. Теории власти (Маркс, Парсонс, Фуко).

25. Структурная теория П.М. Блау: возникновение социальной организации и неравенства в сетях обмена. Критика структуралистских объяснений.

**Критерии выставления оценки за экзамен**

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка** | **Критерии выставления оценки** |
| «Отлично»  (8-10) | Ответы на поставленные вопросы в билете излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений. Делаются обоснованные выводы. Оценка “отлично” предполагает глубокое знание теории курса, четкие формулировки. Такой ответ должен продемонстрировать знание материала лекций, базового учебника и дополнительной литературы. |
| «Хорошо»  (6-7) | Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Материал излагается уверенно. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. |
| «Удовлетворительно»  (4-5) | Допускаются нарушения в последовательности изложения. Демонстрируются поверхностные знания вопроса. Имеются затруднения с выводами. Оценка “удовлетворительно” предполагает ответ только в рамках лекционного курса. Как правило, такой ответ краток, приводимые формулировки являются недостаточно четкими, нечетки, в ответах допускаются неточности. |
| «Неудовлетворительно» (0-3) | Материал излагается непоследовательно, не представляет определенной системы знаний.  Оценка “неудовлетворительно” предполагает, что аспирант не разобрался с основными вопросами  изученных в процессе обучения курса, не понимает сущности процессов и явлений. |

## 7.2 Порядок формирования оценок по дисциплине

**Результирующая оценка по дисциплине** (которая идет в диплом)рассчитывается следующим образом:

*Орезульт = 0.4*·*Оэссе+ 0.4·Осем + 0.2·Оэкз ,* где

*Оэссе* – оценка за эссе

*Осем* – оценка за работу на семинарах (состоит из оценки за доклад 30%, оценки за общую активность на семинарах 70%)

*Оэкз* – оценка за экзамен

Способ округления экзаменационной и результирующей оценок: арифметический.

На пересдаче аспиранту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль, за исключением случаем написания нового эссе.

# Образовательные технологии

В рамках курса используются следующие виды учебной работы: лекции, семинары, дискуссии и оппонирование, семинары-конференции с запланированной системой докладов с указанием оппонентов.

# Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплин

## Основная литература

Кун, Т. Структура научных революций : пер. с англ. / Т. Кун . – М. : АСТ, 2009 . – 317 с. – (Philosophy) . – На рус. яз.

Леви-Строс, К. Структурная антропология : пер. с фр. / К. Леви-Строс . – М. : Академический проект, 2008 . – 555 с. – (Философские технологии: антропология) . – На рус. яз.

## Дополнительная литература

Лакатос, И. Избранные произведения по философии и методологии науки : пер. с англ. / И. Лакатос . – М. : Академический проект: Трикста, 2008 . – 475 с. – (Философские технологии: философия) . – На рус. яз. - ISBN 978-5-902358-48-0 .

Dillon, M. (2013). Introduction to sociological theory : theorists, concepts, and their applicability to the twenty-first century. John Wiley & Sons, Incorporated. (доступно на Электронных ресурсах (базах данных) в подписке НИУ ВШЭ, ebookcentral.proquest.com)

Johnson D.P. (2008) Contemporary Sociological Theory: An Integrated Multi-Level Approach. Springer. (доступно на Электронных ресурсах (базах данных) в подписке НИУ ВШЭ, www.springer.com)

Wellington, J., & Szczerbinski, M. (2007). Research methods for the social sciences. Bloomsbury Publishing PLC. (доступно на Электронных ресурсах (базах данных) в подписке НИУ ВШЭ, ebookcentral.proquest.com)

# Рекомендации для самостоятельной работы аспирантов

При подготовке домашних заданий и проведения самостоятельной работы рекомендуется заранее начинать подготовку к семинарским занятиям, стоит обратить внимание на дискуссионные моменты, который могут вызвать комментарии оппонентов, также самостоятельно и заранее прорабатывать оппонирование на темы докладов коллег-аспирантов.

Для самостоятельной работы над эссе аспиранту рекомендуется четко изложить и аргументировать рассматриваемую проблемы, вписав ее в имеющийся научных задел и предложив собственную точку зрения. Рекомендуется соблюдать структуру эссе: *введение* - суть и обоснование исследуемой социальной проблемы, сформулировать исследовательский вопрос; *основная часть* - теоретические основы выбранной проблемы и изложение основного вопроса, описание пробела, который стремится заполнить автор, описание и аргументация методов исследования, проведение анализа; *заключение* - обобщения и аргументированные выводы по исследуемой проблеме, рассмотрение собственных выводов в контексте имеющегося научного знания. Можно использовать графики, диаграммы и таблицы.

# Материально-техническое и программное обеспечение дисциплины

Для проведения занятий *не* требуется специальное оснащение аудитории.

# Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья

В случае необходимости, обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья (по заявлению обучающегося) могут предлагаться следующих варианты восприятия учебной информации с учетом их индивидуальных психофизических особенностей, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных технологий:

1) *для лиц с нарушениями зрения:* в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; в форме аудиофайла (перевод учебных материалов в аудиоформат); индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

2) *для лиц с нарушениями слуха*: в печатной форме; в форме электронного документа; видеоматериалы с субтитрами; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания и консультации.

3) *для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата*: в печатной форме; в форме электронного документа; в форме аудиофайла; индивидуальные задания и консультации.